

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2026 году
в Кинельском образовательном округе
(наименование субъекта Российской Федерации)**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения исполнительных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений). Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации (размещении):

- **адрес страницы размещения**
-

- **дата размещения (не позднее 14.09.2026)**
-

Отчет может быть использован:

– специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	983	80
2.	Математика	983	80
3.	Физика	125	0
4.	Химия	100	0
5.	Информатика	488	0
6.	Биология	267	0
7.	История	32	0
8.	География	471	0
9.	Обществознание	399	0
10.	Литература	21	0
11.	Английский язык	49	0
12.	Немецкий язык	-	-
13.	Французский язык	-	-
14.	Испанский язык	-	-

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1- ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 18.02.2026 г. № 04-44

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
3.	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 24		25 – 32		33 – 40	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	983	15	43	4,4	389	39,6	394	40,1	157	16,0
2.	Математика	983	15	110	11,2	381	38,8	393	40,0	99	10,1
3.	Физика	125	0	6	4,8	37	29,6	39	31,2	43	34,4
4.	Химия	100	1	5	5,0	26	26,0	25	25,0	44	44,0
5.	Информатика	488	0	31	6,4	152	31,1	233	47,7	72	14,8
6.	Биология	267	4	4	1,5	107	40,1	126	47,2	30	11,2
7.	История	32	0	3	9,4	6	18,8	19	59,4	4	12,5
8.	География	471	4	67	14,2	140	29,7	178	37,8	86	18,3
9.	Обществознание	399	5	33	8,3	153	38,3	152	38,1	61	15,3
10.	Литература	21	1	0	0,0	6	28,6	7	33,3	8	38,1
11.	Английский язык	49	0	0	0,0	4	8,2	15	30,6	30	61,2
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	80		0	0,0	44	55,0	32	40,0	4	5,0
2.	Математика	80		1	1,3	66	82,5	12	15,0	1	1,3
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Биология	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	История	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	География	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Обществознание	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	46	5	41	3,9	49	4,6
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	30	65,2	24	58,5	31	63,3
Мужской	16	34,8	17	41,4	18	36,7

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

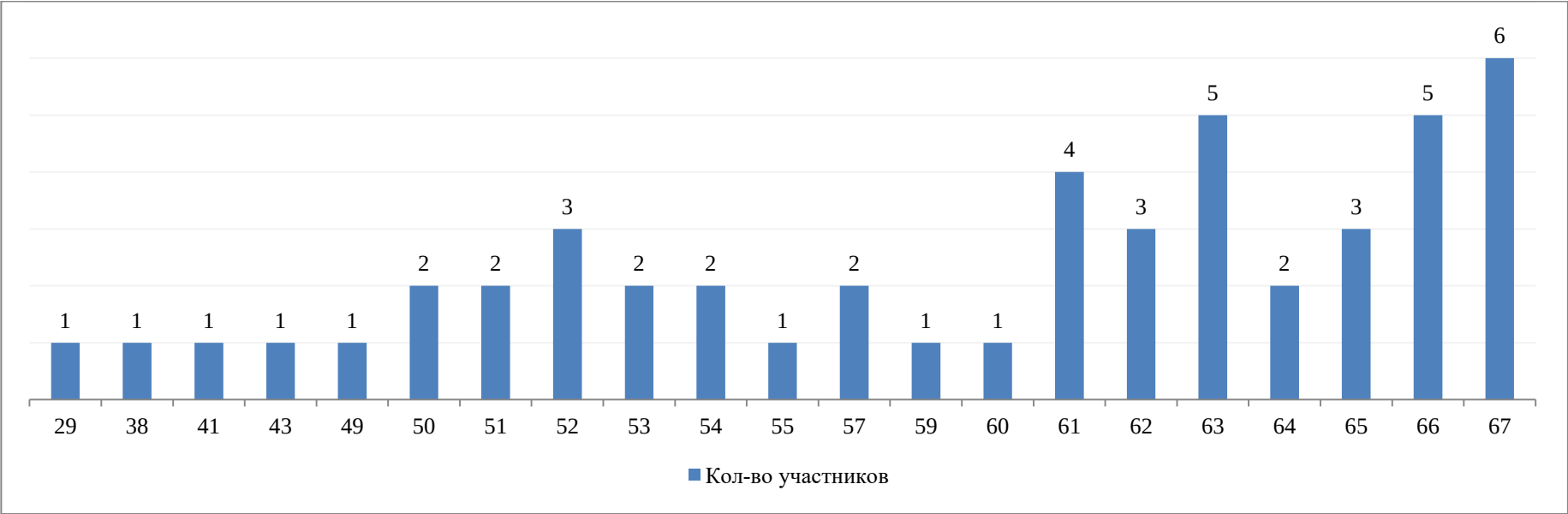
№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	45	97,8	41	100	47	95,9
2.	Обучающиеся ООШ					2	4,1
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	2,2				

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Число участников ОГЭ по английскому языку демонстрирует волнообразную динамику. В 2026 году зафиксирован рост до 49 человек (на 8 человек, или около 19,5 % относительно 2025 года), при этом доля участников экзамена в общем числе сдающих ОГЭ незначительно колеблется: с 5 % в 2024 году до 3,9 % в 2025-м и до 4,6 % в 2026-м. Это говорит о том, что рост числа участников по предмету происходил на фоне более существенного увеличения общего количества выпускников, сдававших ОГЭ. Рост численности участников в 2026 году обусловлен также одновременным увеличением как числа девушек, так и юношей, при более выраженной динамике среди девушек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	1	2,5	0	0
«3»	12	26,1	6	14,6	4	8,2
«4»	15	32,6	13	31,7	15	30,6
«5»	19	41,3	21	51,2	30	61,2

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	42	0	0,0	4	9,5	12	28,6	26	61,9
2.	м.р. Кинельский	7	0	0,0	0	0,0	3	42,9	4	57,1

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	8,5	31,9	59,6	92,2%	100%
2.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	100	100%	100%
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья						

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель	0%	90%	100%
2.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский	0%	100%	100%
3.	ГБОУ СОШ №11 г. Кинеля	0%	100%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №7 г. Кинеля	0%	50%	100%

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году наблюдается выраженный рост доли положительных результатов: отметку «5» получили 30 участников (61,2 %), что существенно выше показателей 2024 года (41,3 %) и 2025 года (51,2 %). Одновременно сократилось число участников, получивших «3»: с 12 человек (26,1 %) в 2024 году до 4 человек (8,2 %) в 2026 году. Оценка «4» сохранялась на стабильно высоком уровне — её получали порядка трети экзаменуемых (в диапазоне 30,6–32,6 %) на протяжении трёх лет.

В 2026 году не зафиксировано ни одного случая получения неудовлетворительной отметки «2» (в 2025 году такая отметка была у 1 участника — 2,5 %). Это говорит о повышении минимального порога освоения программы и эффективности системы подготовки к экзамену.

Территориальный разрез результатов подтверждает высокий уровень обученности в обоих муниципальных образованиях. В г. о. Кинель доля «пятерок» составила 61,9 %, а в м. р. Кинельский, несмотря на меньшую долю «пятерок» (57,1 %), показатели уровня обученности и качества образования достигли 100 % за счет отсутствия неудовлетворительных отметок. При интерпретации данных по м. р. Кинельский необходимо учитывать ограниченный объем выборки (7 участников), который может оказывать влияние на распределение оценок.

Вместе с тем прослеживается тенденция к малому числу девятиклассников, выбирающих английский язык для сдачи на ОГЭ. Среди основных факторов, обуславливающих данную тенденцию, можно выделить ориентацию обучающихся на предметы, более соответствующие планируемому профилю дальнейшего обучения и востребованным профессиям, а также уровень мотивации к изучению иностранного языка. Существенное влияние на заинтересованность школьников способны оказывать особенности преподавания дисциплины — в том числе применяемые педагогические методики и профессиональная компетентность учителей. Поэтому приоритетными задачами для Кинельского педагогического сообщества остаются поддержание мотивации учащихся к изучению английского языка, совершенствование методик преподавания и поиск эффективных способов повышения привлекательности предмета в школьной среде.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	90		50	87	97
2		Б	84		25	87	90
3		Б	92		75	87	97
4		Б	69		50	53	80
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86		30	81	96
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	98		100	93	100
7		П	96		75	100	97
8		П	96		75	93	100
9		П	76		50	53	90
10		П	90		50	93	93
11		П	97		75	100	97
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	93		83	90	96
13	Понимание в	П	86		75	80	90

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	97		75	93	100
15		П	86		75	67	97
16		П	82		75	67	90
17		П	94		75	87	100
18		П	90		50	87	97
19		П	81		75	73	90
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	82		50	67	93
21		Б	71		0	60	87
22		Б	90		25	87	100
23		Б	81		75	73	90
24		Б	86		25	80	97
25		Б	78		25	80	83
26		Б	94		50	93	100
27		Б	86		25	87	93
28		Б	63		0	60	73
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	94		75	93	97
30		Б	87		50	87	93
31		Б	86		75	73	93
32		Б	87		75	80	93
33		Б	90		75	80	97
34		Б	94		75	100	93
35-Критерий 1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	88		75	87	90
35-Критерий 2		П	87		63	77	95
35-Критерий 3		П	60		25	31	79
35-Критерий 4		П	90		50	80	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Устная часть							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	80		38	60	95
2	Условный диалог-расспрос	П	84		25	72	94
3 - Критерий 1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	89		58	82	97
3 - Критерий 2		Б	86		63	67	98
3 - Критерий 3		Б	82		25	63	98

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть					
1	1		50	87	97
2	1		25	87	90
3	1		75	87	97
4	1		50	53	80
5	5		25	53	87
6	1		100	93	100
7	1		75	100	97
8	1		75	93	100
9	1		50	53	90
10	1		50	93	93
11	1		75	100	97

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	6		50	67	90
13	1		75	80	90
14	1		75	93	100
15	1		75	67	97
16	1		75	67	90
17	1		75	87	100
18	1		50	87	97
19	1		75	73	90
20	1		50	67	93
21	1		0	60	87
22	1		25	87	100
23	1		75	73	90
24	1		25	80	97
25	1		25	80	83
26	1		50	93	100
27	1		25	87	93
28	1		0	60	73
29	1		75	93	97
30	1		50	87	93
31	1		75	73	93
32	1		75	80	93
33	1		75	80	97
34	1		75	100	93
35 – Критерий 1	3		75	67	90
35 – Критерий 2	2		50	67	90
35 – Критерий 3	3		0	13	57
35 – Критерий 4	2		50	67	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Устная часть					
1	2		25	40	90
2	6		25	13	63
3 – Критерий 1	3		25	60	87
3 – Критерий 2	2		50	47	97
3 – Критерий 3	2		0	40	97

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности		Задание №12 (понимание основного содержания прочитанного текста) — 83 %; Задания №29, 31, 32, 33, 34 (на словообразование) - 75%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности		Задание №21,28 (лексико-грамматические навыки) — 0 %	Задание №21 (грамматические навыки) — 60 %; устная часть №1 (чтение в слух) – 60% и №3 Критерий 3 (монолог) – 63%	

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Задание №6 (заполнение таблицы) — 100 %, задания №13,14,15,16, 17,19 (раздел Чтение) – 75%	Задание №7, 11 (раздел Аудирование) — 100 %	Задание №6,8 (раздел Аудирование) — 100 %, №14, 17 – 100% и №15,18 – 97%, №35 Критерий1 – 90%, Критерий 2 - 95%, Критерий 4 – 100%.
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Задание № 9 (раздел Аудирование) — 50 %, устная часть №2 (диалог-расспрос) – 25%	Задание №9 (раздел Аудирование) – 53%, №15, 16 (раздел Чтение) — 67 %	Задание №35 Критерий 3 - 79%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		заданий высокого уровня сложности нет, только базового и повышенного	заданий высокого уровня сложности нет, только базового и повышенного	заданий высокого уровня сложности нет, только базового и повышенного
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			заданий высокого уровня сложности нет, только базового и повышенного	заданий высокого уровня сложности нет, только базового и повышенного

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	...	...
...	...	...

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
-
-

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-
-

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

На основании процента выполнения заданий можно заключить, что у обучающихся этой группы достаточно устойчиво сформированы:

- **понимание основного содержания прочитанного текста** (задание № 12 — 83 %) — базовый навык поискового и ознакомительного чтения;
- **лексико-грамматические навыки словообразования** (задания № 29, 31, 32, 33, 34 — 75 %) — умение образовывать родственные слова с помощью аффиксов в контексте;
- **выполнение заданий повышенного уровня на заполнение таблицы по прослушанному тексту** (задание № 6 — 100 %) — способность извлекать и структурировать запрашиваемую информацию;
- **ряд заданий раздела «Чтение» повышенного уровня** (№ 13–17, 19 — 75 %) — поиск и интерпретация запрашиваемой информации в тексте;
- **некоторые задания раздела «Аудирование» повышенного уровня** (№ 7, 11 — 100 %) — вычленение конкретных данных из аудиотекста.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки: употребление нужной морфологической формы слова в коммуникативно значимом контексте (времена, согласование, артикли, предлоги и т. п.)	5–9 классы (позапно от простых форм к сложным)
2.	Лексико-грамматические трансформации, требующие точного понимания контекста и выбора формы	7–9 классы
3.	Аудирование повышенного уровня: понимание деталей и соотнесение их с вариантами ответов в сложных условиях (множественный выбор, сопоставление)	8–9 классы

4.	Чтение повышенного уровня: поиск и интерпретация менее очевидных деталей, работа с синонимами/перефразированием	8–9 классы
5.	Устная часть: чтение вслух (техника чтения, произношение, интонация)	5–9 классы (систематическая работа на протяжении всех лет)
6.	Устная часть: монологическое высказывание (структура, логика, языковое оформление)	7–9 классы
7.	Устная часть: условный диалог-расспрос (понимание вопроса, формулирование ответа, соблюдение норм речевого этикета)	7–9 классы
8.	Письмо: организация текста, логические связи, решение коммуникативной задачи (Критерий 3)	7–9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода из группы «3» в группу «4» целесообразно сосредоточиться на следующих направлениях:

1. **Закрепление базовых грамматических конструкций** (времена группы Present/Past, модальные глаголы, простые пассивные конструкции) до автоматизма через контекстные упражнения.
2. **Развитие навыков аудирования с опорой на ключевые слова и синонимы**, обучение стратегии «прогнозирования» содержания по заголовку/вопросам.
3. **Совершенствование техники чтения вслух**: отработка интонационных моделей, ритма, произношения сложных слов, работа над ошибками, связанными с «русским акцентом».
4. **Формирование структуры монологического высказывания**: шаблоны вступления/основной части/заключения, использование логических связей, тренировка на ограниченных темах с опорой.
5. **Отработка диалогической речи**: типовые вопросы и ответы, клише для переспроса/уточнения, тренировка темпа речи.
6. **Письмо: структура личного письма**, использование средств логической связи, работа над раскрытием всех пунктов задания и соблюдением объёма.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Влияние метапредметных умений на успешность выполнения заданий:

- **Познавательные УУД (работа с информацией, анализ, сопоставление).** Успешное выполнение задания № 6 (заполнение таблицы по аудио) на 100 % говорит о том, что учащиеся умеют структурировать данные, если формат задания им хорошо знаком. В то же время низкие результаты в заданиях № 9, 15, 16 свидетельствуют о дефиците умения сопоставлять формулировки вопросов и варианты ответов, работать с синонимами и перефразированием.
- **Коммуникативные УУД (взаимодействие, построение высказывания).** В устной части (№ 2) и в письме (Критерий 3) учащиеся демонстрируют недостаточную способность точно и полно решать коммуникативную задачу: формулировать ответы, соблюдать логику, использовать адекватные речевые средства.
- **Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, планирование).** Ошибки в грамматике (№ 21, 28) и в организации письма указывают на слабую сформированность навыков самопроверки и контроля за языковым оформлением. Учащиеся не всегда соотносят время на выполнение задания с его сложностью и не оставляют время на проверку.

Достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты:

Достигнуты:

- умение извлекать запрашиваемую информацию из текста и аудио;
- способность структурировать данные в знакомой форме (таблица);
- базовые навыки работы с лексикой (словообразование).

Не достигнуты:

- навыки интерпретации и сопоставления информации в усложнённых условиях;
- умение планировать и контролировать речевое высказывание (особенно в устной речи и письме);
- способность к самопроверке и устранению типичных ошибок.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе этих наблюдений можно выдвинуть несколько предположений:

- **Недостаток практики в сложных когнитивных задачах.** В учебном процессе акцент мог быть сделан на механическом запоминании и отработке типовых шаблонов, а не на развитии стратегий анализа, синтеза и критического мышления.
- **Слабая сформированность стратегий работы с информацией.** Ученики не владеют приёмами, которые помогают эффективно выделять главное, игнорировать второстепенное, сопоставлять данные из разных частей текста или аудио.
- **Дефицит опыта в продуктивных видах деятельности.** Ограниченная практика написания развёрнутых текстов и неподготовленной устной речи не позволила в полной мере развить навыки планирования высказывания, поддержания логики и самоконтроля.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. **Систематизировать грамматический материал** и отрабатывать его в контексте. Использовать короткие тексты и диалоги, где одна грамматическая конструкция повторяется в разных ситуациях. Проводить мини-диктанты и упражнения на исправление ошибок.
2. **Развивать навыки аудирования поэтапно:** начинать с прослушивания с опорой на текст, затем переходить к заданиям на сопоставление и множественный выбор. Включать в уроки работу с синонимами: подбирать к словам из аудио варианты из заданий.
3. **Регулярно тренировать технику чтения вслух.** Проводить короткие «фонетические разминки» в начале урока: отрабатывать интонационные модели, ритм, произношение сложных слов. Использовать аудиозаписи носителей и просить учащихся сравнивать своё произношение с образцом.
4. **Формировать структуру монологического высказывания** с помощью шаблонов и опорных фраз. Давать темы с ограниченным набором лексики и просить построить высказывание по плану: вступление — основные пункты — заключение. Включать задания на перефразирование: «скажи то же самое другими словами».
5. **Включать в каждый урок элементы самопроверки:** после выполнения задания просить учащихся обмениваться работами и проверить друг друга по критериям. Это развивает регулятивные умения и помогает замечать типичные ошибки.

6. **Использовать дифференцированный подход:** для группы «3» давать упрощённые версии сложных заданий, постепенно увеличивая уровень сложности. Например, сначала работать с текстами и аудио с явными ключевыми словами, затем — с перефразированными формулировками.
7. **Организовать регулярную практику типовых заданий ОГЭ** в условиях, приближённых к экзаменационным: ограничение по времени, отсутствие подсказок, последующая детальная разбор ошибок.
8. **Вести «банк ошибок»:** фиксировать типичные ошибки группы и регулярно возвращаться к ним на уроках. Создавать короткие упражнения, направленные именно на устранение этих пробелов.

Такой комплекс мер позволит учащимся группы «3» системно устранить основные дефициты и уверенно претендовать на отметку «4» на ОГЭ по английскому языку.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Достигнутые предметные результаты ФГОС (наиболее сформированные темы и умения).

На основании данных о проценте выполнения заданий в группе «4» можно констатировать, что у обучающихся со средним уровнем подготовки достаточно хорошо сформированы:

- **Навыки понимания основного содержания прочитанного текста** (задание № 12 — 90 %). Это свидетельствует о владении стратегиями ознакомительного чтения, умении выделять главную мысль и определять ключевые факты.
 - **Лексико-грамматические навыки словообразования** (задания № 29–34 — 75–90 %): учащиеся уверенно применяют аффиксы для образования родственных слов нужной части речи в коммуникативно значимом контексте.
 - **Умения в аудировании повышенного уровня, связанные с извлечением и структурированием информации** (задания № 6, 7, 8, 11 — 93–100 %): школьники способны воспринимать на слух информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы), а также точно извлекать запрашиваемые данные.
 - **Базовые грамматические навыки** в ряде типовых контекстов (задания № 20, 22, 23, 24, 26, 27 — 73–93 %): обучающиеся в целом справляются с употреблением нужной морфологической формы слова в стандартных ситуациях.
 - **Коммуникативные навыки письменной речи по отдельным критериям** (задание № 35: критерий 1 — 87 %, критерий 2 — 77 %, критерий 4 — 80 %): ученики могут адекватно ответить на письмо-стимул, соблюсти формат, передать основное содержание и в значительной степени соответствовать нормам организации текста и языкового оформления.
 - **Навыки чтения вслух и построения монологического высказывания** (устная часть: задание № 1 — 60 %, задание № 3, критерии 1–2 — 67–82 %): базовые умения в устной речи сформированы на уровне, позволяющем выполнять типовые задания, хотя и не без ошибок.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки: употребление нужной морфологической формы в сложных контекстах	7–9 классы
2.	Аудирование повышенного уровня: извлечение детальной информации в усложнённом контексте	8–9 классы
3.	Чтение повышенного уровня: глубокий анализ текста, работа с нюансами смысла	8–9 классы
4.	Лексико-грамматическое оформление письменного высказывания (критерий 3 задания № 35)	8–9 классы

5.	Устная речь: условный диалог-расспрос (задание № 2)	8–9 классы
6.	Самостоятельное построение развёрнутого монологического высказывания (критерий 3 задания № 3 устной части)	8–9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

1. **Отработка грамматических конструкций повышенной сложности** через контекстные упражнения, анализ реальных текстов и редактирование собственных работ.
2. **Развитие навыков детального аудирования:** работа с аутентичными аудиоматериалами, упражнения на различение нюансов смысла, тренировку внимания к деталям и синонимичным формулировкам.
3. **Совершенствование стратегий чтения для заданий повышенного уровня:** обучение интерпретации подтекста, работе с логическими связями, различению фактов и мнений.
4. **Расширение активного словарного запаса и отработка лексической сочетаемости** в рамках типичных тем ОГЭ, включая практику написания писем с акцентом на критерий 3 (лексико-грамматическое разнообразие и точность).
5. **Интенсивная практика устной речи:** регулярные тренировки диалогов-расспросов и монологов с таймером, запись и анализ собственных ответов, работа над спонтанностью и беглостью речи.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Влияние метапредметных умений на успешность выполнения заданий:

- **Познавательные УУД (работа с информацией, анализ, сравнение, обобщение).** В заданиях повышенного уровня (например, № 9 в аудировании и № 15–16 в чтении) недостаточная сформированность этих умений проявляется в неспособности выделить ключевую информацию среди второстепенной, различить факты и мнения, интерпретировать подтекст. Типичная ошибка — выбор ответа, который буквально повторяет формулировку из текста, но не соответствует смыслу вопроса.
- **Коммуникативные УУД (умение вести диалог, формулировать мысли, аргументировать).** В устной части (задание № 2 — диалог-расспрос и задание № 3 — монолог) и в письменном задании № 35 (критерий 3) дефицит коммуникативных умений выражается в ограниченном наборе фраз, трудностях с поддержанием диалога, неспособности развёрнуто и логично изложить свои мысли. Учащиеся часто используют шаблонные конструкции, избегают сложных формулировок.
- **Регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль, планирование).** Недостаточная сформированность этих умений особенно заметна в письменных и устных заданиях, где требуется уложиться в заданные рамки (объём, время, структура). Школьники могут пропускать важные пункты плана, нарушать логику изложения, не успевать проверить работу на ошибки. Это напрямую влияет на результаты по критериям, оценивающим полноту и точность ответа.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

○

- **Достигнутые результаты:** учащиеся группы «4» в достаточной степени владеют базовыми познавательными умениями (извлечение явной информации, определение основной идеи), способны следовать инструкциям и выполнять типовые задания по образцу. Коммуникативные умения позволяют им вести элементарный диалог и строить простые монологические высказывания. Регулятивные умения обеспечивают выполнение заданий в рамках стандартных требований.
- **Недостигнутые результаты:** недостаточно развиты навыки глубокого анализа информации, интерпретации подтекста и работы с неоднозначными данными. В коммуникативной сфере — ограниченная способность к спонтанной речи, аргументации и развёрнутому изложению мыслей. В регулятивной сфере — недостаточный уровень самоконтроля и самокоррекции, что приводит к потере баллов из-за мелких, но значимых ошибок.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. **Дифференцированный подход к отработке грамматических тем.** Выделить наиболее проблемные конструкции (на основе анализа ошибок в заданиях № 21, 28) и отрабатывать их в контексте: использовать мини-тексты, диалоги, задания на редактирование. Включать в уроки упражнения на выбор правильной формы слова в усложнённых контекстах.

2. **Регулярная практика аудирования с фокусом на детали.** Использовать аудиоматериалы с нарастающей сложностью: от простых объявлений до интервью и дискуссий. Включать задания на заполнение таблиц, сопоставление информации, поиск синонимов и

перефразирование. Особое внимание уделить заданиям типа № 9, где требуется извлечение точной информации в усложнённом контексте.

3. Обучение стратегиям чтения для заданий повышенного уровня. Проводить разбор текстов с акцентом на выявление подтекста, различение фактов и мнений, понимание логических связей. Практиковать вопросы типа «почему», «как», «что подразумевается», чтобы развивать навыки интерпретации.

4. Интенсивное развитие лексического запаса и лексико-грамматической гибкости. Организовать систематическую работу с лексикой по темам ОГЭ: учить не только отдельные слова, но и типичные словосочетания, коллокации, синонимы. Включать в уроки задания на перефразирование, подбор синонимов, исправление лексических ошибок. Уделить особое внимание критерию 3 задания № 35.

5. Систематическая тренировка устной речи. Проводить регулярные мини-диалоги и монологи с таймером, записывать ответы учащихся и анализировать их вместе. Использовать ролевые игры, дискуссии, задания на аргументацию. Включать упражнения на спонтанное формулирование вопросов и ответов.

6. Формирование навыков самоконтроля и самооценки. Обучать учащихся алгоритмам проверки своих работ: чек-листы для письменных заданий, критерии оценки для устных ответов. Практиковать взаимопроверку и обсуждение типичных ошибок. Включать в урок короткие этапы рефлексии: «что получилось», «над чем нужно поработать».

7. Использование диагностических работ и анализа ошибок. Регулярно проводить пробные тестирования в формате ОГЭ с последующим детальным разбором ошибок. Составлять индивидуальные и групповые «карты дефицитов» для целенаправленной работы над слабыми местами.

8. Интеграция метапредметных умений в предметное обучение. На каждом уроке включать задания, развивающие познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД: анализ текстов, обсуждение проблем, планирование ответа, самооценка. Это поможет учащимся осознанно применять эти умения при выполнении экзаменационных заданий.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

На основании данных о проценте выполнения заданий в группе получивших отметку «5» можно констатировать высокий уровень сформированности следующих умений и освоение соответствующих тем:

- **Аудирование (понимание запрашиваемой информации и заполнение таблиц).** Задания №5, 6, 7, 8, 11 (процент выполнения — 96% - 100 %) показывают, что учащиеся уверенно извлекают из аудиотекста конкретные данные и умеют структурировать их в виде таблицы. Это свидетельствует о хорошем владении стратегиями поискового и выборочного аудирования.
- **Чтение (понимание основного содержания и запрашиваемой информации).** Задание № 12 (96 %), а также задания повышенного уровня № 14, 17 (100 %), № 15, 18 (97 %) демонстрируют уверенное владение навыками понимания как общего смысла текста, так и поиска в нём конкретных деталей. Учащиеся эффективно используют контекстуальную догадку и умеют соотносить формулировки вопросов с синонимичными выражениями в тексте.
- **Лексико-грамматические навыки (словообразование).** Задания № 29–34 (процент выполнения от 90 % до 100 %) отражают высокий уровень владения аффиксацией: учащиеся уверенно образуют родственные слова нужной части речи, правильно выбирают суффиксы и префиксы в коммуникативно значимом контексте.
- **Грамматические навыки.** Задания № 20, 22, 24, 26, 27 (процент выполнения 83–100 %) свидетельствуют о сформированности навыков употребления нужной морфологической формы слова (времена глаголов, степени сравнения прилагательных, формы существительных и т. п.) в контексте.
- **Письмо (электронное письмо личного характера).** По критериям 1 (90 %), 2 (95 %) и 4 (100 %) учащиеся демонстрируют хорошее владение форматом личного письма, умение решать коммуникативную задачу, соблюдать нормы вежливости и грамотно оформлять текст с точки зрения языковых средств.
- **Устная речь (чтение вслух и монологическое высказывание).** Задание устной части № 1 (чтение вслух) выполнено на 95 %, а критерии монолога (2 и 3) — на 98 % и 98 %. Это говорит о высоком уровне фонетических навыков (произношение, интонация, ритм) и умении строить связное монологическое высказывание по плану с опорой на вербальные средства.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки: употребление нужной	7–9 классы

	морфологической формы в контексте (задания на трансформацию)	
2.	Аудирование повышенного уровня: понимание запрашиваемой информации в сложных аудиотекстах	8–9 классы
3.	Письмо (критерий 3): лексико-грамматическое оформление	7–9 классы
4.	Устная речь: условный диалог-расспрос (задание 2)	8–9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для достижения максимально возможных баллов учащимся с высоким уровнем подготовки необходимо сосредоточиться на следующих аспектах:

4. **Отработка сложных грамматических конструкций.** Уделить внимание заданиям на трансформацию, где требуется не просто применить правило, а учесть нюансы контекста, включая косвенную речь, пассивный залог, условные предложения и другие сложные структуры.
5. **Совершенствование навыков аудирования в условиях «ловушек».** Тренировать умение различать похожие по звучанию слова, понимать подтекст и не поддаваться на отвлекающие варианты ответов. Эффективны упражнения с прослушиванием текстов с разной скоростью речи и акцентом.
6. **Развитие навыков организации письменного текста.** Отрабатывать использование средств логической связи (linking words), работу над структурой письма, чёткое следование плану и распределение идей по абзацам. Важно тренировать редактирование собственных текстов.
7. **Практика диалогической речи.** Регулярно выполнять задания на построение условных диалогов-расспросов, уделяя внимание не только правильности грамматических форм, но и уместности, естественности формулировок, а также соблюдению формата и временных ограничений.
8. **Работа над точностью в лексико-грамматических заданиях.** Даже при хорошем уровне подготовки учащиеся могут терять баллы из-за невнимательности. Полезны упражнения на самопроверку и поиск ошибок в собственных и чужих работах.

8.1.1.1. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. **Внедрить дифференцированные задания повышенной сложности.** Для группы сильных учащихся необходимо включать в учебный процесс задания, выходящие за рамки типовых упражнений ОГЭ: тексты для аудирования и чтения с более сложной лексикой и структурой, грамматические задачи на комбинирование нескольких правил одновременно.

2. **Использовать формат «анализа ошибок и ловушек».** Проводить разборы типичных ошибок, которые допускают даже сильные ученики, и отрабатывать стратегии их избегания. Например, разбирать варианты ответов в заданиях на аудирование и чтение, где правильный ответ сформулирован не напрямую, а с использованием синонимов или перефразирования.

3. **Развивать навыки саморедактирования и рефлексии.** Включать в уроки этапы, на которых учащиеся самостоятельно анализируют свои письменные работы по критериям оценивания, ищут логические несоответствия, избыточность или недостаточность информации. Это поможет повысить результаты по критерию «Организация текста».

4. **Организовать регулярную практику устной речи в формате экзамена.** Проводить тренировочные диалоги и монологи с соблюдением временных рамок, использовать вербальные опоры и ситуативные задачи, максимально приближенные к экзаменационным. Полезно записывать ответы учащихся и проводить совместный разбор с акцентом на фонетические и содержательные аспекты.

5. **Интегрировать межпредметные и метапредметные связи.** Для сильных учащихся важно не просто заучивать правила, а понимать логику языка и его связь с другими областями знаний. Можно использовать тексты и задания, связанные с историей, культурой, наукой, что повысит мотивацию и глубину понимания языковых явлений.

6. **Применять индивидуальные образовательные маршруты.** Для учащихся с высоким уровнем подготовки целесообразно разрабатывать индивидуальные планы подготовки, включающие работу над конкретными дефицитами, выявленными в ходе диагностических работ. Это позволит целенаправленно устранять слабые места и добиваться максимальных результатов.

7. **Регулярно проводить диагностические работы в формате ОГЭ.** Систематическое выполнение тренировочных вариантов с последующим детальным разбором результатов поможет учащимся привыкнуть к формату экзамена, научиться распределять время и избегать типичных ошибок. Особое внимание следует уделять заданиям, где группа «5» показывает относительно низкие результаты (например, задание № 9 по аудированию и критерий 3 по письму).

8.2. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

8.2.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Темы должны быть практико-ориентированными, с разбором реальных заданий и типичных ошибок учащихся:

- **Формирование навыков аудирования базового и повышенного уровней: стратегии понимания запрашиваемой информации и основного содержания.** На заседаниях ШМО целесообразно разбирать типичные ловушки в аудиотекстах (синонимы/перефразирование, отвлекающие формулировки), отрабатывать алгоритмы работы с заданиями 1–5 и 6–11. Практическая часть — коллективный разбор аудиозаписей с фиксацией маркеров, по которым ученики могут находить ответы.
- **Развитие читательской грамотности на уроках английского: приёмы извлечения запрашиваемой информации из текста.** Анализ заданий 12–19: работа с ключевыми словами, синонимичными заменами, определение основной идеи и деталей. В рамках ШМО полезно организовать взаимопосещение уроков с фокусом на то, как учитель организует работу с текстом до, во время и после чтения.
- **Системная отработка грамматических форм в коммуникативном контексте (задания 20–28).** Обсуждение типичных ошибок: времена, пассивный залог, условные предложения, согласование времён. Важно уйти от изолированных упражнений и перейти к заданиям, где грамматика «встроена» в мини-контексты, аналогичные КИМ. На ШМО можно обмениваться подборками таких мини-текстов и алгоритмами проверки.
- **Аффиксация и словообразование как компонент лексико-грамматических навыков (задания 29–34).** Разбор продуктивных моделей словообразования, типичных суффиксов/префиксов, а также частых ошибок (неверная часть речи, орфография). Практическая форма работы — составление «карт словообразования» по тематическим блокам, которые встречаются в ОГЭ.

- **Обучение написанию личного электронного письма (задание 35).** Фокус на критериях: решение коммуникативной задачи, организация текста, языковое оформление, орфография и пунктуация. На ШМО стоит разобрать типичные ошибки по каждому критерию и выработать единый подход к обучению и проверке писем. Полезно создать банк типовых писем-стимулов и образцов ответов с комментариями.
- **Формирование умений устной речи: чтение вслух, диалог-расспрос, монологическое высказывание.** Разбор критериев оценивания устной части, типичных фонетических и речевых ошибок. Практическая форма — запись и совместный анализ пробных устных ответов учеников, разработка чек-листов самопроверки для учащихся.
- **Интеграция метапредметных умений (самоорганизация, самоконтроль, планирование ответа) в уроки английского.** Обсуждение того, как на каждом этапе урока можно формировать навыки планирования времени, проверки своих ответов, работы с критериями. Например, на этапе подготовки к письму или монологу ученики учатся составлять план и сверяться с критериями до написания/произнесения ответа.

8.2.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учётом выявленных дефицитов (особенно в группе с отметками «3») целесообразно реализовать следующие направления:

- **Методика формирования навыков аудирования и чтения на основе анализа типичных ошибок и ловушек КИМ.** Курсы должны включать не теорию, а практику: анализ аудио- и текстовых материалов, разработку алгоритмов работы с заданиями, подбор упражнений для разных уровней подготовки. Обязательный компонент — разбор реальных работ учащихся и выработка стратегий коррекции.
- **Практикум по грамматике и словообразованию в коммуникативном контексте.** Программы должны быть ориентированы на отработку именно тех грамматических и лексико-грамматических конструкций, которые вызывают наибольшие трудности (судя по низким процентам выполнения в слабых группах). Формат — мастер-классы с разбором заданий, создание и апробация собственных упражнений, обмен опытом по адаптации заданий под разные уровни.
- **Обучение оцениванию письменных и устных работ по критериям ОГЭ.** Важное направление — формирование у учителей навыков объективной проверки по критериям, включая работу с неоднозначными случаями. Практический блок — коллективное оценивание образцов работ, обсуждение расхождений в оценках, выработка единых подходов.
- **Технологии интеграции метапредметных результатов в предметное обучение.** Курсы должны показать, как на уроках английского целенаправленно развивать самоорганизацию, планирование, самоконтроль. Примеры: использование чек-листов, алгоритмов, шаблонов для планирования ответа, рефлексивных техник после выполнения заданий.

- **Дифференцированный подход и индивидуализация обучения английскому языку.** Программы должны включать методы диагностики дефицитов, построения индивидуальных траекторий, работы в разноуровневых группах. Особое внимание — приёмам поддержки учащихся с низким уровнем подготовки без снижения требований к содержанию обучения.
- **Использование цифровых инструментов и ресурсов для формирования языковых навыков и объективной оценки.** Практические семинары по подбору онлайн-тренажёров, платформ для записи и анализа устной речи, инструментов для создания интерактивных заданий по грамматике, лексике и аудированию.

8.2.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Кудрявцева Людмила Витальевна	учитель иностранных языков ГБОУ СОШ №4 пгт Алексеевка г.о.Кинель Самарской области, руководитель ОМО учителей иностранных языков ОО Кинельского округа, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», региональный методист

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по БИОЛОГИИ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	240	26,0	198	18,8	267	25,1
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	154	64,2	135	68,1	201	75,3
Мужской	86	35,8	63	31,9	66	24,7

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

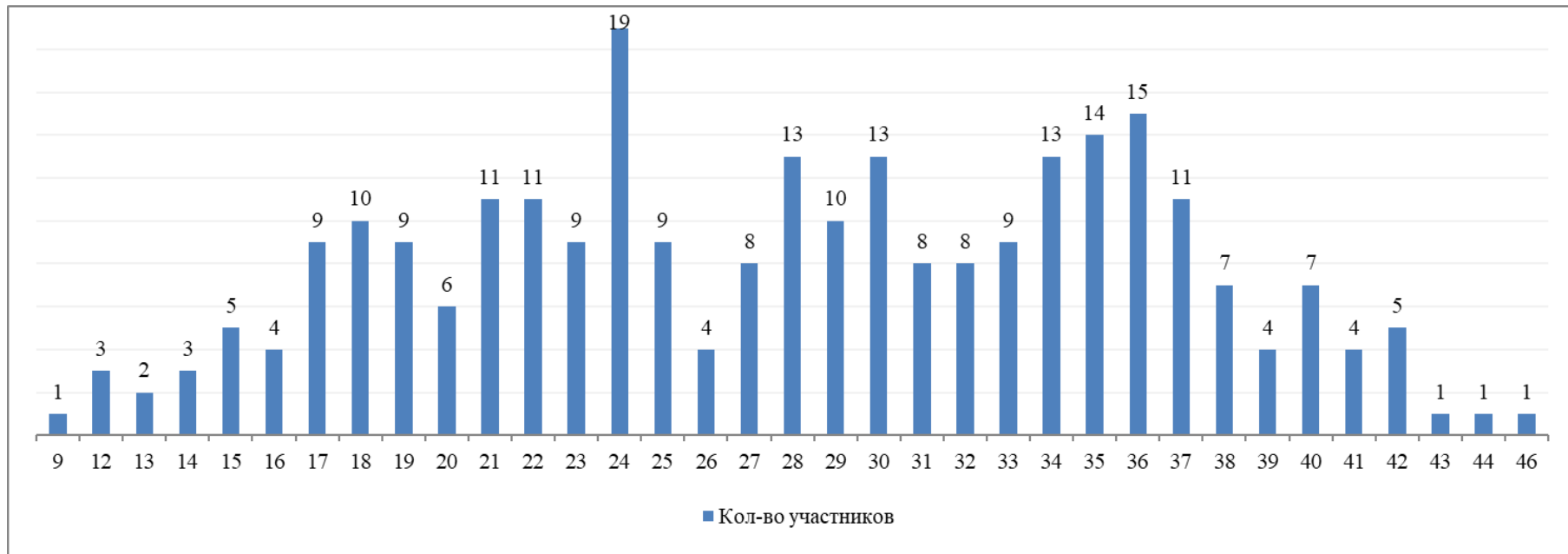
№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	227	94,6	193	97,5	255	95,5
2.	Обучающиеся ООШ	11	4,6	4	2	8	3
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,8	1	0,5	4	1,5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Численность участников ОГЭ по биологии за три года имеет волнообразный характер. В 2026 году показатель не только вернулся к уровню 2024 года, но и превысил его на 28 человек. При этом доля предмета в структуре всех ОГЭ, несмотря на рост абсолютного числа участников, осталась чуть ниже уровня 2024 года (25,1 % против 26,0 %), что говорит о сопоставимом или несколько более быстром росте общего числа выпускников, сдававших ОГЭ по биологии. В структуре участников устойчиво преобладает женская группа, причём её доля в 2026 году заметно увеличилась. Отдельно стоит отметить значительный рост численности и доли участников с ОВЗ, что отражает положительную тенденцию к расширению доступности экзамена для разных категорий обучающихся.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	2,9	7	3,5	4	1,5
«3»	80	33,3	87	43,9	107	40,1
«4»	125	52,1	93	47	126	47,2
«5»	28	11,7	11	5,6	30	11,2

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	200	4	2,0	72	36,0	102	51,0	22	11,0
2.	м.р. Кинельский	67	0	0,0	35	52,2	24	35,8	8	11,9

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,6	39,6	47,5	11,4	58,8%	98,4%
2.	Обучающиеся ООШ	0	50	50	0	50%	100%
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	50	25	25	50%	100%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 4 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель	0%	91,7%	100%
2.	ГБОУ СОШ № 9 г. Кинеля	0%	88,9%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ ООШ с. Покровка	0%	0%	100%
2.	ГБОУ СОШ №3 г. Кинеля	17,6%	29,4%	82%
3.	ГБОУ СОШ № 8 п.г.т.	6,3%	50%	94%

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Алексеевка г.о. Кинель			
4.	ГБОУ СОШ с. Сырейка	0%	25,0%	100%
5.	ГБОУ СОШ с. Георгиевка	0%	28,6%	100%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году наблюдается смешанная динамика результатов ОГЭ по биологии:

- Отметка «2»: доля снизилась с 2,9 % (7 чел.) в 2024 году до 1,5 % (4 чел.) в 2026 году (в 2025 году составляла 3,5 %). Это позитивный тренд, свидетельствующий о повышении минимального порога освоения программы.
- Отметка «3»: доля выросла с 33,3 % (80 чел.) в 2024 году до 40,1 % (107 чел.) в 2026 году, при пике в 2025 году — 43,9 %. Основной фактор заключается в том, что значительная часть выпускников демонстрирует лишь базовый уровень знаний.
- Остаётся наиболее массовой положительной отметка «4» — 52,1 % в 2024 году, снижение до 47 % в 2025 году и частичное восстановление до 47,2 % (126 чел.) в 2026 году.
- Доля отметок «5» в 2026 году составила 11,2 % (30 чел.), что близко к уровню 2024 года (11,7 %) и существенно выше показателя 2025 года (5,6 %). Таким образом, после резкого спада в 2025 году, в 2026 году произошло восстановление доли отличников.

Результаты по АТЕ демонстрируют неоднородность подготовки. В м. р. Кинельский выше уровень обученности за счёт полного отсутствия «двоек», но ниже качество обучения из-за значительной доли «троек». Это может быть связано как с особенностями контингента и методиками преподавания, так и с малой выборкой, усиливающей влияние каждого результата на общую картину. В отдельных категориях по типам образовательных организаций (ООШ, ОВЗ)

удаётся обеспечить отсутствие неудовлетворительных результатов, но при этом доля высоких оценок остаётся ограниченной.

Учитывая, что биология — предмет с высокой когнитивной нагрузкой и большим объёмом фактического материала, целесообразно усилить адресную поддержку обучающихся, испытывающих трудности: организовать дополнительные занятия, внедрить дифференцированные методики подготовки, обеспечить обмен лучшими практиками между школами-лидерами и школами с низкими результатами. Такой комплексный подход позволит не только удержать уровень обученности на отметке около 100 % в Кинельском образовательном округе, но и повысить долю выпускников, демонстрирующих глубокие знания (оценки «4» и «5»), что особенно важно для тех, кто планирует дальнейшее обучение по естественно-научному и медицинскому профилю.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	58,5	25	44,1	64,7	100
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	Б	78,6	50	76,5	91,2	96,7
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Б	49,3	0	32,3	64,7	100
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)	Б	78,8	37,5	83,8	95,6	98,3
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы.	Б	50,1	12,5	26,5	76,5	85

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)						
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	95,5	100	88,2	97,1	96,7
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)	П	59,8	25	48,5	70,6	95
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	Б	65,5	25	67,6	82,4	86,7
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	П	56,6	37,5	54,4	54,4	80
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	35,2	0	20,6	36,8	83,3
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	П	36,7	12,5	22,1	45,6	66,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	36,9	25	41,2	38,2	43,3
13	Соотношение морфологических признаков животных или его от- дельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритм	П	56,3	16,6	47,1	71,6	90
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	82,4	50	82,4	97,1	100
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	64,5	50	50	64,7	93,3
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	53,8	12,5	44,1	73,5	85
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор	П	68,4	62,5	52,9	64,7	93,3
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	46,7	12,2	48,5	54,4	71,7
19	Экосистемная организация живой	Б	67,2	50	41,2	79,4	98,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)						
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	Б	73,5	50	64,7	79,4	100
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов)	Б	65,9	12,5	67,6	85,3	98,3
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических	П	46,5	0	39,7	66,2	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объектов на разных уровнях организации живого						
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	38,1	0	14,7	54,4	83,3
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	57	50	38,2	61,8	77,8
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	39,3	0	20,6	58,8	77,8
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	38,4	0	21,6	51,9	80

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1		25			
2		50			

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3		0			
4		25			
5		0			
6		100			
7		0			
8					

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6 (100%)	6 (88,2%)	6, 14 (97,1%), 4 (95,6%), 2 (91,2%)	1,3,14,20 (100%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3 (0%)	3 (32,3%), 5 (26,5%)	12 (38,2%)	12 (43,3%)

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	17 (62,5%)	9 (54,4%)	13 (71,6%)	7 (95%), 17 (93,3%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10, 22 (0%)	10 (20,6%), 11 (22,1%)	10 (36,8%)	11 (66,7%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	26 (21,6%)	25 (58,8%)	23 (83,3%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	23, 25, 26 (0%)	23 (14,7%)	26 (51,9%)	25 (77,8%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Задание 6 (Б) «Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов»

Задание 17 (П) «Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор)»

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Систематика растений и животных (установление последовательности)	6-8 кл
2.	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	6-9 кл
3.	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	6-9 кл

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»
-

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
 - умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией: задания линии 22 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на Рисунках (изображениях) Признаки строения Биологических объектов на разных уровнях организации живого)
 - линия 23 (Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов)
 - Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При изучении раздела «Система, многообразие и эволюция живой природы» следует знакомить школьников с разнообразием представителей

различных систематических групп в пределах материала учебников. При изучении растений и животных обращать внимание на

- расположение и роль различных тканей и органов,
- признаки систематических групп до классов,
- усложнение отделов растений и типов животных в ходе эволюции,
- жизненные циклы,
- критерии вида.

Исключительное значение при изучении и повторении этого раздела имеют таблицы.

. Выполнение заданий на включение в текст пропущенных терминов, требует дополнительной работы с понятиями и терминами. Для формирования умения соотносить изображения реального объекта с моделью, при изучении внешнего строения листа в 5-6 классах уместно применение схематических рисунков: 1) типов прикрепления листьев 2) простых и сложных листьев 3) жилкования 4) формы листа по степени цельности 5) формы листа по соотношению длины, ширины и расположения широкой части 6) края листа. Хорошие результаты показывает использование гербариев, которые могут быть самодельными и работают многократно при изучении различных тем. Возможно также привлечение личного опыта учащихся к описанию пород домашних животных

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Линия 6 «Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов»

Линия 9 «Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)»

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Систематика растений и животных (установление последовательности)	6-8 кл
2.	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	6-9 кл
3.	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	6-9 кл

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

- Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов)

- Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

При изучении раздела «Система, многообразие и эволюция живой природы» следует знакомить школьников с разнообразием представителей

различных систематических групп в пределах материала учебников. При изучении растений и животных обращать внимание на

- расположение и роль различных тканей и органов,
- признаки систематических групп до классов,
- усложнение отделов растений и типов животных в ходе эволюции,
- жизненные циклы,
- критерии вида.

При формировании умения работать с текстом и давать развернутый ответ, желательно работать как с текстами учебников, так и с другими источниками информации, организовывать различные виды работы, нацеленные на понимание и преобразование научного (научно-популярного) текста. Практически во всех заданиях данного типа требуется привлечение дополнительных знаний из курса биологии, опыта повседневной жизни, формирование навыков грамотного использования речевых средств.

Уже с 5 класса при работе с содержательным блоком «Биология как наука», следует обращать внимание на предметы исследования ряда наук, знакомить с соответствующими методами исследования и открытиями, которые с их помощью получены. В дальнейшем, необходимо обращать внимание на формирование понятий о таких науках, как физиология, селекция, психология, о различных врачебных специальностях, а в старших классах – о биотехнологии и других современных направлениях, углублять представления о методах цитологии, генетики и селекции. Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Линия 6 «Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов»

Линия 14 «Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей»

Линия 4 «Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)»

Линия 13 «Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму»

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	6-9 кл
2.	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	6-9 кл
3.	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	8-9 кл

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Линия 12: Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

задание линии 26 (Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания)

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Формирование умений, проверяемых заданиями с выбором одного или нескольких ответов, осуществляется в процессе выполнения и разбора заданий соответствующего формата. При работе с графиками следует использовать различные надежные источники заданий, в которых четко обозначены оси и другие элементы, с которыми осуществляется работа, приучать школьников пользоваться линейкой, формировать у них навык словесного описания и формулирования вывода. При подготовке к выполнению заданий на множественный выбор полезно заполнение схем и сравнительных таблиц, также как и при выполнении заданий на соответствие. Поскольку в скрытом виде в этих заданиях присутствует сопоставление. Желательно сформировать представление о том, что сравниваются всегда рядоположенные понятия, например, один тип животных с другим типом, один отряд с другим отрядом. Выполнение заданий на включение в текст пропущенных терминов, требует дополнительной работы с понятиями и терминами. При формировании умения работать с текстом и давать развернутый ответ, желательно работать как с текстами учебников, так и с другими источниками информации, организовывать различные виды работы, нацеленные на понимание и преобразование научного (научно-популярного) текста. Практически во всех заданиях данного типа требуется привлечение дополнительных знаний из курса биологии, опыта повседневной жизни, формирование навыков грамотного использования речевых средств. Задания на составление рациона питания должны выполняться при изучении обмена веществ в 8 классе, поскольку это настоящие практикоориентированные задания, формирующие умения, которые будут востребованы в течение жизни обучающихся. Можно использовать таблицы, предлагаемые в

заданиях ГИА ОГЭ, или взятые из других надежных литературных источников. Возможно обсуждение недостатков так называемого быстрого питания, сравнительных особенностей диет. Важно, чтобы учащимся был освоен смысл и алгоритм действий по составлению рациона питания. при изучении материала о разнообразии организмов обращать внимание на знакомство с конкретными живыми объектами, важными в практическом отношении или обычными в природе, отмечать их существенные свойства,

- обращать особое внимание на практическую значимость изучаемых теорий, законов, открытий, применение теоретических знаний в области селекции, сельского хозяйства и природоохранной деятельности, при оказании первой доврачебной помощи,
- создавать условия для развития у учащихся умений внимательно читать и тщательно анализировать условия заданий, правильно использовать термины, четко, последовательно и полно формулировать мысли, обосновывать выводы, грамотно и аккуратно оформлять решение.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Линия 1 «Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)»

Линия 3 «Систематика растений и животных (установление последовательности)»

Линия 14 «Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей»

Линия 20 «Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)»

Линия 7 «Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)»

Линия 17 «Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор)»

Линия 23 «Объяснение результатов биологических экспериментов»

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	6-9 кл
		...

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- анализировать типичные ошибки, затруднения и недочеты, выявленные в ходе анализа результатов ОГЭ, ЕГЭ и региональных диагностических работ прошлых лет. В процессе обучения уделять больше внимания разделам, по которым выявлены недостатки подготовки учащихся. Включать соответствующий материал в программы тренингов и элективных учебных предметов, в содержание индивидуальных заданий, консультаций

- содействовать развитию у учащихся навыков самостоятельной работы: поиска информации, ее обобщения, анализа, представления в наглядной форме

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Куприянова Светлана Геннадьевна	Учитель биологии ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», региональный методист, руководитель ОМО учителей биологии ОО Кинельского округа

Методический анализ результатов ОГЭ
по ГЕОГРАФИИ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	466	50,5	522	49,5	471	44,3
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	186	39,9	218	41,8	195	41,4
Мужской	280	60,1	304	58,2	276	58,6

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	459	98,5	519	99,4	465	98,7
2.	Обучающиеся ООШ	6	1,3	3	0,6	5	1,1
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,2			1	0,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 году зафиксировано снижение численности участников ОГЭ по географии относительно пикового значения 2025 года, однако показатель остаётся выше уровня 2024 года и сохраняет высокую долю в общей структуре выбора экзаменов (44,3 %). Гендерная структура участников стабильна с устойчивым преобладанием юношей. Состав участников по типам образовательных организаций практически не меняется: подавляющее большинство — обучающиеся СОШ. Незначительные колебания в группах ООШ и участников с ОВЗ не меняют общей картины.

Востребованность географии как предмета по выбору остаётся высокой, хотя в 2026 году проявилась тенденция к некоторому сокращению интереса к предмету на фоне роста общего числа участников ОГЭ. География по-прежнему остаётся одним из наиболее востребованных предметов: в 2026 году её выбрали почти каждый второй выпускник, и предмет стабильно входит в тройку лидеров по популярности среди экзаменов по выбору. Частично это объясняется особенностями формата экзамена: возможностью использования атласов, значительным числом заданий с вариантами ответов, что делает подготовку более доступной и позволяет рассчитывать на хороший результат при сравнительно умеренных затратах времени.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	21	4,5	82	15,7	67	14,2
«3»	162	34,8	188	36	140	29,7
«4»	232	49,8	194	37,2	178	37,8

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	51	10,9	58	11,1	86	18,3

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	303	35	11,6	101	33,3	110	36,3	57	18,8
2.	м.р. Кинельский	168	32	19,1	39	23,2	68	40,5	29	17,3

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	14,4	29,9	37,4	18,1	55,5%	85,4%
2.	Обучающиеся ООШ	0	20	60	20	80%	100%
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с	0	0	100	0	100%	100%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	ограниченными возможностями здоровья						

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 2 п.г.т. Усть-Кинельский	1,8%	75,4%	98%
2.	ГБОУ СОШ с. Богдановка	5,3%	84,2%	95%
3.	ГБОУ СОШ с. Малая Малышевка	0%	100%	100%
4.	ГБОУ СОШ с. Новый Сарбай	0%	83,3%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 11 г. Кинеля	14,3%	23,8%	86%
2.	ГБОУ СОШ с. Георгиевка	30%	30%	70%
3.	ГБОУ СОШ п. Октябрьский	37,5%	25%	63%
4.	ГБОУ СОШ с. Чубовка	50%	33,3%	50%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Результаты ОГЭ по географии в 2026 году демонстрируют противоречивую динамику: с одной стороны, заметно выросла доля отличных оценок, с другой — сохраняется высокий уровень неудовлетворительных результатов.

- Отметка «2»: частичное снижение в 2026 году до 14,2 % (67 чел.) по сравнению с 2025 годом (15,7%, 82 чел.).
- Отметка «3»: доля снизилась с 34,8 % (162 чел.) в 2024 году до 29,7 % (140 чел.) в 2026 году, хотя в 2025 году наблюдался рост до 36 %.
- Отметка «4»: после снижения в 2025 году (37,2 %) в 2026-м отмечается небольшой рост до 37,8 % (178 чел.).
- Отметка «5»: зафиксирован выраженный рост доли отличников — с 10,9 % (51 чел.) в 2024 году до 18,3 % (86 чел.) в 2026 году. Это позитивный тренд, показывающий, что часть учащихся способна демонстрировать высокий уровень знаний.

Результаты по АТЕ округа показывают существенные различия в качестве подготовки. В м. р. Кинельский чуть ниже качество обучения за счёт большей доли «четвёрок» и сопоставимого уровня «пятёрок» по сравнению с г.о. Кинель, но при этом значительно выше в муниципальном районе доля неудовлетворительных оценок и ниже уровень обученности. Это может указывать на более выраженную дифференциацию подготовки: есть сильные учащиеся, но одновременно — значительная группа выпускников, не освоивших базовые требования.

Характер результатов ОГЭ по географии в 2026 году подтверждает, что не стоит считать этот предмет простым: несмотря на возможность использования атласов и наличие заданий с вариантами ответов, в экзаменационной работе много «подводных камней». Основные ошибки, мешающие школьникам получить высокие баллы, включают недостаточную системную подготовку, неумение правильно и оперативно пользоваться атласом, неполные или неточные ответы из-за невнимательности, а также слабое владение географической терминологией. Для повышения качества результатов целесообразно усилить методическую поддержку школ с низкими показателями, организовать обмен лучшими практиками с школами-лидерами, включить в учебные планы дополнительные часы на отработку навыков работы с атласами и типовыми заданиями ОГЭ, проводить регулярные диагностические работы для выявления пробелов в знаниях и адресной коррекции, а также уделить особое внимание формированию терминологической грамотности и умению давать полные, структурированные ответы. Такой комплексный подход позволит не только снизить долю неудовлетворительных оценок в Кинельском образовательном округе, но и повысить качество знаний по географии, что особенно важно для выпускников, планирующих дальнейшее обучение по социально-экономическим, экологическим и другим смежным профилям.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	75,1	41,1	62,3	78,3	98,8
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	85,7	41,1	77	91,2	98,8
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	65,6	35,2	46,4	73,1	91,1
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических	Б	80,6	41,1	68,8	86,5	97,7

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач в повседневной жизни. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития						
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	91,7	47	88,8	94,3	100
6	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	89,8	82,3	81,1	93,8	98,8
7	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	59	0	27,6	73,7	97,7
8	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	92,7	58,8	90	95,3	98,8
9	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения	Б	26,5	17,6	10,5	25,7	60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	71,1	29,4	61,1	74,2	91,1
11	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	82,3	35,2	74,7	87,1	44,3
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	77,7	41,1	68,8	86	86,6
13	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	60	17,6	32,3	73,1	92,2
14	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	76,2	41,1	55,2	88,1	96,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	П	54,1	35,2	34,7	57,7	86,6
16	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	64,7	5,8	37,6	80,4	93,3
17	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	62,6	23,5	40,5	68,5	98,8
18	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	59	17,6	34,7	67	95,5
19	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	87,4	52,9	80,5	90,7	100
20	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	64,1	23,5	42,3	72,1	95,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	37,3	0	10	41,7	86,6
22	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	63,9	29,4	45,2	70,6	91,1
23	Овладение базовыми географическими понятиями знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	85,7	23,5	78,8	91,7	97,7
24	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	64,9	11,7	46,4	71,6	95,5
25	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	71,3	35,2	47,6	82,9	97,7
26	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	77,2	17,6	63,5	85,5	96,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
27	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития	П	52,8	5,8	25,8	59,2	95,5
28	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	53,7	0	27	70	97,7
29	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	18	0	8,2	21,6	32,2
30	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических		13,5	0	6,4	12,8	31,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	В					

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	1	41,1	62,3	78,3	98,8
2	1	41,1	77	91,2	98,8
3	1	35,2	46,4	73,1	91,1
4	1	41,1	68,8	86,5	97,7
5	1	47	88,8	94,3	100
6	1	82,3	81,1	93,8	98,8
7	1	0	27,6	73,7	97,7
8	1	58,8	90	95,3	98,8
9	1	17,6	10,5	25,7	60
10	1	29,4	61,1	74,2	91,1
11	1	35,2	74,7	87,1	44,3
12	1	23,5	30	28,3	23,3
	2	17,6	38,8	57,7	60
13	1	17,6	32,3	73,1	92,2
14	1	41,1	55,2	88,1	96,6
15	1	35,2	34,7	57,7	86,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
16	1	5,8	37,6	80,4	93,3
17	1	23,5	40,5	68,5	98,8
18	1	17,6	34,7	67	95,5
19	1	52,9	80,5	90,7	100
20	1	23,5	42,3	72,1	95,5
21	1	0	10	41,7	86,6
22	1	29,4	45,2	70,6	91,1
23	1	23,5	78,8	91,7	97,7
24	1	11,7	46,4	71,6	95,5
25	1	35,2	47,6	82,9	97,7
26	1	17,6	63,5	85,5	96,6
27	1	5,8	25,8	59,2	95,5
28	1	0	27	70	97,7
29	1	0	8,2	21,6	32,2
30	1	0	6,4	12,8	31,1

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№6-82,3% №8-58,8%	№5-88,8% №6-81,1% №8-90%	№2-91,2% №5-94,3% №6-93,8%	№1,2,6,8-98,8% №5,19-100%

		№19-80,5%	№8-95,3% №19-90,7%	
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№28-0% №29-0%	№9-10,5% №29-8,2%	№9-25,7% №29-21,6%	№9-60%
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№15-35,2%	№17-40,5% №23-78,8%	№7-73,7% №16-80,4% №23-91,7%	№7,23-97,7% №15-96,6% №18-95,5%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№7-0% №21-0% №27-0%	№21-10% №7-27,6% №27-25,8%	№21-41,7% №15-57,7% №27-59,2%	№12- 44,3% (16) №12-23,3%(26)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№11-32,5%	№11-74,7%	№11-87,1%	№11-44,3%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№30-0%	№30-6,4%	№30-12,8%	№30-31,1%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа учащихся, получивших неудовлетворительную отметку, в текущем году составила 17 человек. Результаты выполнения ими экзаменационной работы демонстрируют фрагментарность знаний. При этом следует отметить, что предметные дефициты учащихся индивидуальны, освоенность лишь отдельных умений препятствует эффективному выполнению всего комплекса заданий.

Так, в текущем году 82,3% учащихся данной группы эффективно справились с выполнением задания 6, направленного на выявление умения выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

Следует отметить, что задания КИМ ОГЭ не ориентированы на выявление уровня освоения определённых элементов содержания и на одной позиции для части КИМ ОГЭ по географии могут находиться задания, в том числе, из разных разделов географии или из разных более и менее освоенных учащимися частей одного раздела. Поэтому безосновательно говорить о конкретных элементах содержания, освоенных всеми учащимися группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку.

Средний процент выполнения заданий 8 у учащихся данной группы достаточно высок и составляет соответственно 58,8%: выполняя задания, направленные на выявление уровня сформированности умения использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Выполнение задания 15 (35,2%), показало уровень сформированности умения классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения

Для задания 11 повышенного уровня сложности средний процент выполнения достиг 32,5%, данное задание раскрывает Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения	5 класс
2	Географическая зональность (природные зоны) и высотная поясность; Культурно-исторические регионы мира. Многообразие стран, их основные типы; - Южные материки. Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида – уникальный материк на Земле. История открытия. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и аazonальные природные комплексы. Население и политическая карта Африки, Австралии и Океании, Южной Америки. Крупнейшие по территории и численности населения страны; - Северные материки. Северная Америка. Евразия. История открытия и освоения. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и аazonальные природные комплексы. Население. Политическая карта. Крупнейшие по территории и численности населения страны; - Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации; - Регионы России.	7 класс 7 класс 7 класс 7 класс 8 класс 9 класс
3	Географическое изучение Земли, изображения земной поверхности, Земля — планета Солнечной	6,7,8 класс

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	системы, оболочки Земли, человечество на Земле, материки и страны, взаимодействие природы и общества, география России (без темы «География России»).	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога (отметка «3») учащимся данной группы необходимо сосредоточиться на отработке следующих умений, которые позволят набрать минимальное количество баллов (не менее 12 первичных баллов из 31):

Нахождение объектов: Научиться безошибочно находить на политической карте мира и России страны, субъекты РФ, столицы; на физической — горы, равнины, реки, моря, проливы.

Определение координат: Тренироваться определять широту и долготу точки по сетке карты. Для тройки достаточно уверенно находить объекты, лежащие ровно на целых градусах или их пересечениях (например, устье какой реки находится примерно на 60° с. ш. и 30° в. д.).

Высоты и глубины: Читать шкалу высот и глубин, определять максимальную высоту холма или глубину впадины в заданном квадрате. Важно помнить правило горизонталей: чем они ближе друг к другу, тем склон круче.

Точки роста: автоматизация поиска объектов, навык быстрого наложения карт разных тематик (наложить тектоническую карту на физическую, чтобы сопоставить горы со складчатостью).

Причина смены времен года: Наклон земной оси (ответ «вращение Земли вокруг Солнца» без упоминания наклона осевой линии может быть оценен как неполный или неверный в зависимости от формулировки вопроса).

Атмосферное давление: Понимать принцип работы барометра-анероида и знать норму (760 мм рт. ст.). Помнить главное правило: при подъеме вверх давление падает (примерно на 1 мм на каждые 10,5 метров), а температура снижается.

Распределение тепла и влаги: Запомнить базовые закономерности: количество солнечного тепла уменьшается от экватора к полюсам; испаряемость максимальна на экваторе и минимальна в полярных широтах; западные побережья материков в умеренных широтах влажные, восточные — сухие.

Океанические течения: Выучить систему теплых (Гольфстрим, Куроисио) и холодных (Калифорнийское, Бенгельское) течений и понимать их влияние на климат побережий.

Речная система: Четко различать исток, устье, речную долину, пойму, бассейн и водораздел. Знать самые длинные и полноводные реки России и мира.

Точки роста: перестать путать причину и следствие (например, пассаты дуют из-за разницы давления, а не наоборот); выучить названия 10 крупнейших рек и озер мира и России.

Миграции: Различать виды миграций (внутренняя/внешняя, сезонная, маятниковая, вынужденная). Ключевое отличие эмиграции от иммиграции — вектор движения (из страны / в страну).

Воспроизводство населения: Понимать разницу между первым (высокая рождаемость и смертность) и вторым (низкая рождаемость и смертность) типом воспроизводства. Помнить простое правило демографии: естественный прирост = рождаемость – смертность.

Чтение графиков: В задачах формата «В каком году рождаемость была максимальной?» нужно смотреть только на нужную линию графика (столбцы), игнорируя остальные данные (смертность, миграцию).

Урбанизация: Знать отличия города от сельского поселения (в РФ — численность населения и занятость жителей). Понимать понятие «агломерация».

Страны-гиганты: Выучить топ-5 стран по численности населения (Китай, Индия, США, Индонезия, Пакистан) и крупнейшие по площади (Россия, Канада, Китай, США, Бразилия).

Запомнить три главные языковые семьи (индоевропейская, сино-тибетская, афразийская) и мировые религии; научиться быстро считать общий прирост населения по данным таблицы.

Точки роста: визуально запомнить контур европейской части России и расположение основных городов-миллионников.

Работа с атласами. Оставить на столе только три атласа: 7 класс (общие закономерности), 8–9 класс (природа и население России), 9–10 класс (экономика мира и России). Все остальное убрать. Решение любого тренировочного задания должно начинаться с поиска ответа в этих картах.

Тренировка чтения таблиц. Ежедневно решать по 5 заданий № 20–23 (анализ табличных данных). Это механический навык, который гарантированно дает баллы.

Решение открытого банка ФИПИ. Сосредоточиться на заданиях № 1–5, 10, 12, 15, 17, 21. Именно они составляют ядро экзамена и имеют предсказуемую логику.

Устранение системных ошибок. Если трижды допущена ошибка в определении азимута — отложить все и прорешать 20 однотипных задач только на эту тему.

Контроль времени. На первую часть тратить не более 1,5 минут на задание. Если вопрос требует сложных расчетов или долгого копания в атласах — пропустить его и вернуться в конце.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Наиболее значимыми для успешного выполнения большинства заданий экзаменационной работы по географии является сформированность следующих УУД.

Для выполнения заданий ОГЭ по географии большое значение имеет сформированность познавательных универсальных учебных действий. Приведём примеры заданий, на которые необходимо обратить внимание, для каждой из групп учащихся:

- 1) базовые логические действия - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) – значимы для выполнения заданий №№ 1, 2, 18, 20, 21, 23, 27, 26, 28, 30; - устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа - значимы для выполнения заданий №№ 3, 15, 17, 24, 28; - с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи - значимы для выполнения заданий №№ 13, 29; - выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов – значимы для выполнения заданий №№ 16, 29; - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях - значимы для выполнения заданий №№ 1, 4, 12, 13, 15, 26, 28, 29; - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев) - значимы для выполнения заданий №№ 13, 15, 29.
- 2) базовые исследовательские действия - проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой - значимы для выполнения задания №№ 16; - использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение - значимы для выполнения заданий №№ 26, 28;
- 3) работа с информацией - применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев - значимы для выполнения заданий №№ 7, 9, 25, 26, 28; - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках - значимы для выполнения заданий №№ 7, 9, 22, 25, 26, 28; - самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями – значимы для выполнения задания №№ 11; - оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим

работником или сформулированным самостоятельно - значимы для выполнения заданий №№ 6, 7, 9, 22, 25; - эффективно запоминать и систематизировать информацию - значимы для выполнения заданий №№ 4, 6, 7, 9, 11, 22.

Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий важна при выполнении заданий, требующих полного развёрнутого ответа от учащегося. Это задания №№ 12, 28, 29: - воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Недостаточно сформированное умение формулировать суждения, аргументировать и отстаивать свое мнение, выражать свою точку зрения по географическим аспектам различных вопросов в письменных текстах приводит к тому, что ответы учащихся бывают незаконченными, не доведёнными до логического конца. Это приводит к снижению баллов. Для успешного выполнения экзаменационной работы важно овладение учащимися регулятивными универсальными учебными действиями. 1) самоорганизация - важна при выполнении заданий №№ 7, 12, 13, 28, 30. - выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; 2) самоконтроль - владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; - давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; - учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам - оценивать соответствие результата цели и условиям. 3) эмоциональный интеллект - различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; - регулировать способ выражения эмоций. Слабая сформированность метапредметных результатов могла повлиять на успешность выполнения заданий, которые вызвали наибольшие затруднения у учащихся.

Познавательные УУД Базовые логические действия

Задание № 12 – средний процент выполнения 41,1%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся дают неверное, не полное, не конкретное обоснование выбранного участка или переписывают условие задачи из текста к заданию.

Задание № 20 - средний процент выполнения 23,5%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в слогах ключевые слова, характеризующие заданный объект, неверно сопоставляют слоган и регион.

Задание № 23 - средний процент выполнения 23,5%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выбирают из статистических данных необходимые для расчёта числовые значения, применяют неверные формулы для решения географических задач.

Задание № 26 - средний процент выполнения 17,6%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) Умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют отрасль хозяйства или регион. 2) Умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно интерпретируют информацию в задании. Задание № 27 - средний процент выполнения 5,8%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в тексте, на

основе которого построено задание, ключевые слова, характеризующие заданный объект, не могут подобрать необходимую географическую карту для решения данного задания.

Задание № 28 - средний процент выполнения 0%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) Умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданную территорию, географическое понятие. 2) Умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданную территорию, географическое понятие. 3) Умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданное географическое понятие.

Задание № 29 - средний процент выполнения 0%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи с учётом предложенной задачи; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют и как следствие, объясняют взаимосвязи между географическими явлениями и процессами. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно оценивают особенности взаимодействия человека и природы. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Типичные ошибки: учащиеся неверно выстраивают алгоритм выполнения задания.

Задание № 30 - средний процент выполнения 0%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в тексте, на основе которого построено задание, ключевые слова, характеризующие заданный объект.

Коммуникативные УУД Слабая сформированность коммуникативных УУД могла повлиять на выполнение многих заданий, но особенно на выполнение заданий №№28, 29, т.к. недостаточно сформированное умение воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, приводит к тому, что ответы учащихся бывают незаконченными, не доведёнными до логического конца или отсутствующими совсем. Это приводит к снижению баллов.

Регулятивные УУД Хорошо сформированные регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль) влияют на выполнение всей экзаменационной работы. Для успешного выполнения заданий КИМ учащимся важно уметь самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений, например при выполнении заданий, которые вызывают особые затруднения у учащихся №№ 28, 30. Например, эти задания можно разными способами или выполнить с использованием разных географических карт, можно выполнять путём сопоставления карт, текста. Справиться с волнением на экзамене, уложиться во времени, уметь проверить правильность полученных ответов также помогают сформированные регулятивные УУД: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам, оценивать соответствие результата цели и

условиям. Большую роль играет сформировать у учащихся самоконтроля. Слабо сформированное умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией приводит к тому, что учащимся не хватает времени на выполнение экзаменационной работы. Поэтому некоторые задания остаются невыполненными к моменту окончания экзамена. Правильность ответов на задания учащиеся могут проверить, сопоставив его с условием задания, но не делают этого.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В определённой мере наблюдается сформированность регулятивных умений в области самоконтроля:

владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;

вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Тот факт, что учащиеся, получившие неудовлетворительную отметку, полностью не справились с заданиями по работе с текстами и решением задач повышенного и высокого уровня сложности (задания 28-30), позволяют утверждать недостаточность сформированности:

□ познавательных базовых логических действий по самостоятельному выбору способа решения учебных задач (сравнить несколько вариантов решения, выбрать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; □ познавательных умений по работе с информацией (применение методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбор, анализ, систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления, самостоятельный выбор оптимальной формы представления информации и иллюстрации решаемой задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, оценка надёжности информации, эффективность запоминания и систематизации информации); □ коммуникативных умений в области общения по умению выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных сообщениях; □ регулятивных умений в области самоорганизации по выявлению проблем для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельному составлению алгоритма решения задач, выбору способов решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

В достаточной степени сформированы следующие результаты:

-формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира /формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли;

-формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;

-формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах/овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;

- формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;
- формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В сложившейся образовательной системе учащиеся с недостаточным уровнем подготовки требует индивидуального комплексного подхода, в основе которого должен лежать принцип опоры на индивидуальные познавательные ресурсы.

К большому сожалению, общая неуспешность школьников при выполнении заданий, ориентированных на «среднего ученика», приводят к тому, что учитель не может наблюдать роста учащегося и учащийся не способен рефлексировать достижение результатов. Для профилактики трудностей в изучении географии необходимо включить во входную диагностику задания, связанные с интерпретацией небольших текстов естественно-научной направленности, задания, направленные на выявление общих навыков методологического характера.

Результаты входной диагностики должны быть исходной точкой для контроля динамики развития базовых навыков. Важным элементом совершенствования методики должно выступать целенаправленное формирование умения интерпретировать текст учебника, развитие навыков работы с текстом географического содержания. Необходимо включать учащихся с трудностями в обучении в работу с текстом: учить делить текст географического содержания на части, формулировать вопросы к тексту, преобразовывать текст в схемы, таблицы. Учебник должен стать важным инструментом в работе с учащимися с трудностями в обучении. Учитывая недостаточность уровня речевого развития учащихся, недостаточности общеэрудиционных представлений данной группы школьников, необходимо в урок включать формы деятельности, предполагающие обсуждение результатов, их наблюдение и фиксацию основных результатов.

В ходе организации деятельности учащихся важно использовать алгоритмические опоры, позволяющие выработать общие представления о характеристиках географических объектах. Особое внимание следует уделить решению географических задач, предполагающих несколько очевидных логических шагов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Следует отметить, что подавляющее большинство заданий КИМ ОГЭ по географии за исключением заданий, предполагающих решение заданий высокого уровня сложности, выполнены учащимися, получившими удовлетворительную отметку, со средним процентом выполнения, свидетельствующим об освоении соответствующих умений.

Но наиболее эффективно учащиеся с низким уровнем подготовки выполнили задания 5,6 и 8. Средний процент выполнения задания 5, составивший 88,8%, свидетельствует о высоком уровне освоения базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Ещё более высокие показатели характеризуют выполнение задания 8: 90% учащиеся справились с выполнением задания, показывающее умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Эти результаты являются показателем эффективности обучения, позволившего учащимся преодолеть минимально установленный порог баллов.

Здание 6, направленное на проверку умения выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни, показывает средний процент выполнения 81,1%.

Так же у учащихся данной группы хорошо развиты умения сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков, данное умение проверяется в задании 17 (средний процент выполнения составил 40,5%).

Овладение базовыми географическими понятиями знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач проверяется у учащихся в задании 23 (средний процент выполнения составил 78,8%), что указывает на достаточную сформированность данного умения.

Важно отметить выполнение учащимися заданий повышенного уровня сложности. Выпускники, получившие удовлетворительную отметку, проявили умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач-задание 11 (средний процент выполнения составил 74,7%).

В целом выполнение данных групп заданий свидетельствует о важной грани между учащимися, получившими удовлетворительную отметку, и выпускниками, не преодолевшими минимально установленный порог баллов: базовые умения, связанные с методологическими основами географии, а также овладением понятийным аппаратом и умением анализировать географические закономерности, у данной группы учащихся сформированы. В отличие от учащихся, не преодолевших минимально установленный

порог баллов, у школьников, получивших отметку «3», продемонстрировали умение выполнять задания разного уровня сложности, в том числе с применяя информацию из текста географического содержания, а также расчётные задачи, построенные на элементах содержания одного раздела географии.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Изображение земной поверхности	5 класс
2	Географическое изучение Земли; Изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; п. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. Оболочки Земли. Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. Географическое пространство России; Природа России; Население России. Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире	5 класс 5 класс 6 класс 7 класс 7 класс 8 класс 9 класс
3	Географические карты	5 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для уверенного получения оценки «4» на ОГЭ по географии (традиционно это диапазон 19–25 первичных баллов из максимальных 31) не требуется идеального знания всего курса. Ниже представлены реалистичные зоны роста с конкретными действиями.

Зона 1. Топографическая карта

Если научиться уверенно читать карту здесь, можно получить до 5 первичных баллов практически без риска.

- Что именно учить: определение азимута (с учетом магнитного склонения, если оно указано), построение профиля местности, расчет уклона реки или склона, чтение условных знаков (особенно типы дорог, болот, мостов), определение географических координат точки по сетке.

Зона 2. Природные ресурсы и хозяйство России

- Что именно учить:
- *Карта субъектов*: выучить расположение 10–15 ключевых регионов-доноров экономики (ЯНАО, ХМАО, Красноярский край, Кемеровская область, Татарстан, Свердловская обл., Мурманская обл.) и республик Северного Кавказа.
- *Отрасли*: четко разделить отрасли от ресурсов. Например: Кузбасс — каменный уголь → черная металлургия полного цикла; ЯНАО — природный газ → газовая промышленность; Кольский полуостров — апатиты → производство фосфорных удобрений.
- *ГЭС*: знать каскады ГЭС на Волге, Каме, Ангаре и Енисее.

Зона 3. Географические координаты и расстояния (задания 7-9)

- Что именно учить: как работает градусная сетка. Запомнить, что длина 1° дуги меридиана везде примерно равна 111 км. Длина 1° параллели уменьшается к полюсам (на экваторе — те же ~111 км, на широте 60° — около 55 км).

Зона 4. Страноведение материков

- Что именно учить про Китай: столицу (Пекин), омывающие моря (Желтое, Восточно-Китайское, Южно-Китайское), соседние крупные страны (Россия, Индия, Казахстан, Монголия), главную реку (Янцзы), горы (Гималаи, Тибет), пустыню (Гоби). Этого хватит для ответов на большинство вопросов блока. Также стоит держать в голове базовый профиль Бразилии (столица Бразилиа, Амазонка, кофейный пояс) и Египта (Каир, Нил, Суэцкий канал).

Зона 5. Климатограмма (задание 18)

- Что именно учить: главный маркер — амплитуда температур (разница между самым теплым и самым холодным месяцем). Большая амплитуда ($>20^\circ$) — континентальный умеренный или резко континентальный климат. Малая амплитуда ($<5^\circ$) — морской климат или экваториальный пояс. Второй маркер — месяц максимального количества осадков (экваториальный — весь год много; субэкваториальный — летом; средиземноморский — зимой).

Зона 6. Работа со статистикой (таблицы и графики, задания 22-24)

- Что именно учить: математическую внимательность. Часто ошибаются в формулировках «в 2 раза больше», «на 2% меньше», «не превосходит».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Наиболее значимыми для успешного выполнения большинства заданий экзаменационной работы по географии является сформированность следующих УУД.

Для выполнения заданий ОГЭ по географии большое значение имеет сформированность познавательных универсальных учебных действий. Приведём примеры заданий, на которые необходимо обратить внимание, для данной групп учащихся:

- 1) базовые логические действия - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) – значимы для выполнения заданий №№18, 20, 21,27,28, 30; - устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа - значимы для выполнения заданий №№ 3, 15,17,28; - с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи - значимы для выполнения заданий №№ 13, 29; - выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов – значимы для выполнения заданий №№ 16, 29; - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях - значимы для выполнения заданий №№12, 13, 15,28, 29; - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев) - значимы для выполнения заданий №№ 13, 15, 29.
- 2) базовые исследовательские действия - проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой - значимы для выполнения задания №№ 16; - использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта,

самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение - значимы для выполнения заданий №№ 26, 28;

- 3) работа с информацией - применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев - значимы для выполнения заданий №№ 7, 9, 25, 28; - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках - значимы для выполнения заданий №№ 7, 9, 22, 25, 28; - самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами.

Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий важна при выполнении заданий, требующих полного развёрнутого ответа от учащегося. Для данной группы учащихся это задания №№ 12, 28, 29: - воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Недостаточно сформированное умение формулировать суждения, аргументировать и отстаивать свое мнение, выражать свою точку зрения по географическим аспектам различных вопросов в письменных текстах приводит к тому, что ответы учащихся бывают незаконченными, не доведёнными до логического конца. Это приводит к снижению баллов. Для успешного выполнения экзаменационной работы важно овладение учащимися регулятивными универсальными учебными действиями. 1) самоорганизация - важна при выполнении заданий №№ 7, 12, 13, 28, 30. - выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; 2) самоконтроль - владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; - давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; - учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам - оценивать соответствие результата цели и условиям. 3) эмоциональный интеллект - различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; - регулировать способ выражения эмоций. Слабая сформированность метапредметных результатов могла повлиять на успешность выполнения заданий, которые вызвали наибольшие затруднения у учащихся.

Познавательные УУД Базовые логические действия

Задание № 12 – средний процент выполнения 68,8%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся дают неверное, не полное, не конкретное обоснование выбранного участка или переписывают условие задачи из текста к заданию.

Задание № 20 - средний процент выполнения 42,3%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в слогах ключевые слова, характеризующие заданный объект, неверно сопоставляют слоган и регион.

Задание № 23 - средний процент выполнения 78,8%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выбирают из статистических данных необходимые для расчёта числовые значения, применяют неверные формулы для решения географических задач.

Задание № 26 - средний процент выполнения 63,5%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) Умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют отрасль хозяйства или регион. 2) Умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно интерпретируют информацию в задании. Задание № 27 - средний процент выполнения 25,8%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в тексте, на основе которого построено задание, ключевые слова, характеризующие заданный объект, не могут подобрать необходимую географическую карту для решения данного задания.

Задание № 28 - средний процент выполнения 27%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) Умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданную территорию, географическое понятие. 2) Умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданную территорию, географическое понятие. 3) Умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданное географическое понятие.

Задание № 29 - средний процент выполнения 8,2%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи с учётом предложенной задачи; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют и как следствие, объясняют взаимосвязи между географическими явлениями и процессами. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно оценивают особенности взаимодействия человека и природы. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Типичные ошибки: учащиеся неверно выстраивают алгоритм выполнения задания.

Задание № 30 - средний процент выполнения 6,4%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в тексте, на основе которого построено задание, ключевые слова, характеризующие заданный объект.

Коммуникативные УУД Слабая сформированность коммуникативных УУД могла повлиять на выполнение многих заданий, но особенно на выполнение заданий №№28, 29, т.к. недостаточно сформированное умение воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, приводит к тому, что ответы учащихся бывают незаконченными, не доведёнными до логического конца или отсутствующими совсем. Это приводит к снижению баллов.

Регулятивные УУД Хорошо сформированные регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль) влияют на выполнение всей экзаменационной работы. Для успешного выполнения заданий КИМ учащимся важно уметь самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей,

аргументировать предлагаемые варианты решений, например при выполнении заданий, которые вызывают особые затруднения у учащихся №№ 28, 30. Например, эти задания можно разными способами или выполнить с использованием разных географических карт, можно выполнять путём сопоставления карт, текста. Справиться с волнением на экзамене, уложиться во времени, уметь проверить правильность полученных ответов также помогают сформированные регулятивные УУД: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам, оценивать соответствие результата цели и условиям. Большую роль играет сформировать у учащихся самоконтроля. Слабо сформированное умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией приводит к тому, что учащимся не хватает времени на выполнение экзаменационной работы. Поэтому некоторые задания остаются невыполненными к моменту окончания экзамена. Правильность ответов на задания учащиеся могут проверить, сопоставив его с условием задания, но не делают этого.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В определённой мере наблюдается сформированность регулятивных умений в области самоконтроля:

владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;

вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

В достаточной степени сформированы следующие результаты:

-формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира /формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли;

-формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;

-формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах/овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;

-формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;

-формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;

Выводы о вероятных причинах затруднений:

- учащиеся не знают алгоритма выполнения заданий;

- учащиеся не знают типовых заданий экзаменационной работы;

- у учащихся недостаточно общегеографических знаний по предмету;
- недостаточно сформированы умения анализировать, сравнивать, объяснять географические процессы и явления;
- слабое владение учащимися географической терминологией;
- недостаточное знание географической номенклатуры;
- недостаточно сформировано умение использовать географические карты для решения задач;
- недостаточно сформировано умение использовать статистические данные для решения задач;
- недостаточный уровень сформированности читательской грамотности;
- недостаточный уровень сформированности математической грамотности;
- слабо сформированные метапредметные умения, навыки, способы деятельности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Ведущую роль в работе с учащимися с низким уровнем подготовки играет методика введения научных понятий, определений, выстраивание системы географических закономерностей и взаимосвязей. Следует учесть значительную широту географических понятий, законов и закономерностей, изучаемых на уровне основного общего образования, при описании географических явлений.

Для учащихся рассматриваемой группы качество обобщения учебного материала, его систематизация и применение при решении заданий повышенного уровня сложности имеет решающее значение для развития естественно-научного мышления учащихся. В связи с этим важно выстраивать изучаемый обширный предметный материал с использованием приемов систематизации и обобщения. Для этого важно использовать подходы к представлению тематических блоков, обобщающих таблиц, схем, интеллект-карт – тех познавательных опор, которые позволят учащемуся за непрерывно поступающей новой учебной информацией обнаружить логические последовательности, внутренние взаимосвязи. В образовательной деятельности необходимо широкое применение карточек-опор, содержащих план описания географических законов и явлений. Они позволят учащимся самостоятельно оценивать собственные предметные достижения, выявлять познавательные дефициты.

В продолжении деятельности особое значение приобретает критериальное оценивание, которое позволяет учащемуся пошагово проанализировать причины затруднений. Большие возможности для дальнейшего развития естественно-научного мышления учащихся имеет работа с текстами географического содержания. Учащиеся с низким уровнем подготовки должны иметь возможность на основе научно-популярных текстов географического содержания готовить краткие сообщения, план которых в обобщённом виде должен заранее предлагаться школьникам. Подобная деятельность активизирует познавательный интерес, способствует дальнейшему формированию умения делать выводы, умозаключения, формулировать гипотезы, развивает навыки самоконтроля и самоорганизации.

Самостоятельное выстраивание сообщений способствует и развитию умения выражать себя, свою точку зрения в устных и письменных текстах, а также выявлять проблемы для решения жизненных и учебных ситуаций, ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий по реализации алгоритма решения.

Умение решать географические задачи необходимо совершенствовать, предлагая задания повышенного уровня сложности, построенные на внутрипредметных связях. Так, уже с середины 7 класса возникает возможность развития навыка решения задач с очевидной логикой выстраивания географической модели, предполагающей несколько логических шагов. При педагогически грамотно организованной деятельности учащихся на уроках географии с опорой на технологию формирующего оценивания возникают условия для развития умений решать задачи, выстраивая алгоритм действий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Качество выполнения заданий экзаменационной работы учащимися, получившими отметку «4» достаточно высокое: более половины выпускников рассматриваемой группы (114 учащихся) набрали от 22 до 25 баллов. Все блоки умений, проверяемые в рамках заданий базового уровня сложности в КИМ ОГЭ по географии выполнены учащимися с высоким уровнем качества: особенно хорошо справились с заданиями 2,5,6,8,19. Данные задания проверяют следующие умения: Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, Владение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач, Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни, Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах (средний процент выполнения этих заданий -92%).

Среди заданий повышенного уровня сложности, стоит отметить задания 7,16,23- с этими заданиями справились более 81% учащихся данной группы. Задание 7 проверяет Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические,

статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни (средний процент выполнения 73,7%). Задание 16 проверяет Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами (средний процент выполнения 80,4%). Задание 23 показывает Овладение базовыми географическими понятиями знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач (средний процент выполнения 91,7%).

Если рассматривать задания высокого уровня сложности, то учащимся данной группы хорошо удалось справиться с заданием 11, проверяющим Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач (средний процент выполнения 87,1%)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Изображение земной поверхности	5 класс
2	Географическое изучение Земли;	5 класс
	Изображения земной поверхности;	5 класс
	Земля – планета Солнечной системы; п.	6 класс
	Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли.	
	Оболочки Земли.	7 класс
	Главные закономерности природы Земли;	
	Человечество на Земле; Материки и страны.	7 класс
	Географическое пространство России;	8 класс
	Природа России; Население России.	8 класс
	Хозяйство России; Регионы России; Россия в	9 класс

	современном мире	
3	Взаимодействие природы и общества.	7 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода от уверенной «4» к гарантированной «5» требуется работа не с пробелами, а с точностью, скоростью и сложными интегративными заданиями.

Зона 1. Безупречная математика (задания 9,11,18)

На оценку «5» профиль местности, азимут и климатограмма должны решаться со стопроцентной точностью без использования черновика для промежуточных округлений.

- Что именно учить: правила математического округления при расчете уклона (в промилле) и определении азимута. Например, если получается $44,5^\circ$ $44,5^\circ$, на экзамене часто возникает дилемма между 44° 44° и 45° 45° . Нужно знать, что ФИПИ обычно принимает ближайшее целое, но лучше тренироваться строить линии так, чтобы получать целые значения. Также необходимо выучить точные коэффициенты масштаба: сколько километров в 1 см карты в масштабах 1:10 000, 1:20 000, 1:50 000.

Зона 2. Субъекты РФ и экономические районы

- Что именно учить: точное расположение всех республик, краев и областей. Особое внимание — парам «субъект — главный город», так как в КИМ могут дать название города (например, Магадан) и спросить субъект. Также нужно выучить отрасли второго эшелона: где производят калийные удобрения (Пермский край, Березники), алюминиевое сырье (Красноярск — Ачинск), целлюлозу (Братск, Усть-Илимск, Архангельск).

Зона 3. Страноведение через физико-географические рекорды

- Что именно учить: составить таблицу-шпаргалку из 30 стран, где вместо столицы указан маркер. Примеры: Нидерланды — польдеры и дамбы; Исландия — гейзеры и литосферная плита; Монголия — пустыня Гоби и кочевое животноводство; Саудовская Аравия — Мекка/Медина и нефть; Япония — Тихоокеанское огненное кольцо и цунами; Канада — канадский щит и Ниагарский водопад.

Зона 4. Демография и уровень жизни (22-24)

- Что именно учить: формулы расчета естественного прироста ($EP = P - C$), миграционного сальдо, общего прироста и уровня безработицы. Важно помнить о показателях грамотности и ИЧР (индекс человеческого развития)

Зона 5. Интеграция тем и чтение диаграмм

- Что именно учить: алгоритм идеального ответа. Чтобы получить максимальный балл, структура должна быть жесткой:
 1. В чем сходство (например, оба в северном полушарии / оба в умеренном поясе).
 2. В чем различие (разница температур июля/января, амплитуда, годовое количество осадков).

3. Географический фактор различия (один у океана — там влажнее и меньше амплитуда; другой в глубине материка — суше и жарче летом; разная абсолютная высота над уровнем моря)

Зона 6. Работа с текстом и источниками (задание 28-30)

- Что именно учить: маркеры распознавания явлений. Как по косвенным признакам понять, о чем текст: упоминание шкалы Бофорта → ветер; соленость воды в промилле → океанология; описание формы рельефа (котловина, хребет) → тектоника; единицы измерения энергии → электроэнергетика.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Наиболее значимыми для успешного выполнения большинства заданий экзаменационной работы по географии является сформированность следующих УУД.

Для выполнения заданий ОГЭ по географии большое значение имеет сформированность познавательных универсальных учебных действий. Приведём примеры заданий, на которые необходимо обратить внимание, для данной групп учащихся:

- 1) базовые логические действия - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) – значимы для выполнения заданий №№21,27,30; - устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа - значимы для выполнения заданий №№15; - с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи - значимы для выполнения заданий №№ 29; - выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов – значимы для выполнения заданий №№ 29; - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по

анalogии, формулировать гипотезы о взаимосвязях - значимы для выполнения заданий №№15, 29; - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев) - значимы для выполнения заданий №№ 15, 29.

- 2) работа с информацией - применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев - значимы для выполнения заданий №№ 9,28; - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках - значимы для выполнения заданий №№ 9, 22, 25, 28; - самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами.

Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий важна при выполнении заданий, требующих полного развёрнутого ответа от учащегося. Для данной группы учащихся это задания №№ 12, 29: - воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Недостаточно сформированное умение формулировать суждения, аргументировать и отстаивать свое мнение, выражать свою точку зрения по географическим аспектам различных вопросов в письменных текстах приводит к тому, что ответы учащихся бывают незаконченными, не доведёнными до логического конца. Это приводит к снижению баллов. Для успешного выполнения экзаменационной работы важно овладение учащимися регулятивными универсальными учебными действиями. 1) самоорганизация - важна при выполнении заданий №№ 7, 13, 30. - выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; 2) самоконтроль - владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; - давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; - учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам - оценивать соответствие результата цели и условиям. 3) эмоциональный интеллект - различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; - регулировать способ выражения эмоций. Слабая сформированность метапредметных результатов могла повлиять на успешность выполнения заданий, которые вызвали наибольшие затруднения у учащихся.

Познавательные УУД Базовые логические действия

Задание № 12 – средний процент выполнения 86%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся дают неверное, не полное, не конкретное обоснование выбранного участка или переписывают условие задачи из текста к заданию.

Задание № 20 - средний процент выполнения 72,1%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в слоганах ключевые слова, характеризующие заданный объект, неверно сопоставляют слоган и регион.

Задание № 23 - средний процент выполнения 91,7%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выбирают из

статистических данных необходимые для расчёта числовые значения, применяют неверные формулы для решения географических задач. Задание № 26 - средний процент выполнения 85,5%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) Умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют отрасль хозяйства или регион. 2) Умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно интерпретируют информацию в задании. Задание № 27 - средний процент выполнения 59,2%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в тексте, на основе которого построено задание, ключевые слова, характеризующие заданный объект, не могут подобрать необходимую географическую карту для решения данного задания.

Задание № 28 - средний процент выполнения 70%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) Умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданную территорию, географическое понятие. 2) Умения устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданную территорию, географическое понятие. 3) Умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют заданное географическое понятие.

Задание № 29 - средний процент выполнения 21,6%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи с учётом предложенной задачи; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Типичные ошибки: учащиеся неверно определяют и как следствие, объясняют взаимосвязи между географическими явлениями и процессами. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Типичные ошибки: учащиеся неверно оценивают особенности взаимодействия человека и природы. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Типичные ошибки: учащиеся неверно выстраивают алгоритм выполнения задания.

Задание № 30 - средний процент выполнения 12,8%. На успешность выполнения могла повлиять слабая сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Типичные ошибки: учащиеся неверно выделяют в тексте, на основе которого построено задание, ключевые слова, характеризующие заданный объект.

Коммуникативные УУД Слабая сформированность коммуникативных УУД могла повлиять на выполнение многих заданий, но особенно на выполнение заданий №№29, т.к. недостаточно сформированное умение воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения, выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, приводит к тому, что ответы учащихся бывают незаконченными, не доведёнными до логического конца или отсутствующими совсем. Это приводит к снижению баллов.

Регулятивные УУД Хорошо сформированные регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль) влияют на выполнение всей экзаменационной работы. Для успешного выполнения заданий КИМ учащимся важно уметь самостоятельно составлять алгоритм

решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений, например при выполнении заданий, которые вызывают особые затруднения у учащихся №№30. Например, эти задания можно разными способами или выполнить с использованием разных географических карт, можно выполнять путём сопоставления карт, текста. Справиться с волнением на экзамене, уложиться во времени, уметь проверить правильность полученных ответов также помогают сформированные регулятивные УУД: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам, оценивать соответствие результата цели и условиям. Большую роль играет сформировать у учащихся самоконтроля. Слабо сформированное умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией приводит к тому, что учащимся не хватает времени на выполнение экзаменационной работы. Поэтому некоторые задания остаются невыполненными к моменту окончания экзамена. Правильность ответов на задания учащиеся могут проверить, сопоставив его с условием задания, но не делают этого.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Хорошо достигнуты следующие результаты:

- формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира /формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли;
- формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;
- формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах/овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;
- формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;
- формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;

Слабо достигнутые результаты:

- овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения;
- формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учащиеся, получившие отметку «4», осваивают базовые умения, эффективно выполняют задания, рассчитанные на «среднего ученика», поэтому традиционно не попадают в «поле» методического зрения учителя: они не демонстрируют ни высоких результатов, ни случаев значительных затруднений при решении заданий на первичную отработку освоенного предметного содержания.

Поэтому, прежде всего, совершенствование преподавания географии для учителя сосредотачивается на выстраивании траектории дальнейшего совершенствования уже достигнутых предметных и метапредметных результатов. В условиях урочной деятельности классов, требуется применение методов дифференциации в обучении не с целью преодоления предметных дефицитов, а с целью совершенствования базовых умений, углубления базовых предметных представлений. В связи с этим важным направлением совершенствования преподавания географии является использование элементов педагогических технологий, в рамках которых учащиеся «вынуждены» оказывать в зоне предметного и метапредметного роста.

Расширению и углублению общих предметных знаний способствует внедрение элементов «наставнической» деятельности, в которой учащихся со средним уровнем подготовки при организации работы в парах выступают в роли «наставника» для учащегося с низким и недостаточным уровнем подготовки. Желательно учесть необходимость системной смены пар учеников «наставник-наставляемый», чтобы повысить и уровень коммуникативных умений в выражении себя (своей точки зрения) в устных и письменных сообщениях. Именно наставническая деятельность важна для учащихся со средним уровнем подготовки: проговаривая, объясняя, учащийся переосмысливает предметное содержание, что способствует и более глубокому пониманию сути изучаемого содержания. Ещё одним важным направлением выступает организация учебной исследовательской деятельности в рамках урока, которая осуществляется индивидуально или в паре с учащимися с высоким уровнем подготовки, так как это способствует развитию сформированных метапредметных и предметных умений. Важно, чтобы учебные исследования в рамках урока были ориентированы не только на эмпирический метод, но и на теоретический. В целом важно подчеркнуть значимость целенаправленной деятельности с учащимися, имеющими средний уровень подготовки, предлагая им предметную деятельность с посильным уровнем трудности в «зоне ближайшего развития», так как стагнация для данной группы учащихся приводит к возникновению предметных затруднений при обучении на следующей ступени образования.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Качество выполнения заданий экзаменационной работы учащимися, получившими отметку «5» высокое: 39 человек (43,3%) набрали от 28 до 31 баллов. Все блоки умений, проверяемые в рамках заданий базового уровня сложности в КИМ ОГЭ по географии выполнены учащимися с высоким уровнем качества: особенно хорошо справились с заданиями 1,2,5,6,8,19- Данные задания проверяют следующие умения: Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин, Владение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач, Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни, Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах (средний процент выполнения этих заданий -99,2%).

Среди заданий повышенного уровня сложности, стоит отметить задания 7,15,18,23- с этими заданиями справились более 96% учащихся данной группы. Задание 7 проверяет Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни (средний процент выполнения 97,7%). Задание 15 проверяет Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения (средний процент выполнения 96,6%). Задание 18 проверяет Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (средний процент выполнения 95,5%). Задание 23 показывает Владение базовыми географическими понятиями знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач (средний процент выполнения 97,7%).

Если рассматривать задания высокого уровня сложности, то учащимся данной группы достаточно хорошо справились с заданием 11, проверяющим Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач (средний процент выполнения 44,3%)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Изображение земной поверхности	5 класс
2.	Географическое изучение Земли;	5 класс
	Изображения земной поверхности;	5 класс
	Земля – планета Солнечной системы; п.	6 класс
	Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли.	
	Оболочки Земли.	7 класс
	Главные закономерности природы Земли;	
	Человечество на Земле; Материки и страны.	7 класс
	Географическое пространство России;	8 класс
	Природа России; Население России.	8 класс
	Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире	9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения максимального количества первичных баллов на ОГЭ по географии необходимо сместить фокус с простого заучивания фактов на умение работать с источниками информации. Ниже представлены реалистичные зоны роста для группы учащихся получивших отметку «5», сгруппированные по типам заданий экзаменационной работы.

Зона 1. Работа с топографическими картами (задания 9-12)

- Азимут и расстояния. Тренировка не просто определения азимута по транспортиру, а построения профиля местности. Типичная ошибка в задании 11 — неправильное определение высоты горизонталей или игнорирование направления склонов. *Зона роста:* научиться мгновенно определять направление падения склона по бергштрихам и считать относительную высоту точек без линейки, используя только глазомер и масштаб карты.
- Условные знаки. Выучить их нужно до автоматизма, особенно промышленные объекты (заводы разных профилей), виды мостов, типы растительности и болот. *Зона роста:* тренировка скорости чтения черно-белых карт. На экзамене карта может быть распечатана бледно. Нужно уметь отличать редколесье от сплошного леса и пашни от луга по плотности штриховки.
- Координаты. Задание 7 требует определить географические координаты объекта с точностью до десятых долей минуты. *Зона роста:* работа с рамкой карты. Необходимо отработать алгоритм: сначала найти целые градусы и минуты по сетке, затем точно приложить линейку к делениям рамки для вычисления десятых долей минуты, чтобы не ошибиться на одну десятую (потеря балла).

Зона 2. Статистика, таблицы и расчеты (задания 21-23)

- Естественный прирост и миграционный прирост. Формулы просты ($ЕП = \text{Рождаемость} - \text{Смертность}$, $МП = \text{Прибывшие} - \text{Выбывшие}$), но ошибки возникают при определении итогового изменения численности населения (алгебраическая сумма ЕП и МП). *Зона роста:* решение цепочек задач. Например, дано население на начало года и коэффициенты рождаемости/смертности на 1000 жителей — нужно перевести промилле в абсолютные числа под конкретную численность населения региона.
- Относительные показатели. Умение переводить проценты в доли, промилле в проценты, вычислять долю отрасли в ВВП или долю городского населения. *Зона роста:* задачи «с подвохом», где данные даны в разных единицах измерения (например, площадь района в гектарах, а плотность — человек на кв. км).

Зона 3. Природно-хозяйственное районирование России

- Специализация субъектов РФ. Не учить списки, а понимать закономерности: почему в Якутии добывают алмазы (древняя платформа), а в Западной Сибири — нефть и газ (молодая плита с осадочным чехлом). Почему Калуга — автомобилестроение (близость к Москве и рынкам сбыта), а Тольятти — тоже автомобили, но причина другая (Волжский автозавод и ГЭС). *Зона роста:* создание матрицы «Регион — ЭГП — Ресурс — Отрасль». Для каждого федерального округа выделить 3–4 главных маркера (например, Северо-Запад — порты Балтики, лес, судостроение).
- Часовые зоны. Задание 26 (бывшее 19) стабильно вызывает трудности. *Зона роста:* выучить базовое время относительно Москвы (+1 час Самара, +2 Екатеринбург и т.д.) и понять механику движения на восток (время прибавляется) и на запад (убавляется). Важно помнить про Калининград (-1 к Москве) и особенности Чукотки/Камчатки.
- Факторы размещения. Понимать разницу между сырьевым (Норильск), транспортным (порты Приморья), наукоемким (Дубна, Обнинск) факторами. Это ключ к заданиям со словами «объясните».

Зона 4. Географические следствия движений Земли (задания 16,17)

Оно почти всегда связано со сменой дня и ночи, временами года и освещенностью полушарий.

- Механика Поясов освещенности. Нужно четко понимать, как движется зенит Солнца в дни солнцестояний и равноденствий. *Типичный пример зоны роста:* если ученик знает, что 22 июня Солнце в зените над Северным тропиком, он легко объяснит, почему полярный день наблюдается севернее Северного полярного круга, а Антарктида находится в условиях полярной ночи. *Практикум:* взять глобус и фонарик, проиграть сценарии для дат 22 июня, 22 декабря и дней равноденствий для любой выбранной широты.

Зона 5. Геосферы Земли и мир в целом

- Столицы стран. Для задания 1 достаточно выучить столицы 20 ключевых государств, которые чаще всего встречаются в КИМах (Бразилия, Аргентина, Канада, Австралия, Египет, ЮАР, Япония, Китай, Индия, Иран, Саудовская Аравия, Франция, Германия, Нигерия и др.).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В условиях урочной деятельности при выстраивании работы с учащимися, имеющими высокий уровень предметной подготовки, важно создание условий для потенциального роста предметных умений и способов деятельности. Наиболее эффективно данная деятельность выстраивается в условиях введения углублённого изучения географии на уровне основного общего образования. Цели изучения географии на углублённом уровне включают, в том числе, формирование готовности к дальнейшему изучению географии на углублённом уровне в рамках соответствующих профилей обучения. Наиболее значимое отличие углублённого курса изучения географии заключается в количестве времени, отводимого на изучение предмета. Учитывая, что процесс формирования естественно-научного мышления требует применения научной терминологии, освоения системы выстраивания алгоритмов деятельности, именно увеличение числа часов на изучение географии играет решающую роль в повышении эффективности освоения учебного предмета «География» учащимися. При отсутствии возможностей для организации углублённого обучения географии в 5–9 классе необходимо использовать ресурс внеурочной деятельности, в рамках которой возможно предложить школьникам условия для выполнения комплексных заданий, расширения опыта применения предметных умений в новых условиях. В урочной деятельности как в курсе углублённого, так и в курсе базового изучения географии, важно встроить проектирование и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, которые направляют саморазвитие школьников, позволяя сохранять и развивать мотивацию изучения предмета, а также поддерживать самостоятельность в выстраивании собственной образовательной деятельности. Важные элементы совершенствования преподавания географии для дальнейшего развития предметных умений учащихся с высоким уровнем подготовки связаны с использованием образовательных технологий. Так, технология «Перевернутый класс» (Теоретический материал (например, номенклатура, базовые определения типов климата) задается на дом в формате конспектов, интеллект-карт или коротких видеоуроков. На уроке — только разбор сложных кейсов, работа с противоречивыми данными и дискуссия) ориентирована на учащихся, обладающих сформированными регулятивными

умениями. Включение в урочную деятельность элементов указанной технологии позволит, с одной стороны, сохранить тенденцию к саморазвитию у учащихся с высоким уровнем подготовки, а с другой – учесть наличие в классе учащихся с различным уровнем подготовки.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях:

- Реализация межпредметных связей (на примере географии и биологии) как основа для эффективного формирования естественно-научного мышления учащихся. □

- Система работы с учащимися, испытывающими трудности в освоении географии. □

- Методы и приёмы формирования практических навыков учащихся. □

- Методологическая культура учащихся: ценностные ориентиры при проектировании системы практических работ по географии.

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты выполнения экзаменационной работы: □

- Система индивидуализации деятельности по географии в условиях изучения предмета на базовом и углублённом уровне. □

- Проектирование курса внеурочной деятельности по географии, направленного на развитие навыков решения практических задач.

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях, учащиеся которых продемонстрировали недостаточно высокие результаты выполнения экзаменационной работы: □

- Приемы и методы формирования базовых географических представлений учащихся при изучении предмета в 7 – 9 классах. □

- Технологии обобщения и систематизации умений и способов деятельности учащихся на уроках географии. □

- Система формирования приёмов решения географических задач на различных этапах изучения географии.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Методический анализ результатов выполнения учащимися экзаменационной работы ОГЭ по географии в 2026 году для педагогов Кинельского округа по предметам «География»; «Биология», «Химия» для выявления затруднений, связанных с особенностями системы формирования естественно-научного мышления учащихся в регионе. □
- Мастер-классы для учителей географии, направленные на овладение приемами организации дифференцированного подхода в предметной образовательной деятельности, реализации эффективных технологий поддержки и развития предметных умений по географии. □
- Индивидуальные образовательные маршруты повышения квалификации учителей географии общеобразовательных организаций, продемонстрировавших недостаточно высокие результаты освоения учебного предмета «География». □
- Практикумы по освоению педагогами методических приемов организации дифференцированного подхода при изучении географии.
- Курсы повышения квалификации, направленные на выстраивание взаимодействия педагогов географии. □
- Организация на базе общеобразовательных организаций Кинельского округа, систематически демонстрирующих высокие результаты выполнения учащимися экзаменационной работы по географии, стажировочных площадок.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Кашникова Полина Сергеевна	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский, учитель географии. Методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей географии ОО Кинельского округа

Методический анализ результатов ОГЭ
по ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	456	49,4	503	47,7	488	45,9
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	162	35,5	197	39,2	180	22,1
Мужской	294	64,5	306	60,8	308	77,9

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№	Участники ОГЭ	2024 г.	2025 г.	2026 г.

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

п/п		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	456	100	502	99,8	488	100
2.	Обучающиеся лицеев						
3.	Обучающиеся гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ						
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья			1	0,2		

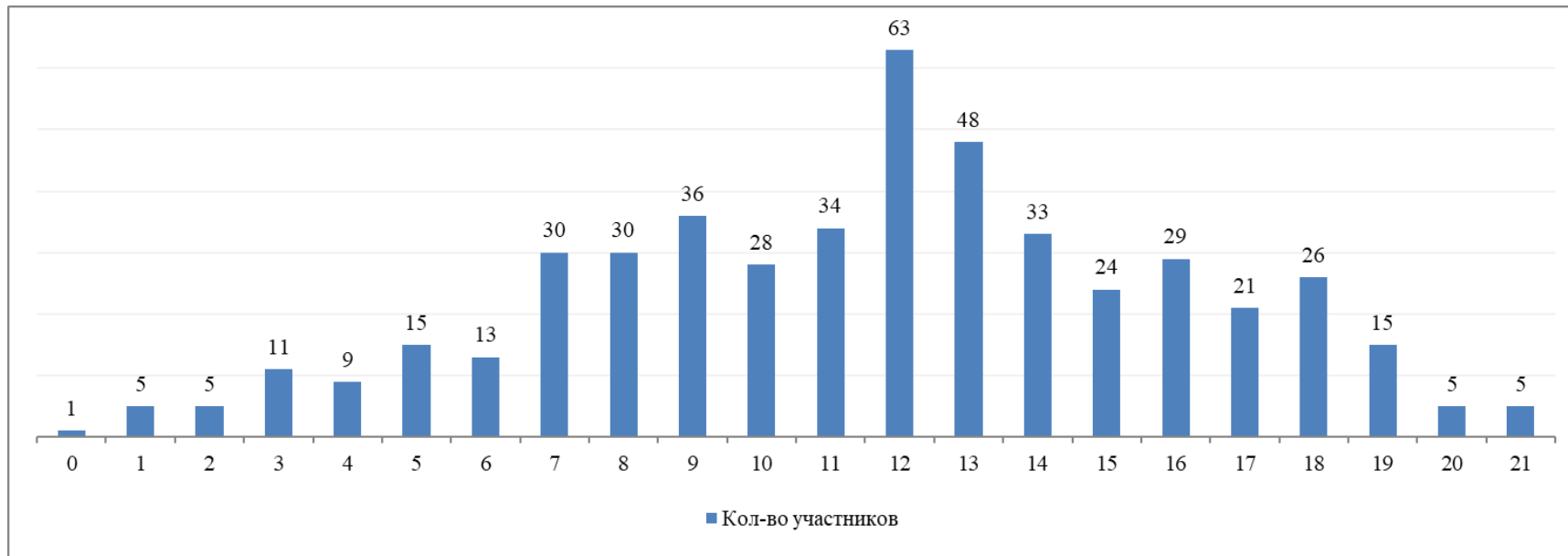
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 году ОГЭ по информатике сохранил высокую востребованность среди девятиклассников: предмет остаётся в тройке лидеров по популярности, а число участников превысило уровень 2024 года. При этом доля предмета в общей структуре выбора снизилась из-за более быстрого роста численности выпускников, либо усиления конкуренции со стороны других предметов. Гендерная структура демонстрирует устойчивое преобладание юношей, причём в 2026 году их доля существенно выросла, а доля девушек — сократилась. Основную массу участников составляют обучающиеся СОШ.

Сохранение высокого интереса к информатике отражает растущую значимость ИТ-компетенций в современном обществе и осознанный выбор предмета учащимися, ориентированными на технические и инженерные специальности. Кроме того, экзамен воспринимается как относительно доступный при должной подготовке, а также служит хорошей базой для дальнейшей подготовки к ЕГЭ по информатике — особенно для учащихся, ориентированных на инженерные специальности. Вместе с тем выявленная гендерная асимметрия указывает на необходимость популяризации ИТ-направлений среди девушек и создания дополнительных мотивационных механизмов для расширения охвата всех категорий обучающихся.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8	1,8	29	5,8	31	6,4
«3»	199	43,6	233	46,3	152	31,1
«4»	166	36,4	181	36	233	47,7
«5»	83	18,2	60	11,9	72	14,8

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	378	19	5,0	113	29,9	182	48,1	64	16,9
2.	м.р. Кинельский	110	12	10,9	39	35,5	51	46,4	8	7,3

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	6,4	31,1	47,7	14,8	62,5%	93,6%
2.	Обучающиеся лицеев						
3.	Обучающиеся гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ						
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья						

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ № 2 п.г.т. Усть-Кинельский	0%	90,9%	100%
2.	ГБОУ СОШ п. Кинельский	0%	78,6%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель	11,5%	73,1%	88%
2.	ГБОУ СОШ с. Георгиевка	23,1%	38,5%	77%
3.	ГБОУ СОШ с. Чубовка	35,3%	23,5%	65%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Качество обучения («4» и «5») в 2026 году составило 62,5 %, а уровень обученности («3» и выше) — 93,6 % и отражает снижение доли выпускников, освоивших базовый минимум. Результаты по АТЕ округа показывают разную степень остроты проблемы. В м. р. Кинельский доля неудовлетворительных оценок почти вдвое выше, а качество обучения существенно ниже, чем в г. о. Кинель. Это говорит о более выраженной проблематике в муниципальном районе — как в части освоения базового уровня, так и в достижении высоких результатов.

Несмотря на то, что многие девятиклассники уверенно владеют компьютерными технологиями, результаты 2026 года показывают, что ОГЭ по информатике нельзя считать простым: высокая доля «двоек» и снижение доли «пятёрок» свидетельствуют о системных пробелах в предметной подготовке. Основные причины низких результатов:

- недостаточная отработка навыков решения алгоритмических и логических задач;
- слабая сформированность умений формализовать условие, строить модели и интерпретировать результат;
- пробелы в базовых темах (системы счисления, основы логики, анализ алгоритмов), которые не компенсируются общей компьютерной грамотностью;
- неполные ответы и ошибки из-за невнимательного чтения формулировок заданий.

Рекомендуемые меры: организовать адресную методическую поддержку школ с высокой долей «двоек», тиражировать лучшие практики школ-лидеров (системная отработка типовых задач ОГЭ, регулярные тренировочные работы с разбором ошибок, индивидуальные маршруты подготовки), включить в учебный процесс регулярные диагностические работы с последующим разбором ошибок и индивидуальной коррекцией, усилить работу по формированию навыков точного чтения условия и структурированной записи решения, проводить целевые практикумы по темам, традиционно вызывающим затруднения (алгоритмы, логика, системы счисления). Такой подход позволит стабилизировать уровень обученности, снизить долю неудовлетворительных результатов и повысить качество знаний по информатике — в том числе для выпускников, ориентированных на ИТ-специальности и инженерные профили.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	88%	22,58	82,24	97,42	100
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	95%	74,19	94,74	97	97,22
3	Определять истинность составного высказывания	Б	77,25%	9,68	61,84	88,84	100
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	75%	9,68	56,58	88,84	95,83
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	88%	29,03	82,89	95,28	100

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	66%	6,45	48,68	78,11	90,28
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	83%	22,58	70,39	93,56	100
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	66%	9,68	41,45	80,69	91,67
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	81%	25,81	67,76	92,7	95,83
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	64%	0	32,24	84,12	95,83
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	73%	16,13	48,68	90,56	94,44
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	69%	6,45	47,37	84,98	93,06
13	Создавать презентации (вариант	П	43%	32,26	36,18	70,82	97,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)						
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	24%	0	3,29	36,48	100
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	35%	0	5,92	39,06	98,61
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	4%	0	0	0,86	27,78

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	429	11,1%	79,5%	97,7%	100%
2	463	44,4%	93,7%	95,1%	98,3%
3	378	11,1%	41,1%	93,9%	98,3%
4	366	11,1%	81,8%	80,3%	90%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	429	22,2%	30,8%	95,6%	100%
6	322	0%	30,8%	55,2%	90%
7	405	66,7%	76,3%	96,7%	96,7%
8	322	33,3%	36,4%	67,8%	93,3%
9	395	22,2%	73,1%	92,4%	100%
10	312	0%	31,6%	74,9%	93,3%
11	356	11,1%	43,5%	78,7%	96,7%
12	336	11,1%	34%	70%	83,3%
13	420	16,7%	30,2%	64,2%	91,7%
14	358	0%	3,8%	25,5%	85%
15	338	0%	6,7%	43,7%	95%
16	40	0%	0,2%	2,7%	30%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2	2, 5		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня	3, 4, 6, 10, 11, 12	6, 10	6	

сложности				
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	13	9	8, 13	8, 9
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		8	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	14, 15
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	16

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.**

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются):

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Тема 2. Уметь декодировать кодовую последовательность

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Алгебра логики. Уметь определять истинность составного высказывания	8
2.	Графы. Уметь анализировать простейшие модели объектов	9
3.	Системы счисления. Уметь перевести число из одной с.с. в другую	8
4.	Файловые структуры. Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Изучение алгебры логики, систем счисления, графов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Неумение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Неумение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования.

Неумение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними.

Отсутствуют умения и навыки использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи, анализа различных видов информации.

Сформированы не в достаточной степени базовые знания и умения. На что могло повлиять отсутствие со стороны ребенка самостоятельной работы как дома, так и в школе.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В 2026–2027 учебном году в подготовку к итоговой аттестации необходимо включить углубленное изучение теоретических основ информатики как научной дисциплины: логики, теории информации, теории алгоритмов, программирования. Прогнозировать обучающихся, которые выберут предмет «Информатика» для сдачи ГИА в 9 классе заранее, начиная с 7 класса.

Необходимо организовать вариативную и дифференцированную подготовку разной направленности по изучению курса информатики и ИКТ. В учебной деятельности и внеурочной стоит также использовать дистанционные образовательные технологии. Так же нужно привлекать обучающихся, сдающих экзамен по информатике к участию в олимпиадном движении.

Для реализации индивидуального подхода и личностно-ориентированного обучения нужно осуществлять формирование учебных планов и планов внеурочной деятельности на основе поэтапного мониторинга интересов и образовательных запросов учащихся. Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При подготовке к ОГЭ следует активнее использовать цифровые образовательные ресурсы, онлайн-курсы наряду с использованием традиционных ресурсов, таких как учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, демонстрационные версии КИМов предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, генераторы заданий, онлайн-тренажеры, задания из Яндекс Учебника.

При подготовке учащихся к ОГЭ необходимо обратить внимание на формирование установки на позитивную и социально-значимую деятельность в цифровой среде, виртуальном пространстве Интернета. Следует познакомить учащихся с видами профессиональной информационной (цифровой) деятельности, IT-специальностями и профессиями, связанными с информационными технологиями.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Тема 2. Уметь декодировать кодовую последовательность.

Тема 5. Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

Тема 9. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	8
2.	Понимать принципы поиска информации в Интернете	7
3.	Записывать числа в различных системах счисления	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Отработать алгоритмы решения заданий 6, 8, 10.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Неумение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Не умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними.

Неумение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования.

Слабо сформированы умения находить информацию в интернете.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В 2026–2027 учебном году в подготовку к итоговой аттестации необходимо включить углубленное изучение теоретических основ информатики как научной дисциплины: логики, теории информации, теории алгоритмов, программирования. Прогнозировать обучающихся, которые выберут предмет «Информатика» для сдачи ГИА в 9 классе заранее, начиная с 7 класса.

Необходимо организовать вариативную и дифференцированную подготовку разной направленности по изучению курса информатики и ИКТ. В учебной деятельности и внеурочной стоит также использовать дистанционные образовательные технологии. Так же нужно привлекать обучающихся, сдающих экзамен по информатике к участию в олимпиадном движении.

Для реализации индивидуального подхода и личностно-ориентированного обучения нужно осуществлять формирование учебных планов и планов внеурочной деятельности на основе поэтапного мониторинга интересов и образовательных запросов учащихся. Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При подготовке к ОГЭ следует активнее использовать цифровые образовательные ресурсы, онлайн-курсы наряду с использованием традиционных ресурсов, таких как учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, демонстрационные версии КИМов предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, генераторы заданий, онлайн-тренажеры, задания из Яндекс Учебника.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
 - Тема 8. Понимать принципы поиска информации в Интернете.
 - Тема 13. Создавать презентации или текстовый документ.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Алгоритмы и программирование. Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	8-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Отработать задание №6, включая работу с параметром.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения/ не достижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Недостаточное умение составить и записать алгоритм для конкретного исполнителя; формирование знаний об алгоритмических конструкциях, логических значениях и операциях; знакомство с одним из языков программирования и основными алгоритмическими структурами – линейной, условной и циклической.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В 2026–2027 учебном году в подготовку к итоговой аттестации необходимо включить углубленное изучение теоретических основ информатики как научной дисциплины: логики, теории информации, теории алгоритмов, программирования. Прогнозировать обучающихся, которые выберут предмет «Информатика» для сдачи ГИА в 9 классе заранее, начиная с 7 класса.

Необходимо организовать вариативную и дифференцированную подготовку разной направленности по изучению курса информатики и ИКТ. В учебной деятельности и внеурочной стоит также использовать дистанционные образовательные технологии. Так же нужно привлекать обучающихся, сдающих экзамен по информатике к участию в олимпиадном движении.

Для реализации индивидуального подхода и личностно-ориентированного обучения нужно осуществлять формирование учебных планов и планов внеурочной деятельности на основе поэтапного мониторинга интересов и образовательных запросов учащихся. Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При подготовке к ОГЭ следует активнее использовать цифровые образовательные ресурсы, онлайн-курсы наряду с использованием традиционных ресурсов, таких как учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, демонстрационные версии КИМов предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, генераторы заданий, онлайн-тренажеры, задания из Яндекс Учебника.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Тема 8. Понимать принципы поиска информации в Интернете

Тема 9. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем

Тема 14. Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

Тема 15. Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Программирование. Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Разработать алгоритм решения 16 задания, уделить больше времени самостоятельному прохождению тренажеров по его выполнению.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В 2026–2027 учебном году в подготовку к итоговой аттестации необходимо включить углубленное изучение теоретических основ информатики как научной дисциплины: логики, теории информации, теории алгоритмов, программирования.

Необходимо организовать вариативную и дифференцированную подготовку разной направленности по изучению курса информатики и ИКТ. В учебной деятельности и внеурочной стоит также использовать дистанционные образовательные технологии. Так же нужно привлекать обучающихся, сдающих экзамен по информатике к участию в олимпиадном движении.

Для реализации индивидуального подхода и личностно-ориентированного обучения нужно осуществлять формирование учебных планов и планов внеурочной деятельности на основе поэтапного мониторинга интересов и образовательных запросов учащихся. Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При подготовке к ОГЭ следует активнее использовать цифровые образовательные ресурсы, онлайн-курсы наряду с использованием традиционных ресурсов, таких как учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, демонстрационные версии КИМов предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, генераторы заданий, онлайн-тренажеры, задания из Яндекс Учебника.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

«Критерии оценивания 2 части ОГЭ по информатике с реальными примерами работ детей»

«Работа со слабыми детьми, пути и решения для устранения неудовлетворительных результатов»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

«Обеспечить методическую поддержку учителям информатики и ИКТ, разработать универсальные методические рекомендации по преподаванию курса информатика, по оцениванию 2 части ОГЭ по информатике».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Бажанова Дарья Владимировна	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка, учитель информатики и математики

Методический анализ результатов ОГЭ
по ИСТОРИИ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	13	1,4	26	2,5	32	3
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8	61,5	15	57,7	23	71,9
Мужской	5	38,5	11	42,3	9	28,1

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№	Участники ОГЭ	2024 г.	2025 г.	2026 г.

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

п/п		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	13	100	26	100	32	100
2.	Обучающиеся лицеев						
3.	Обучающиеся гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ						

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

За три года численность участников удвоилась (с 13 до 32 человек), а доля предмета в структуре выбора выросла более чем в 2 раза (с 1,4 % до 3 %). Это свидетельствует о растущей востребованности истории среди выпускников 9-х классов. Рост интереса к предмету, вероятно, связан с ориентацией части учащихся на гуманитарные профили обучения в старшей школе и соответствующие профессиональные траектории. При этом история остаётся нишевым предметом: даже при росте доли она не превышает 3 % от общего массива участников ОГЭ, что согласуется с практикой, когда историю как профильный предмет выбирают не более 15 % учеников. В 2026 году доля девушек достигла максимального значения за три года — 71,9 %, при одновременном снижении доли юношей до 28,1 %. Такая гендерная специфика может отражать более выраженную ориентацию девушек на гуманитарные направления, а также восприятие истории как дисциплины, релевантной для ряда социально-гуманитарных профессий.

При этом история остаётся предметом выборочного спроса: её выбирают относительно немногие учащиеся, что обусловлено в том числе высокой трудоёмкостью подготовки — освоение предмета требует не только запоминания значительного объёма фактов, но и умения работать с хронологией, историческими источниками, выстраивать причинно-следственные связи. Подготовиться к ОГЭ по истории за короткий срок сложно, поэтому выбор этого предмета отражает осознанную профориентационную установку выпускников. Для поддержания интереса к предмету и обеспечения качественной подготовки целесообразно усилить профориентационную работу, раскрывая связь исторических знаний с широким спектром профессий (педагогика, юриспруденция, журналистика, музейное и архивное дело и др.), внедрять в учебный процесс практики, развивающие навыки работы с источниками и хронологией (мини-исследования, проектные задания, анализ документов), а также организовать дополнительные консультации и элективные курсы для учащихся, планирующих сдавать историю, с акцентом на отработку типичных заданий ОГЭ и развитие аналитического мышления.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	3	11,5	3	9,4
«3»	7	53,8	12	46,2	6	18,8
«4»	5	38,5	10	38,5	19	59,4
«5»	1	7,7	1	3,8	4	12,5

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	29	2	6,9	6	20,7	17	58,6	4	13,8
2.	м.р. Кинельский	3	1	33,3	0	0,0	2	66,7	0	0,0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	9,4	18,8	59,4	12,5	71,9%	90,6%
2.	Обучающиеся лицеев						
3.	Обучающиеся гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ						

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель	0%	85,7%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №10 г. Кинеля	33,3%	33,3%	67%
2.	ГБОУ СОШ п. Кинельский	0%	50%	50%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году структура результатов ОГЭ по истории существенно улучшилась за счёт роста доли хороших оценок при сохранении на невысоком уровне доли неудовлетворительных результатов. Уровень обученности ОО в Кинельском образовательном округе составляет 90,6%, что показывает повышение данного показателя по сравнению с прошлым годом на 2,1%. Качество обучения в 2026 году по округу стало выше - оно составляет 71,9% по сравнению с предыдущим годом 42,3% (в 2024 году качество обучения – 46,2%). Доля выпускников, написавших экзамен по истории на отметку «5», составляет 12,5% (4 человека из 32 сдававших предмет «история»).

Несмотря на относительно небольшое число участников ОГЭ по истории, результаты 2026 года показывают, что предмет остаётся сложным для освоения: значительная доля выпускников сталкивается с трудностями при выполнении заданий, требующих не только знания фактов, но и умения выстраивать хронологию, анализировать источники, формулировать аргументированные суждения. Поверхностное знакомство с материалом не компенсируют отсутствие системной подготовки — к истории невозможно подготовиться за несколько месяцев.

Основные причины низких результатов:

- недостаточная отработка навыков работы с историческими источниками и документами;
- слабая сформированность умений выстраивать причинно-следственные связи и аргументировать выводы;
- пробелы в освоении базовых хронологических рядов и ключевых дат, без которых сложно решать задания повышенной сложности;
- ошибки из-за невнимательного чтения формулировок и неполного раскрытия критериев оценивания.

Рекомендуемые меры: организовать адресную методическую поддержку школ с низкими показателями, включая анализ типичных ошибок и разработку индивидуальных маршрутов подготовки, тиражировать лучшие практики школ-лидеров (системная работа с документами и источниками, регулярные тренировочные работы в формате ОГЭ, разбор критериев оценивания), включить в учебный процесс регулярные диагностические работы с последующим детальным разбором ошибок и индивидуальной коррекцией, усилить работу по формированию навыков аргументации и структурированного ответа, в том числе через мини-исследования, проектные задания и дискуссии, проводить целевые практикумы по темам, традиционно вызывающим затруднения (хронология, сопоставление событий и дат, анализ текстов). Такой подход позволит стабилизировать уровень обученности, снизить долю неудовлетворительных результатов и повысить качество знаний по истории — в том числе для выпускников, ориентированных на гуманитарные и социально-экономические профили, где предмет служит важной базой для дальнейшей подготовки к ЕГЭ и профессиональному развитию.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	78	33	100	90	100
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	59	0	17	79	75
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	80	0	67	90	100
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России	Б	77	0	100	90	100

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории						
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	75	33	50	84	100
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	50	100	33	42	75
7	Работа со статистической таблицей	Б	83	100	83	100	100
8	Работа с исторической картой	Б	53	0	50	58	75
9	Работа с исторической картой	П	59	33	17	74	75
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	63	67	50	63	75
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных	П	75	33	67	79	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	75	0	50	90	100
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	70	100	100	84	100
14	Использование данных различных	Б	66	33	33	74	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	84	100	50	90	100
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	84	33	67	95	100
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного,	Б	88	100	50	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	61	0	50	90	100
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение	Б	84	67	83	90	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	свидетельств разных источников						
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	41	0	0	74	100
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	56	0	17	74	100
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных	П	47	0	17	74	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	источников						
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	45	0	50	63	100
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	33	0	33	42	100

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	2	0	67	74	100
2	1	0	17	79	75
3	1	0	67	90	100
4	2	0	67	74	100
5	1	33	50	84	100
6	1	100	33	42	75
7	2	33	67	79	50
8	1	0	50	58	75
9	1	33	17	74	75
10	1	67	50	63	75
11	1	33	67	79	100
12	1	0	50	90	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	2	33	33	47	100
14	1	33	33	74	100
15	1	100	50	90	100
16	1	33	67	95	100
17	1	100	50	95	100
18	2	0	17	22	100
19	2	33	67	84	100
20	2	0	0	32	75
21	2	0	17	53	100
22	3	0	0	32	50
23	2	0	17	32	50
24	3	0	0	21	100

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6,7,13,15,17,19 – задания со средним процентом выполнения от 67 до 100%	1,3,4,7,13,19 - задания со средним процентом выполнения свыше 67%		
Наименее успешно выполненные задания	1,3,4,5,8,12,14,16 - задания со средним процентом	5,6,8,12,14,15,16,17 - задания со средним	6,8- задание со средним процентом выполнения	

базового уровня сложности	выполнения 0 до 33%	процентом выполнения менее 50%	менее 60%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10 - задания со средним процентом выполнения 67%	11 - задания со средним процентом выполнения 67%	2,11,18 - задания со средним процентом выполнения свыше 67%	11,18,21,22 задания со средним процентом выполнения свыше 90%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		2,9,10,18,21,22 - задания со средним процентом выполнения менее 50%	10,21,22 - задания со средним процентом выполнения менее 50%	2,9,10 - задания со средним процентом выполнения 75%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения менее 50%	20 - задание со средним процентом выполнения свыше 70%	20,23,24 - задания со средним процентом выполнения 100%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23,24 - задания со средним процентом выполнения менее 42%	Отсутствуют задания со средним процентом выполнения ниже 100%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Успешно выполнены задания на соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации №6 (100%), работа со статистической таблицей №7 (100%), на использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников №13 (100%), знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории №15 (100%)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Недостаточно сформированы умения учащихся по работе с исторической картой №8 (0%), на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов №3 (0%), умение указать один термин из ряда по заданному критерию №5 (33%)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	История России с древнейших времён до начала XX в.	6-9 классы
2	Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»
Задания №8,9,10 работа с исторической картой, задания 13,14 знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 года.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
В результате изучения истории на уровне основного общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по истории позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля..
- Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС
У учащегося данной группы несформированы метапредметные умения, в частности такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении исторических явлений и процессов; проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Несформированные базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; Анализ показывает, что у школьника этой группы не развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Учащийся данной группы не достиг необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия.

2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов («кто/что/где») на конструирование гипотетических конструкций («что, если...», «на каком основании...»). Рекомендовано использование противоречивых данных, где учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.

3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания.

4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «Выберите способ решения самостоятельно» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация).

5. Продолжить работу по работе с изобразительным материалом, исторической картой, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Успешно выполнены задания на соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации №4 (100%), работа со статистической таблицей №7 (83%), на использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников №13 (100%), №19 (83%)

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Недостаточно сформированы умения учащихся по работе с исторической картой №8 (50%), на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов №2 (17%), умение указать один термин из ряда по заданному критерию №5 (50%)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в.	6-9 классы
2	Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»
- Отработать задания на соответствие и последовательность событий, научиться работать с изображениями и исторической картой, на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
В результате изучения истории на уровне основного общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по истории позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля..
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
У учащегося данной группы несформированы метапредметные умения, в частности такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении исторических явлений и процессов; проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Несформированные базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; Анализ показывает, что у школьника этой группы не развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Учащийся данной группы не достиг необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия.
2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов («кто/что/где») на конструирование гипотетических конструкций («что, если...», «на каком основании...»). Рекомендовано использование противоречивых данных, где

учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.

3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания.

4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «Выберите способ решения самостоятельно» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация).

5. Продолжить работу по работе с изобразительным материалом, исторической картой, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных исторических источников №2,11 (79%), №18 (90%).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий на соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации №6 (42%), работу с исторической картой №8 (58%)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в.	6-9 классы
2	Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»
Задания высокого уровня сложности на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений), умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
В результате изучения истории на уровне основного общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по истории позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля..

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У учащегося данной группы несформированы метапредметные умения, в частности такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении исторических явлений и процессов; проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Несформированные базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; Анализ показывает, что у школьника этой группы не развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Учащийся данной группы не достиг необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия.

2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов («кто/что/где») на конструирование гипотетических конструкций («что, если...», «на каком основании...»). Рекомендовано использование противоречивых данных, где учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.

3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания.

4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «Выберите способ решения самостоятельно» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация).

5. Продолжить работу по работе с изобразительным материалом, исторической картой, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Задания данной группой учащихся выполнены на высшем уровне от 75 до 100%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в.	6-9 классы
2	Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов. Задания высокого уровня сложности на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений), умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на работу с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде

и умение использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа

для изучения исторических процессов и явлений, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность. В целях совершенствования преподавания курса истории и достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов рекомендуется регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, выступления, реферата; предлагать обучающимся для характеристики социальных процессов и явлений анализировать статистические данные, таблицы и графики. Отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от учащихся собственной интерпретации тех или иных фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации,

привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – литературы, географии и т.д. Учащимся данной группы можно предложить вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднения) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по истории» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по истории».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Подходы к анализу результатов ОГЭ по истории (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).
2. Дифференцированный подход в образовательной деятельности.
3. Ресурсы библиотеки ЦОК в повышении качества знаний по истории.
4. Особенности ФРП программы по истории.
5. Эффективные практики организации систематизации учебного материала и итогового повторения.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Ашаткина Анна Ивановна	учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ №2 с углубленным изучением отдельных предметов п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей истории и обществознания ОО Кинельского округа, региональный методист

Методический анализ результатов ОГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	12	1,3	13	1,2	21	2
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	12	100	10	76,9	17	81
Мужской	0	0	3	23,1	4	19

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№	Участники ОГЭ	2024 г.	2025 г.	2026 г.

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

п/п		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	12	100	13	100	20	95,2
2.	Обучающиеся лицеев						
3.	Обучающиеся гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ						
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья					1	4,8

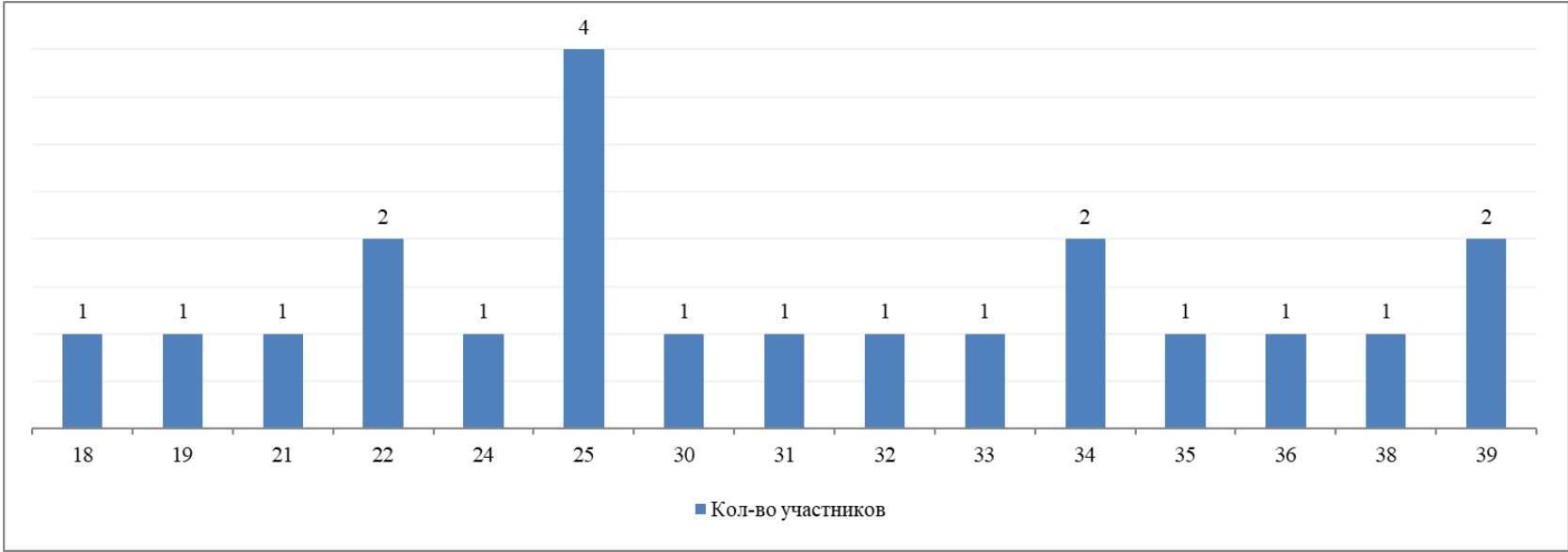
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

За три года наблюдается устойчивый рост числа девятиклассников, выбирающих литературу в качестве предмета по выбору на ОГЭ. Абсолютное число участников выросло почти в 1,75 раза (с 12 до 21 человека), а доля предмета в структуре выбора — с 1,3 % до 2 %. При этом в 2025 году доля незначительно снизилась (до 1,2 %) на фоне роста общего числа выпускников, а в 2026-м произошёл заметный скачок. Рост интереса к литературе может быть связан с осознанным выбором предмета учащимися, ориентированными на гуманитарные профили обучения и профессии, где важны навыки аргументации, анализа текста и развёрнутого письменного высказывания (филология, журналистика, педагогика и др.). Преобладание среди участников девушек сохраняется, но при этом наблюдается постепенное вовлечение юношей — в 2026 году их доля составила 19 %. Увеличение количества обучающихся с ОВЗ свидетельствует о росте вовлечённости этой категории участников, либо об улучшении информированности и организации допуска к экзамену.

Литература — особый предмет в структуре ОГЭ: все задания требуют развёрнутых рассуждений, а успех на экзамене зависит не столько от механического запоминания, сколько от умения анализировать текст, выстраивать аргументацию, понимать авторскую позицию и грамотно формулировать собственные суждения. Такой формат экзамена развивает критическое мышление, эмпатию и навыки письменной речи — компетенции, значимые как для профессиональной деятельности в гуманитарной сфере, так и для общего личностного роста.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0
«3»	3	25	0	0	6	28,6
«4»	2	16,7	7	53,8	7	33,3
«5»	7	58,3	6	46,2	8	38,1

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	14	0	0,0	4	28,6	6	42,9	4	28,6
2.	м.р. Кинельский	7	0	0,0	2	28,6	1	14,3	4	57,1

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	25	35	40	75%	100%
2.	Обучающиеся лицеев						
3.	Обучающиеся гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ						
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0	0%	100%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
...	...			

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №9 г. Кинеля	0%	0%	100%

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году результаты ОГЭ по литературе демонстрируют стабильную картину в части отсутствия неудовлетворительных оценок при заметной трансформации структуры успеваемости. Качество обучения («4» и «5») в 2026 году составило 71,4 %, что заметно ниже уровня 2025 года (100 % — за счёт отсутствия троек и двоек). Уровень обученности («3» и выше) в 2026 году достиг 100 %, что подтверждает полное освоение базового минимума всеми участниками экзамена. Участник с ОВЗ набрал 19 баллов на экзамене по литературе и получил отметку «3», показав 100% уровень обученности. Особо важно отметить: литература в 2026 году — единственный предмет, где все участники ГИА сдали экзамен в основной период (основные дни) на положительную отметку, что подчёркивает осознанный выбор предмета учащимися и эффективность подготовки.

Результаты по АТЕ округа показывают разную структуру успеваемости при общем отсутствии неудовлетворительных оценок. В м. р. Кинельский зафиксирована более высокая доля отличников (57,1 %) при меньшей доле хорошистов, тогда как в г. о. Кинель распределение между «4» и «5» более сбалансировано. При этом доля «троек» в обеих территориях совпадает (28,6 %), что может отражать схожие методические проблемы в работе с группой учащихся среднего уровня. Снижение доли «пятёрок» в 2026 году (с 58,3 % в 2024-м до 38,1 %) и рост доли «троек» указывают на ослабление подготовки в сегменте высокомотивированных учащихся. Основные причины изменения структуры результатов:

- недостаточная проработка заданий высокого уровня сложности, где требуется комплексный анализ и глубокая интерпретация текста;
- слабая отработка навыков аргументации и опоры на художественный текст с привлечением цитат и конкретных примеров;
- пробелы в формировании умений сопоставлять произведения, выявлять художественные средства и объяснять их роль в раскрытии авторской идеи;
- возможное снижение мотивации у сильных учащихся, либо недостаточная дифференциация обучения (отсутствие отдельных траекторий для группы «отличников»).

Поэтому необходимо организовать адресную поддержку школ со стабильно средним или низким результатом — сфокусироваться на развитии навыков анализа и аргументации для перехода от «3» к «4»/«5», внедрить в учебный процесс регулярные практикумы по написанию развёрнутых ответов с разбором критериев оценивания и типичных ошибок, усилить дифференциацию обучения: выделить группы учащихся с высоким потенциалом и выстроить для них индивидуальные маршруты подготовки к заданиям повышенной сложности, развивать проектную и исследовательскую деятельность по литературе (сравнительный анализ произведений, тематические подборки, мини-эссе с опорой на текст) для формирования навыков аргументации и критического мышления, а также уделить особое внимание работе с критериями оценивания: учащиеся должны чётко понимать, за что начисляются баллы, как строится логическая цепочка рассуждений и как правильно привлекать текст для подтверждения тезисов. Такой подход позволит не только сохранить 100 % уровень обученности, но и повысить долю высокобалльных результатов, укрепив позиции литературы как ключевого предмета, формирующего важные метапредметные компетенции и служащего надёжной базой для дальнейшего изучения гуманитарных дисциплин и подготовки к ЕГЭ.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	81,65	0,00	64,71	73,91	95,65
		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		71,56	0,00	55,88	61,96	86,96
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	75,54	0,00	43,14	70,29	92,75
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	90,83	0,00	94,12	81,52	98,91

		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		77,52	0,00	55,88	72,83	90,22
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	Сопоставление произведений	П	97,71	0,00	100,00	94,57	100,00
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		80,96	0,00	64,71	75,00	92,93
		Логичность и соблюдение речевых норм		76,15	0,00	64,71	67,39	89,13
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	77,37	0,00	31,37	76,09	95,65
		Привлечение текста произведения для аргументации		75,54	0,00	29,41	72,46	95,65

		Опора на теоретиколитературные понятия		61,01	0,00	35,29	56,52	75,00
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
		«2»			«3»	«4»	«5»	
		Соблюдение речевых норм		80,73	0,00	52,94	75,00	96,74
	Грамотность	Соблюдение орфографических норм		88,99	0,00	47,06	93,48	100,00
Соблюдение пунктуационных норм			84,40	0,00	35,29	91,30	95,65	
		Соблюдение грамматических норм		92,66	0,00	64,71	97,83	97,83

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	0	0,00	17,65	8,70	0,00
	1	0,00	35,29	34,78	8,70
	2	0,00	47,06	56,52	91,30
1.2	0	0,00	17,65	10,87	0,00
	1	0,00	52,94	54,35	26,09
	2	0,00	29,41	34,78	73,91
2.1	0	0,00	47,06	6,52	0,00
	1	0,00	0,00	10,87	0,00
	2	0,00	29,41	47,83	21,74

	3	0,00	23,53	34,78	78,26
2.2	0	0,00	47,06	8,70	0,00
	1	0,00	17,65	73,91	34,78
	2	0,00	35,29	17,39	65,22
3.1	0	0,00	0,00	2,17	0,00
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0,00	11,76	32,61	2,17
	2	0,00	88,24	65,22	97,83
3.2	0	0,00	5,88	4,35	0,00
	1	0,00	76,47	45,65	19,57
	2	0,00	17,65	50,00	80,43
4	0	0,00	0,00	0,00	0,00
	1	0,00	0,00	10,87	0,00
	2	0,00	100,00	89,13	100,00
4	0	0,00	0,00	2,17	0,00
	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	52,94	23,91	6,52
	3	0,00	35,29	43,48	15,22
	4	0,00	11,76	30,43	78,26
4	0	0,00	5,88	6,52	0,00
	1	0,00	58,82	52,17	21,74
	2	0,00	35,29	41,30	78,26
5.1	0	0,00	29,41	0,00	0,00
	1	0,00	52,94	10,87	0,00
	2	0,00	11,76	50,00	13,04
	3	0,00	5,88	39,13	86,96

5.2	0	0,00	29,41	0,00	0,00
	1	0,00	58,82	23,91	2,17
	2	0,00	5,88	34,78	8,70
	3	0,00	5,88	41,30	89,13
5.3	0	0,00	29,41	4,35	2,17
	1	0,00	70,59	78,26	45,65
	2	0,00	0,00	17,39	52,17
5.4	0	0,00	29,41	0,00	0,00
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	52,94	26,09	2,17
	3	0,00	17,65	73,91	97,83
5.5	0	0,00	35,29	10,87	0,00
	1	0,00	23,53	28,26	6,52
	2	0,00	41,18	60,87	93,48
Грамотность	0	0,00	52,94	6,52	0,00
	1	0,00	47,06	93,48	100,00
Грамотность	0	0,00	64,71	8,70	4,35
	1	0,00	35,29	91,30	95,65
Грамотность	0	0,00	35,29	2,17	2,17
	1	0,00	64,71	97,83	97,83

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Как следует из статистических данных, экзаменуемые выполнили задания базового уровня 1 части, как и в 2025 году, на высоком и достаточном уровне.

Задания 1 и 3 оценивались по одним критериям, проверяли схожие элементы содержания, но относились к различным комплексам: задание 1 – к комплексу, ориентированному на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, задание 3 – к комплексу, ориентированному на анализ стихотворения, басни или баллады. Оба задания носили альтернативный характер: участникам ОГЭ предлагался выбор одного из двух предложенных вопросов. Важно отметить, что первое из альтернативных заданий было направлено на анализ содержания приведённого фрагмента/стихотворения; второе – на анализ элементов формы.

Качество выполнения заданий 1 и 3 по ведущему критерию 1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») выше 85%: 1.1/1.2 – 81,7%, 3.1/3.2 – 90,8%. Статистика показывает, что разрыв между качеством анализа эпических/лироэпических и лирических произведений остаётся незначительным, однако в 2026 году обучающиеся лучше справились с заданием 3, проверяющим умение строить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения (или басни, или баллады). Лучше всего с заданиями традиционно справились учащиеся, получившие отметки «4» и «5». Умение привлекать текст произведений на уровне анализа при выполнении заданий 1 и 3 продемонстрировали 38,2%/52,9% выпускников из группы участников, получивших отметку «3», 45,7%/ 57,6% из группы участников, получивших «4», 82,6%/ 89,1% из группы участников, получивших «5». При этом учащиеся всех групп более успешно обосновывают собственные тезисы с опорой на текст при выполнении заданий, направленных на *анализ содержания* фрагмента произведения.

Средний процент выполнения заданий 1 и 3 по критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 74,6%. В группе участников, получивших «3», он составил 56%, в группе участников, получивших «4», – 67%, в группе участников, получивших «5», – 89%.

Задание №2 проверяло умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Статистический анализ показал, что участники ОГЭ хуже справились с заданием, требующим выбор другого эпизода, чем с заданиями, предполагающими краткий ответ на вопрос по предложенному тексту. Средний процент выполнения задания №2 по критерию 1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») составил 75,5%, по критерию 2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») – 64,7%. Самые низкие результаты выполнения задания показали участники, получившие отметку «3».

Задание №4 повышенного уровня предполагало развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

По ключевым критериям 1 («Сопоставление произведений») и 2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») задание выполнено на высоком уровне: 97,7% и 81% (в 2025 году – 96,9% и 82,2%). Результаты выполнения этого задания

говорят о высоком уровне сформированности умения убедительно сопоставлять произведения. На уровне анализа тексты двух произведений сумели привлечь 78% участников ОГЭ, получивших отметку «5», 30% участников, получивших отметку «4», 12% участников, получивших «3». Привлекли на уровне анализа только один текст или допустили фактическую ошибку 15%/ 43,5%/ 35% участников из соответствующих групп. Тексты двух произведений привлекли на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей более половины участников, получивших отметку «3». В группе участников, получивших отметку «4», на среднем уровне справились с анализом текста 24%, в группе получивших «5» - 6,5%.

Одинаковым для всех заданий базового и повышенного уровней сложности является критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Результаты выполнения заданий по этому критерию находятся в диапазоне от 64,7 59% до 77,5 73%., что на 11% выше показателей 2025 года.

Задание высокого уровня сложности (5.1–5.5) было направлено на оценку таких элементов содержания и умений, как осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Его выполнение также характеризуется высоким качеством. По трём критериям его оценивания (критерии №№4, 5, 6) выявлена положительная динамика более чем на 5%. Глубоко раскрыли тему сочинения 77,4% выпускников (критерий 1), 75,5% сумели привлечь текст для аргументации на уровне анализа (критерий 2). 64,8% участников ОГЭ включили теоретико-литературные понятия в сочинение (критерий 3), 23% смогли избежать формального использования терминов и обратились к ним непосредственно для раскрытия темы сочинения. В группе участников, получивших отметку «5», 52% использовали литературоведческие термины на уровне анализа.

Критерий 4 оценивал композиционную цельность и логичность работ. Процент выполнения составил 88,7%, что на 8% превышает показатели 2025 года. В работах 27% экзаменуемых при наличии общего композиционного замысла встречались случаи нарушения последовательности внутри смысловых частей, необоснованные повторы.

Средний процент выполнения задания №5 по критерию 5 («Соблюдение речевых норм») составил 80,7%.

Результаты по критериям оценки грамотности в задании №5 находятся на высоком уровне, процент их выполнения превысил 80%: соблюдение орфографических норм (критерий 6) - 89%; соблюдение пунктуационных норм (критерий 7) – 84,4%; соблюдение грамматических норм (критерий 8) – 92,7%.

Самый низкий процент выполнения задания №5 по всем критериям у выпускников, получивших отметку «3». Анализ результатов, показанных участниками с разным уровнем подготовки, свидетельствует, что задания КИМ ОГЭ по литературе обладают более высокой дифференцирующей силой, т.к. результаты в группе выпускников, получивших отметку «3», значительно отличаются от результатов в группах, получивших отметки «4» и «5», практически по всем критериям.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности		<i>Задание 1.1 (64,71), 3.1 (94, 12)</i>	<i>Задание 3.1 (81, 52), 3.2 (72, 83), 1.1 (71, 91)</i>	<i>Задание 1.1 (95, 65), 2.1 (92, 75), 3.1 (98, 91)</i>
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности		<i>Задание 2.1 (43, 14), 2.2 (44, 12), 1.2 (55, 88)</i>	<i>Задание: 2.2 (54, 35), 1.2 (51,96), 2.1 (70, 29)</i>	<i>Задание 2 2 (82, 61), 1.2 (86,96)</i>
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задание 4.1 (100)</i>	<i>Задание 4.1 (94, 57), 4.2 (7,5)</i>	<i>Задание 4.1 (100), 4.2 (92, 93)</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задание 4.2 (64, 71), 4.3 (64, 71)</i>	<i>Задание 4.3 (67, 39)</i>	<i>Задание 4.3 (89, 13)</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 5.4 (52, 94)</i>	<i>Задание 5.1 (76, 09), 5.4 (91, 3)</i>	<i>Задание 5.1 (95, 65), 5.2 (95, 65), 5.4 (99, 08)</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 5.2 (29, 41), 5.3 (35, 29), 5.1 (31,37)</i>	<i>Задание 5.3 (56, 52), 5.2 (72, 46)</i>	<i>Задание 5.3 (75)</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*Рекомендации **не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету.** Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁶:

⁶ В соответствии с предложенной структурой шаблона

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

Задание 1 было направлено на анализ содержания приведённого фрагмента или анализ элементов формы. Вопросы, связанные с анализом элементов формы, оказались более сложными для девятиклассников, т.к. требовали более высокого уровня литературоведческой подготовки и сформированности аналитических умений. Содержательный анализ также показал, что не все участники ОГЭ разграничивают черты характера и чувства героя, возникшие под влиянием ситуационных обстоятельств.

Успешное выполнение задания 2 предполагало не только знание литературоведческого термина «ирония», но способов его выражения. Многие обучающиеся, не получившие максимального балла за выполнение задания, не сумели привести примеры, иллюстрирующие авторскую иронию.

Основной ошибкой при выполнении задания 2, проверяющего умение выбрать другой фрагмент произведения в соответствии с заданием, как и в 2025 году, стало отсутствие указания на выбранный рассказ или фрагмент. Экзаменуемые опираются на текст, но при этом избегают упоминания конкретных деталей, сцен, событий. Также одной из причин невысоких результатов выполнения заданий данного типа можно считать недостаточный читательский опыт девятиклассников.

Анализ выполнения задания №3, проверяющего умение рассуждать о содержании поэтического текста или его форме, показал, что ученики 9 класса успешно справляются с заданиями, предполагающими анализ поэтического произведения с точки зрения его содержания. Анализ поэтической формы вызывает большие затруднения.

Частотные ошибки при выполнении заданий №1 и №3 свидетельствуют также о недостатках сформированности у выпускников умения анализировать изобразительно-выразительные средства в тексте, что, как можно предположить, связано с недостатками в методике организации различных видов анализа текста на уроках литературы, а также с недостатками реализации межпредметных связей с уроками русского языка, на которых реализуется функциональный подход к анализу языковых и речевых средств выразительности в тексте: от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном примере или фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения.

В задании №4 ученики должны были выполнить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, который включен в КИМ. Сопоставление предполагало нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Причиной снижения баллов за выполнение сравнительного задания в большинстве случаев стало привлечение текста одного или двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании. Также встречались случаи, когда участники ОГЭ игнорировали вторую часть задания и вместо сходных черт указывали различия.

Самым низким по качеству выполнения в заданиях базового и повышенного уровней стал показатель по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Одной из причин такого результата является то, что соблюдение речевых, грамматических норм и логичность высказывания оцениваются комплексно. Наиболее серьёзной проблемой остаётся качество речевого оформления письменных высказываний учащихся.

Вторая часть экзаменационной работы ОГЭ содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требовало от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему объёмом не менее 150 слов.

Выполняя задание №5, выпускники наиболее часто выбирали темы 1 и 3. Данные темы предполагали обращение к произведениям, подробно изучаемым в школьном курсе 8-9 классов. Поэтому участники экзамена в большинстве работ смогли глубоко и многосторонне раскрыть тему, опираясь на литературный текст, предполагающий самостоятельный выбор произведения для анализа.

Анализ работ, положительно оценённых по первому критерию и, следовательно, оценённых по остальным критериям, свидетельствует о следующих результатах сформированности литературоведческой и читательской компетенции обучающихся.

Типичной ошибкой выпускников, набравших 1 балл по критерию 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие»), стало упрощённое понимание и поверхностное раскрытие темы. Причиной её появления можно считать низкий уровень начитанности, неумение определять ключевые слова темы и формулировать основную мысль сочинения, непонимание литературоведческих терминов, философских понятий, содержащихся в формулировке темы.

По критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации»), нацеленному на проверку умения аргументировать свои суждения, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без фактических ошибок, средний результат вырос по сравнению с 2025 годом более, чем на 5%, что может свидетельствовать о росте умений, связанных с анализом текста. К снижению баллов по второму критерию оценки сочинения («Привлечение текста произведения для аргументации») привела подмена анализа текста общими рассуждениями о его содержании или пересказом, ошибка, также характерная для заданий повышенного уровня сложности и вызванная слабой ориентацией в содержании произведения. В сочинениях также встречались фактические ошибки. Решить данную проблему позволит ведение читательского дневника, планомерное повторение способов привлечения текста и планирование текущего повторения изученного материала. Также необходимо заучивать стихотворения и микроцитаты из эпических и драматических произведений, регулярно проводить контроль фактических знаний учащихся и отсроченный контроль знания текстов литературных произведений.

По критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия»), проверяющему, как экзаменуемые используют теоретико-литературные понятия для анализа произведения в целях раскрытия темы сочинения, наметилась отрицательная динамика (18%). Участники ОГЭ, не получившие максимального балла по критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия»), включали теоретико-литературные понятия в сочинение, но не использовали их для анализа текста произведения.

При подготовке к сочинению важно учитывать, что использование термина как инструмента анализа художественного текста проявляется в выполнении следующих требований:

- понятие названо;

- понятие соотнесено с приведённым из текста примером;
- показана художественная функция приведённого примера (объяснена его роль изображении событий, раскрытии характера героя, выражении авторского отношения к нему и т.п.).

Наиболее частотные фактические ошибки при использовании терминов: неразличение автора и героя, неверное указание жанра произведения, средств выразительности.

По критерию 4, оценивающему композиционную цельность и логичность работ, положительная динамика составила 8%, что говорит о высоком уровне сформированности умения создавать связное аргументированное высказывание. В работах 63% участников ОГЭ отсутствовали логические ошибки, в работах 27% участников встречались логические несоответствия и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

Актуальной остаётся проблема речевого оформления работ (критерий 5). Недостаточный словарный запас учащихся приводит к появлению в работах речевых ошибок. Наиболее распространёнными речевыми ошибками остаются лексические повторы, употребление слов в несвойственных им значениях, нарушение лексической сочетаемости, тавтология, смешение лексики разных эпох. Типичной ошибкой остаётся неуместное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, жаргонизмов, слов иной стилистической окраски.

Результаты ОГЭ, как и результаты ЕГЭ по литературе, показывают, что работа по развитию речевой компетенции обучающихся требует серьёзного внимания. Она должна носить межпредметный характер, включать использование эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков.

Критерии оценки практической грамотности позволили оценить соблюдение участниками ОГЭ языковых норм. В работах выпускников выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространёнными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание гласных в корнях слов, слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи, правописание личных окончаний глаголов.

Наиболее частотными являются пунктуационные ошибки: неуместное обособление членов предложения, ошибки на обособление деепричастного и причастного оборотов, запятая между однородными членами предложения, запятая между частями сложного предложения.

К типичным грамматическим ошибкам можно отнести ошибки в образовании личных форм глаголов, неправильное употребление видо-временных форм глаголов, нарушение управления, нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в

подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

-
-
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	...	...
...	...	...

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»
-
-

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
-
-

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-
-

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Задания с наименьшими процентами выполнения в 2026 году:

задание №2, критерий 2 «Логичность и соблюдение речевых норм» - 64,7%

выполнения; задание №5, критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»- 61% выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) по итогам статистического анализа не выявлены.

Именно эти задания вызвали наибольшее затруднение для обучающихся группы с низким уровнем подготовки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Фольклор и древнерусская литература: жанры устного народного творчества, «Слово о полку Игореве»	5-9 класс
2	Литература 18 века: классицизм, произведения М. В. Ломоносова, Г. Р. Державина, Д. И. Фонвизина	5-9 класс
3	Литература первой половины 19 века: сентиментализм, романтизм, реализм: В. А. Жуковский, А. С. Грибоедов, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Н. В. Гоголь	5-9 класс
4.	Литература второй половины 19 века: А. Н. Островский, И. С. Тургенев, Н. А. Некрасов, М. Е. Салтыков-Щедрин, Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский, А. П. Чехов	5-9 класс
5	Литература 20-го века: И. А. Бунин, М. Горький, В. В. Маяковский, С. А. Есенин, А. А. Ахматова, М. А. Шолохов, А. Т. Твардовский, а также произведения о Великой Отечественной войне и современная проза	5-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся на ОГЭ по литературе связаны с возрастными особенностями участников экзамена. Участники, показавшие низкие результаты, зачастую воспринимают текст наивно-реалистически, на уровне событийной, сюжетной канвы произведения, без улавливания глубинного смысла. Это приводит к тому, что они не чувствуют авторскую иронию, не всегда понимают авторскую позицию.

На результаты ОГЭ также влияют профессиональные дефициты педагогов в области решения важнейших проблем, связанных с формированием читательской, речевой и литературоведческой компетенций учащихся с разным уровнем подготовки:

- совершенствование качества начитанности, знания текстов художественных произведений и хода историколитературного процесса;
- формирование умения анализировать и понимать текст художественного произведения, формулировку вопроса или темы сочинения;
- построение композиционно цельного, логически связного последовательного рассуждения; - соблюдение норм культуры речи.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе могли повлиять метапредметные результаты освоения образовательных программ.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют выражать свою точку зрения в письменных текстах, создавать связное монологическое высказывание.

На достаточном уровне сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выделять критерии для сопоставления (задание №4, критерий 1). Однако затруднения вызывает извлечение информации из предложенного сплошного текста или формулировки темы, нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением (задания №№13, критерий 1; задание №4 критерий 2; задание №5, критерий 1). Это свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию логических универсальных учебных действий.

Недостаточной можно считать сформированность регулятивных умений, в частности, умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (задание №5), орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать при осуществлении самопроверки работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на выполнение заданий зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на результатах ОГЭ.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учителям литературы общеобразовательных организаций рекомендуется:

- обратить особое внимание на формирование у обучающихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10–11 классах на базовом и профильном уровнях;
- начиная с V класса вести последовательную систематическую работу по обучению школьников написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению,

широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

-умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;

-умение создавать развёрнутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы;

-умение выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности текста;

-умение использовать теоретико-литературные понятия в процессе анализа;

-умение создавать соблюдать речевые нормы;

-умение соблюдать пунктуационные и грамматические нормы;

-умение использовать словари и справочники.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Фольклор и древнерусская литература: жанры устного народного творчества, «Слово о полку Игореве»	5-9 класс
2	Литература 18 века: классицизм, произведения М. В. Ломоносова, Г. Р. Державина, Д. И. Фонвизина	5-9 класс
3	Литература первой половины 19 века: сентиментализм, романтизм, реализм: В. А. Жуковский, А. С. Грибоедов, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Н. В. Гоголь	5-9 класс
4.	Литература второй половины 19 века: А. Н. Островский, И. С. Тургенев, Н. А. Некрасов, М. Е. Салтыков-Щедрин, Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский, А. П. Чехов	5-9 класс
5	Литература 20-го века: И. А. Бунин, М. Горький, В. В. Маяковский, С. А. Есенин, А. А. Ахматова, М. А. Шолохов, А. Т. Твардовский, а также произведения о Великой Отечественной войне и современная проза	5-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе могли повлиять метапредметные результаты освоения образовательных программ.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют выражать свою точку зрения в письменных текстах, создавать связное монологическое высказывание.

На достаточном уровне сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выделять критерии для сопоставления (задание №4, критерий 1).

Однако затруднения вызывает извлечение информации из предложенного сплошного текста или формулировки темы, нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением (задания №№13, критерий 1; задание №4 критерий 2; задание №5, критерий 1). Это свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию логических универсальных учебных действий.

Недостаточной можно считать сформированность регулятивных умений, в частности, умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (задание №5), орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать

при осуществлении самопроверки работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на выполнение заданий зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на результатах ОГЭ.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-
-

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

- На выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе могли повлиять метапредметные результаты освоения образовательных программ.

- Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют выражать свою точку зрения в письменных текстах, создавать связное монологическое высказывание.

- На достаточном уровне сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выделять критерии для сопоставления (задание №4, критерий 1).

- Однако затруднения вызывает извлечение информации из предложенного сплошного текста или формулировки темы, нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением (задания №№13, критерий 1; задание №4 критерий 2; задание №5, критерий 1). Это свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию логических универсальных учебных действий.

- Недостаточной можно считать сформированность регулятивных умений, в частности, умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (задание №5), орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать при осуществлении самопроверки работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на выполнение заданий зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на результатах ОГЭ.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Фольклор и древнерусская литература: жанры устного народного творчества, «Слово о полку Игореве»	5-9 класс

Литература 18 века: классицизм , произведения М. В. Ломоносова, Г. Р. Державина, Д. И. Фонвизина	5-9 класс
Литература первой половины 19 века: сентиментализм, романтизм, реализм: В. А. Жуковский, А. С. Грибоедов, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Н. В. Гоголь	5-9 класс
Литература второй половины 19 века: А. Н. Островский, И. С. Тургенев, Н. А. Некрасов, М. Е. Салтыков-Щедрин. Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский, А. П. Чехов	5-9 класс
Литература 20-го века: И. А. Бунин, М. Горький, В. В. Маяковский, С. А. Есенин, А. А. Ахматова, М. А. Шолохов, А. Т. Твардовский, а также произведения о Великой Отечественной войне и современная проза	5-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Учителям литературы общеобразовательных организаций рекомендуется:

- обратить особое внимание на формирование у обучающихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10–11 классах на базовом и профильном уровнях;
- начиная с V класса вести последовательную систематическую работу по обучению школьников написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут;

- анализируя качество письменных работ по литературе, в первую очередь необходимо оценивать соответствие работы следующим критериям: точность ответа на поставленный вопрос, глубина понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить, уровень привлечения текста для аргументации. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника; - добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка использования литературоведческой терминологии для анализа произведения;

- систематически использовать в работе по развитию речи тип задания на сопоставление литературных явлений, на его основе активнее формировать навыки сопоставительного анализа литературных произведений; важно вести эту работу с 5–6 класса, делая акцент на умении находить основания для сопоставления и элементы различия в сопоставляемом;

- регулярно использовать в практике преподавания критериальную систему оценивания сочинений разных видов по литературе, апробированную в рамках ОГЭ.

Также необходимо систематически реализовывать в преподавании литературы межпредметные связи, в первую очередь с русским языком, историей, обществознанием. В основу реализации межпредметных связей с уроками русского языка целесообразно положить функциональный подход к анализу языковых и речевых средств выразительности в тексте.

Необходимо усилить работу по формированию читательской компетенции учащихся, в том числе организации текущего повторения изученного и отсроченного контроля знания текстов литературных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ по литературе, формированию у учащихся определённого уровня начитанности, знания текстов лирических произведений, в том числе наизусть, способности уместно цитировать поэтический текст.

На заседаниях школьных методических объединений, кафедр целесообразно проводить практикумы по выработке единых подходов к оцениванию письменных работ обучающихся по литературе, повышению объективности оценивания сочинений на основе использования критериального оценивания.

Внести в план работы методического объединения такие вопросы, как:

-«Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся на уроках литературы»,

-«Использование материалов Открытого банка заданий ОГЭ по литературе при организации текущего контроля на уроках литературы»,

-«Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении литературы с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.2.5. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

3.2.6. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Администрации образовательных организаций для объективной оценки уровня освоения образовательной программы рекомендуется спланировать внутришкольные проверочные работы в формате контрольно-измерительных материалов ОГЭ по литературе.

3.2.7. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Радченко Оксана Валентиновна	Учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей русского языка и литературы, региональный методист

Методический анализ результатов ОГЭ
по МАТЕМАТИКЕ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	923	100	965	99,6	983	100
ГВЭ-9	111	100	86	100	80	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	443	48	468	48,5	502	51,1
Мужской	480	52	497	51,5	481	48,9

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	905	98,1	957	99,2	958	97,5
2.	Обучающиеся ООШ	15	1,6	4	0,4	14	1,4
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,3	4	0,4	11	1,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Наблюдается устойчивый рост числа участников ОГЭ по математике на 60 человек. Параллельно фиксируется снижение численности участников ГВЭ-9: с 111 чел. в 2024 году до 80 чел. в 2026 году (на 31 человека). Это может свидетельствовать либо о перераспределении части обучающихся в формат ОГЭ благодаря более эффективной адаптации программ, либо об изменении контингента учащихся, которым требуется особая форма аттестации.

Среди участников ОГЭ по математике сохраняется практически равный баланс юношей и девушек с постепенным ростом доли последних. В 2026 году девушки впервые составили большинство среди сдающих ОГЭ по математике. Такая динамика говорит о росте вовлечённости девочек в освоение предмета, что важно с точки зрения профориентации: математика — базовый предмет для многих востребованных направлений (инженерные, IT, экономические, аналитические специальности).

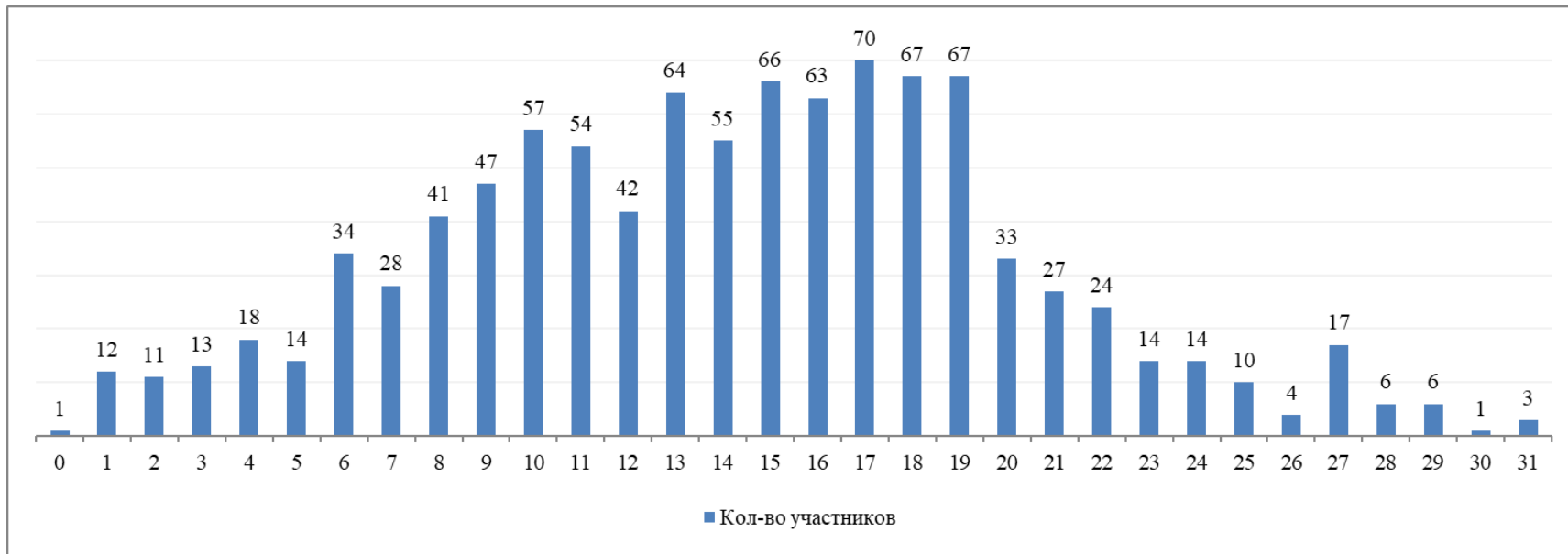
² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Основную массу участников составляют обучающиеся СОШ. Доля обучающихся ООШ остаётся небольшой и колеблется: 1,6 % (15 чел.) в 2024, 0,4 % (4 чел.) в 2025 и 1,4 % (14 чел.) в 2026. Особого внимания заслуживает рост доли участников с ОВЗ: с 3 чел. (0,3 %) в 2024 году до 11 чел. (1,1 %) в 2026 году. Это отражает усиление инклюзивных практик и расширение возможностей для сдачи экзамена в адаптированных условиях. Увеличение численности этой группы требует дальнейшего совершенствования методических подходов и ресурсной поддержки для обеспечения равных условий освоения программы и объективной оценки знаний.

Математика — ключевой обязательный предмет ГИА-9, определяющий не только академическую траекторию выпускника, но и уровень его функциональной грамотности: умение работать с данными, решать прикладные задачи, логически рассуждать и интерпретировать результаты. Рост числа участников ОГЭ и одновременное сокращение контингента ГВЭ-9 указывают на усиление требований к базовой математической подготовке и на то, что всё больше учащихся способны осваивать программу в стандартном формате.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	35	3,8	127	13,2	110	11,2
«3»	511	55,4	340	35,2	381	38,8
«4»	301	32,6	410	42,5	393	40,0
«5»	76	8,2	88	9,1	99	10,1

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	723	65	9,0	265	36,7	315	43,6	78	10,8
2.	м.р. Кинельский	260	45	17,3	116	44,6	78	30,0	21	8,1

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	11,2	38,9	39,9	10	49,9%	88,8%
2.	Обучающиеся ООШ	21,4	28,6	35,7	14,3	50%	78,6%
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	36,4	54,5	9,1	63,6%	100%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель	1,5%	76,9%	98%
...	ГБОУ СОШ №5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель	4%	62%	96%
	ГБОУ СОШ №7 г. Кинеля	6,3%	56,3%	94%
	ГБОУ СОШ с. Красносамарское	7,1%	64,3%	93%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №3 г. Кинеля	30,4%	32,6%	70%
2.	ГБОУ СОШ с. Георгиевка	41,7%	19,4%	58%
3.	ГБОУ СОШ п. Комсомольский	20%	31,4%	80%
4.	ГБОУ СОШ п. Октябрьский	38,5%	30,8%	62%
5.	ГБОУ СОШ с. Чубовка	27,3%	27,3%	73%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году результаты ОГЭ по математике демонстрируют неоднозначную динамику: отмечается частичное улучшение отдельных показателей при сохранении серьёзных проблем с освоением базового уровня. Динамика по отметкам «2» в 2026 году — 11,2 % (110 чел.) показатель ниже, чем в 2025 году (127 человек, 13,2%). Несмотря на небольшое снижение относительно 2025 года, доля неудовлетворительных оценок остаётся почти в 3 раза выше уровня 2024 года. Это свидетельствует о росте числа учащихся, не преодолевших минимальный порог, и о необходимости усиления адресной поддержки слабоуспевающих.

Качество обучения («4» и «5») в 2026 году составило 50,1 %, что ниже уровня 2025 года (51,5 %). Уровень обученности («3» и выше) в 2026 году — 88,8 %, что выше показателя 2025 года (86,7 %). Особого внимания заслуживает распределение тестовых баллов: 70 участников из 983 девятиклассников получили 17 баллов — это максимальный пик в распределении, соответствующий отметке «4». Такая концентрация на пограничном значении говорит о том, что значительная часть учащихся находится на грани перехода на более высокий уровень и при точечной методической поддержке способна улучшить результат.

Результаты по АТЕ округа показывают существенные различия в качестве подготовки. В м. р. Кинельский доля «двоек» почти вдвое выше, а качество обучения на 16,3 процентных пункта ниже, чем в г. о. Кинель. Это указывает на необходимость усиления методической поддержки сельских школ, выравнивания ресурсной базы и внедрения единых подходов к подготовке к ОГЭ. Разрыв между лидерами (76,9 % качества) и проблемными ОО (19,4–32,6 %) в статистике п. 2.5 и п. 2.6 подчёркивает необходимость тиражирования лучших практик и адресной помощи школам с низкими результатами.

Математика — базовый обязательный предмет ГИА-9, определяющий уровень функциональной грамотности выпускника: умение решать практические задачи, работать с данными, интерпретировать графики и диаграммы, применять алгоритмы и логически рассуждать. Рост

доли «пятёрок» и стабилизация качества на уровне около 50 % — позитивный сигнал, но высокая доля «двоек» (11,2 %) остаётся серьёзной проблемой.

Основные причины негативных тенденций:

- пробелы в освоении базовых тем (арифметика, проценты, уравнения, геометрия), без которых невозможно решать задания второй части;
- недостаточная отработка практико-ориентированных заданий (план квартиры, шины, тарифы, маршруты) — они требуют не только вычислений, но и понимания контекста;
- слабая работа над ошибками: учащиеся повторяют одни и те же типовые ошибки из-за отсутствия системного разбора вариантов;
- разный уровень методической поддержки в городских и сельских школах, что приводит к территориальному разрыву в результатах.

Рекомендуемые меры:

- внедрить единый банк типовых заданий с разбором решений и типичных ошибок для всех школ округа, с акцентом на практико-ориентированные задачи и геометрию;
- организовать адресную поддержку школ с низкими образовательными результатами (аудит преподавания, индивидуальные планы повышения качества, стажировки педагогов в школах-лидерах);
- выстроить дифференцированные траектории подготовки: отдельные группы для учащихся с разным уровнем подготовки, включая экспресс-курсы по базовым темам и углублённые занятия для претендентов на «5»;
- проводить регулярные тренировочные экзамены с последующим детальным разбором и индивидуальной коррекцией;
- усилить работу с родителями и учащимися по осознанному выбору траектории обучения и реалистичной оценке уровня подготовки;
- активнее использовать цифровые тренажёры и платформы для отработки навыков и формирования устойчивых вычислительных умений.

Такой подход позволит стабилизировать уровень обученности, снизить долю неудовлетворительных результатов и повысить качество знаний по математике. Это особенно важно с учётом роли предмета как основы для дальнейшего обучения в старших классах, колледжах и вузах, а также для формирования навыков, востребованных в самых разных профессиональных сферах — от инженерии и IT до экономики и социальной работы.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	93,8	47,4	90,4	98,5	98
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие	Б	74,8	5,3	60,6	89,9	95

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	математические модели Б						
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	74,8	5,3	54,4	93,4	96
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	55,7	5,3	27	83,3	92
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	69,8	26,3	54,7	85,6	91

6	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	90,6	31,2	86,8	95,7	100
7	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	88	52,6	79,6	97,5	99
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	73	5,3	50,9	95,,4	99
9	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную	Б	62,5	5,3	41,3	88,6	95

	плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем						
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	56	5,3	36,8	75,2	81,8
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	76,6	21,1	61,3	90,1	97
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	62	0	36,8	88,1	98
13	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробнорациональные неравенства, в том числе при решении задач из других	Б	67,8	15,8	50,2	84,6	97

	предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем						
14	Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	Б	47,3	10,5	32,3	81	81,8
15	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические	Б	81	26,3	67,4	92,2	98

	соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей						
16	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	60,3	5,3	42,6	79	90
17	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему	Б	65,8	5,3	48,7	83,3	90

	Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей						
18	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	88,6	21,1	57,2	97,5	100
19	Умение распознавать истинные и ложные высказывания	Б	71,3	21,1	60,2	89	90
20	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно- рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и	П	10,4	0	0,2	10,2	65,1

	практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем						
21	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	П	17,4	0	0,3	20,3	89,8
22	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	В	8,5	0	0	4,8	62,6
23	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда;	П	8,4	0	0	4,2	16,2

	умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей						
24	Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	П	5,2	0	0	1,6	24,2
25	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников,	В	0,9	0	0	0,3	8,1

	длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1/1	1	47,4	90,4	98,5	98
	0	52,6	9,6	1,5	2
2/1	1	5,3	60,6	89,9	95
	0	94,7	39,4	11,1	5
3/1	1	5,3	57,4	93,4	96
	0	94,7	42,6	6,6	4
4/1	1	5,3	27	83,3	92
	0	94,7	73	17,7	8
5/1	1	26,3	54,7	85,6	91
	0	73,7	45,3	14,4	9
6/1	1	31,2	86,8	95,7	100
	0	68,8	13,2	4,3	0
7/1	1	52,6	79,6	97,5	99

	0	47,4	20,4	2,5	1
8/1	1	5,3	50,9	95,4	99
	0	94,7	49,1	4,6	1
9/1	1	5,3	41,3	88,6	95
	0	94,7	58,7	11,4	5
10/1	1	5,3	36,8	75,2	81,8
	0	94,7	63,2	24,8	8,2
11/1	1	21,1	61,3	90,1	97
	0	78,9	38,7	9,9	3
12/1	1	0	36,8	88,1	98
	0	100	63,2	11,9	2
13/1	1	15,8	50,2	84,6	97
	0	84,2	49,8	15,4	3
14/1	1	10,5	32,3	59,2	81,8
	0	89,5	66,7	40,8	18,2
15/1	1	26,3	67,4	92,2	98
	0	73,7	32,6	7,8	2
16/1	1	5,3	42,6	79	90
	0	94,7	57,4	21	10
17/1	1	5,3	48,7	83,3	90
	0	94,7	51,3	16,7	10
18/1	1	21,1	57,2	97,5	100
	0	78,9	42,8	2,5	0
19/1	1	21,1	60,2	84,3	90
	0	78,9	39,8	15,7	10
20/2	2	0	0,2	9,6	64,6
	1	0	0	1,3	1
	0	100	99,8	89,1	34,4
21/2	2	0	0,2	17,7	25,3
	1	0	0,2	5,1	0
	0	100	100	77,2	74,7
22/2	2	0	0	4,3	60,6

	1	0	0	1,5	4
	0	100	100	17	35,4
23/2	2	0	0	2,8	64,6
	1	0	0	2,8	5,1
	0	100	100	94,4	30,3
24/2	2	0	0	1,3	43,4
	1	0	0	0,8	5,1
	0	100	100	97,9	51,5
25/2	2	0	0	0,3	15,1
	1	0	0	0	4
	0	100	100	99,7	80,9

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по математике в 2026 году позволяет выявить устойчивые тенденции и проблемные зоны в подготовке выпускников Кинельского образовательного округа. По сравнению с 2025 годом наблюдается разнонаправленная динамика: по некоторым заданиям базового уровня зафиксирован рост показателей, по другим — снижение, что свидетельствует о нестабильности образовательных результатов.

Анализ выполнения заданий части 1 (базовый уровень сложности).

Средний процент выполнения заданий базового уровня в 2026 году составляет 71,6%, что на 0,4% ниже, чем в 2025 году (72%). Наиболее успешно выполняются задания, проверяющие базовые вычислительные навыки и умение решать простейшие уравнения: задание №1 (93,8%), задание №6 (90,6%), задание №7 (88%), задание №15 (81%), задание №18 (88,6%), задание №2 (74,8%), задание №3 (74,8%), задание №8 (73%), задание №11 (75,6%), задание №19 (71,3%) Эти задания можно считать освоенными на достаточном уровне.

Критическую зону составляют задания базового уровня с процентом выполнения ниже 70%: задание №4 (55,7%), задание №5 (69,8%), задание №12 (62%), задание №17 (65,8%), задание №16 (60,3%), задание №13 (67,8%), задание №9 (62,5%), задание №10 (56%). Особую тревогу вызывает задание №14, проверяющее умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при

решении задач, в том числе задач из реальной жизни. Его выполнение (47,3%) на 24,2% ниже, чем в 2025 году, что свидетельствует о существенном ухудшении сформированности метапредметных умений работы с информацией. Задание №4 (практико-ориентированная задача на вычисление времени движения) также остаётся проблемным — 55,7%, что говорит о недостаточном уровне сформированности функциональной грамотности. Задание №12 (преобразование выражений с использованием формул сокращённого умножения) показало снижение с 77,5% до 62%, что свидетельствует о проблемах в освоении алгебраического аппарата.

Анализ выполнения заданий части 2 (повышенный и высокий уровни сложности). Результаты выполнения заданий второй части КИМ в 2026 году остаются крайне низкими. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил: №20 — 10,4%, №21 — 17,4%, №23 — 8,5%, №24 — 5,2%. Задания высокого уровня сложности выполнены на крайне низком уровне: №22 — 8,5%, №25 — 0,9%. По сравнению с 2025 годом по заданию №20 наблюдается спад с 13,9% до 10,4% (на 3,5%), что может свидетельствовать об ухудшении подготовки по решению дробно-рациональных неравенств. По заданию №21 зафиксирован рост с 7,9% до 17,4%. Однако по геометрическим заданиям №23 и №24 незначительное повышение. Задание №25 (комбинированная планиметрическая задача) осталось на крайне низком уровне — 0,9%. Доля учащихся, полностью справившихся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности (получивших 2 балла), составляет: №20 — 64,6% (среди получивших «5»), №21 — 25,3%, №22 — 60,6%, №23 — 64,6%, №24 — 51,5%, №25 — 15,1%. Это свидетельствует о том, что даже среди сильных учащихся уровень подготовки по геометрической линии значительно ниже, чем по алгебраической.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1 (47,4%) №6 (31,2%) №7 (52,6%)	№1 (90,4%) №2 (60,6%) №6 (86,8%) №7 (79,6%)	№1 (98,5%) №2 (89,9%) №3 (93,4%) №5 (85,6%)	№1 (98%) №2 (95%) №3 (96%) №6 (100%)

		№11(61,3%) №15(67,4) №19(60,2%)	№6 (95,7%) №7 (97,5%) №8(95,4%) №9(88,6%) №11(90,1%) №12 (88,1%) №13)84,6%) №15(92,2%) №18 (97,5%)	№7 (99%) №8(99%) №9(95%) №11(97%) №12 (98%) №13(97%) №15(98%) №18 (100%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№2 (5,3%), №3(5,3%) №4 (5,3%) №8(5,3%) №9 (5,3%) №10(5,3%) №12 (0%) №14(10,5 %) №16(5,3%) №17 (5,3%)	№4 (27%) №9(41,3%) №10(36,8%) №12 (36,8%) №14(32,3%) №16 (42,6%) №17(48,7%)	№10(75,2%) №14(59,2%) №16 (79%)	№10(81,8%) №14(81,8%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>отсутствуют</i>	№20(0,2%) №21 (0,3%)	№21(20,4%) №20(10,2%)	№20(65,2%) №21(89,8%) №24(24,2%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№20 (0%) №21(0%) №23(0%) №24(0%)	№24(0%) №23(0%)	№23(4,2%) №24(1,6%)	№23(16,2%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого	<i>отсутствуют</i>	<i>отсутствуют</i>	№22(4,2%)	№22 (62,6%)

уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№23(0%) №25(0%)	№22(0%) №25(0%)	№25(0,3%)	№25 (8,1%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;

- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Обучающиеся, получившие отметку «2», демонстрируют крайне низкий уровень владения материалом, что свидетельствует о системных пробелах в освоении основной образовательной программы основного общего образования. Однако, исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить отдельные умения, которые сформированы на минимальном уровне:

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

1. *Выполнение простейших арифметических действий с десятичными дробями (задание №1)* — 47,4% участников данной группы справились с этим заданием. Это указывает на то, что элементарные навыки работы с десятичными дробями у значительной части учащихся сформированы, однако они не могут применить их в более сложных контекстах.

2. *Сравнение и упорядочивание чисел на координатной прямой (задания №6 и №7)* — 31,2% и 52,6% соответственно. Эти задания проверяют умение представлять числа на координатной прямой и выполнять прикидку и оценку результата вычислений. Данный результат свидетельствует о том, что примерно каждый третий учащийся этой группы владеет этими умениями на элементарном уровне. Основная масса заданий базового уровня (задания №2, №3 №4, №5, №8, №9, №10 №12, №13, №14, №15, №16, №17, №18, №19) выполняется менее чем 30% участников данной группы, а многие задания — менее чем 10%.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 212

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Преобразование алгебраических выражений с использованием формул сокращённого умножения (№8)	7-8 классы
2	Выполнение расчётов по формулам, преобразование выражений, содержащих степени и корни (№12)	7-8 классы
3	Решение геометрических задач на применение свойств фигур (№16, №17)	7-9 классы
4	Решение практико-ориентированных задач на нахождение	5-9 классы

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	времени и стоимости (№4, №5)	
5	Решение линейных и квадратных уравнений, неравенств и их систем (№9, №13)	7-9 классы
6	Распознавание истинных и ложных высказываний (№19)	7-9 классы
7	Решение задач на прогрессии (№14)	9 класс
8	Решение дробно-рациональных неравенств (№20)	9 класс
9	Решение текстовых задач (№21)	5-9 классы
10	Геометрические задачи на доказательство (№24)	

Анализ типичных ошибок показывает, что учащиеся данной группы имеют следующие системные проблемы в предметной подготовке:

Алгебраическая линия:

- Несформированность вычислительной культуры: учащиеся допускают ошибки при выполнении арифметических действий с целыми числами, десятичными и обыкновенными дробями.
- Неумение выполнять тождественные преобразования выражений: особенно это касается выражений, содержащих степени, корни, формулы сокращённого умножения.
- Незнание алгоритмов решения уравнений и неравенств: учащиеся не могут решить даже простейшие линейные уравнения, не говоря о квадратных и дробно-рациональных. здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.
- Неумение применять метод математического моделирования при решении текстовых задач.

Геометрическая линия:

- Незнание базовых теорем и свойств фигур (теорема Пифагора, признаки равенства треугольников, свойства четырёхугольников).

□

- Неумение читать геометрические чертежи и выделять на них базовые конфигурации.
- Неумение применять теоретический материал для решения вычислительных задач.
- Отсутствие навыков доказательных рассуждений.

Практико-ориентированная линия:

- Неумение работать с информацией, представленной в таблицах, диаграммах, схемах.
- Непонимание зависимости между величинами (время, скорость, расстояние; стоимость, цена, количество).
- Неумение переводить контекстную информацию на язык математики.
- Несформированность функциональной грамотности

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Для преодоления минимального порога (отметка «3») учащимся данной группы необходимо сосредоточиться на отработке следующих умений, которые позволят набрать минимальное количество баллов (не менее 8 первичных баллов из 31):

Приоритетные направления работы:

1. *Вычисления и преобразования:* выполнение арифметических действий с десятичными и обыкновенными дробями (задание №1 -1 балл); выполнение действий с числами на координатной прямой (задания №6 и №7-2 балла); выполнение простейших преобразований выражений (задание №8 — 1 балл).
2. *Решение уравнений и неравенств:* решение линейных уравнений (задание №9 -1 балл); решение систем двух линейных уравнений (задание №13 -1 балл).
3. *Геометрия:* вычисление площадей простейших фигур (задание №15 -1 балл); решение задач на клетчатой бумаге (задание №18 — 1 балл).
4. *Практико-ориентированные задачи:* решение простейших задач на нахождение времени и стоимости (задание №4 — 1 балл).
5. *Элементы вероятности и статистики:* нахождение вероятности элементарного события (задание №10 — 1 балл).

Стратегия работы: Учащимся необходимо освоить 8-10 заданий из части 1. Рекомендуется начинать с заданий №1, №6, №7, №9, №10, №15, которые традиционно имеют наибольший процент выполнения даже у слабых учащихся. Затем постепенно подключать задания 25 №8, №13, №18, №4. Основное внимание следует уделить формированию вычислительной культуры и отработке алгоритмов решения простейших уравнений и задач. Ключевым направлением является формирование вычислительной культуры и отработка стандартных алгоритмов решения.

Критерии успешности: Учащийся должен уметь: выполнять арифметические действия с десятичными дробями; решать линейные уравнения и их системы; вычислять площади простейших фигур; извлекать информацию из таблиц и диаграмм; выполнять простейшие преобразования выражений.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС является одной из ключевых причин низких образовательных результатов. Рассмотрим влияние отдельных групп УУД на выполнение конкретных заданий.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Недостаточная сформированность регулятивных умений проявляется в следующих типичных ошибках.

Задание №9 на решение уравнений и неравенств. Учащиеся не планируют свои действия, решают уравнение без чёткого алгоритма, не проверяют полученные корни подстановкой, не оценивают правильность решения. Ошибки при переносе слагаемых, изменении знаков, приведении подобных слагаемых свидетельствуют об отсутствии самоконтроля на каждом этапе решения.

Задание №13 на решение систем уравнений и неравенств. Учащиеся не осуществляют проверку найденных решений, не анализируют полученные результаты на соответствие условию задачи. При решении систем линейных неравенств не контролируют правильность изображения решения на координатной прямой.

Задание №4 является практико-ориентированной задачей. Учащиеся не планируют решение, не выделяют промежуточные этапы, не проверяют правдоподобность полученного результата. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не могут организовать свою деятельность для решения многошаговой задачи.

Познавательные УУД (смысловое чтение и работа с информацией).

Задание №4 и №5 относятся к практико-ориентированным задачам. Учащиеся испытывают серьёзные трудности с извлечением информации из текста, таблиц, схем и диаграмм. Они не выделяют ключевые данные, не устанавливают взаимосвязи между величинами, не понимают, какая информация является существенной для решения. Ошибки возникают при чтении условия: учащиеся не видят числовые данные, не могут сопоставить их с вопросами задачи, не понимают, какую формулу нужно применить.

Задание №14 – задачи на прогрессии. Учащиеся не могут распознать в условии задачи математическую модель (арифметическую прогрессию). Они не видят, что последовательность чисел удовлетворяет определённой закономерности, не могут выделить её элементы и применить соответствующие формулы.

Задание №19 - распознавание истинных и ложных высказываний. Учащиеся не могут анализировать утверждения, строить логические цепочки рассуждений, приводить контрпримеры. Ошибки связаны с непониманием логических связей между высказываниями, неумением оперировать понятиями «все», «некоторые», «существуют».

Познавательные УУД (логические операции).

Задание №16 и №17 – это геометрические задачи. Учащиеся не могут применять теоретический материал для решения задач, не выстраивают логические цепочки рассуждений от условия к вопросу. Ошибки возникают из-за неумения выделять на чертеже базовые конфигурации (равнобедренный треугольник, прямоугольный треугольник, четырёхугольник), применять признаки равенства и подобия треугольников. *Доказательные рассуждения* – задание №24. Полное отсутствие навыков построения доказательства связано с несформированностью логических операций анализа, синтеза, обобщения. Учащиеся не могут установить причинно-следственные связи между свойствами фигур и выводами, не владеют методами доказательства.

Коммуникативные УУД.

Недостаточно сформированы умения оформлять решение, использовать математическую речь, обосновывать свои действия. Это особенно заметно при выполнении заданий с развёрнутым ответом (№20, №21, №23, №24, №25), к которым учащиеся данной группы даже не приступают

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

- Отдельные познавательные умения, связанные с выполнением простейших алгоритмов (выполнение арифметических действий, сравнение чисел, вычисление по формуле).
- Элементарные навыки работы с информацией в стандартной форме (чтение таблиц с минимальным количеством данных).

Недостигнутые метапредметные результаты:

- **Регулятивные УУД:** умение планировать деятельность, осуществлять самоконтроль, оценивать правильность выполнения, вносить коррективы.
- **Познавательные УУД:** умение анализировать информацию, выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы.
- **Коммуникативные УУД:** умение оформлять решение, использовать математическую речь, обосновывать свои действия.

Вывод: Для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по формированию регулятивных и познавательных УУД в процессе обучения математике. Без сформированности этих умений невозможно преодоление минимального порога и получение удовлетворительной отметки.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса

1. Систематическая работа по формированию вычислительной культуры. Вычислительная культура является фундаментом для успешного изучения всего курса математики. Для учащихся с минимальным уровнем подготовки необходимо организовать регулярные тренинги с использованием различных форм работы:

- Устный счёт: проводить на каждом уроке в течение 5-7 минут, включая задания на выполнение арифметических действий с целыми числами, десятичными и обыкновенными дробями. Использовать различные формы: цепочки примеров, «математический диктант», «найди ошибку», «блиц-опрос».
- Математические диктанты: включать задания на преобразование выражений, решение уравнений, применение формул. Диктанты следует проводить систематически (1-2 раза в неделю) с последующей проверкой и анализом ошибок.
- Тренажёры: использовать тренажёры для отработки вычислительных навыков (как на бумажных носителях, так и в цифровом формате). Рекомендуется использовать тренажёры, которые позволяют отслеживать прогресс и выявлять проблемные зоны каждого учащегося.
- «Пять минуток»: выделять в начале урока 5 минут для выполнения небольших самостоятельных работ по отработке вычислительных навыков.

2. Использование заданий с пошаговым алгоритмом решения. Для учащихся с низким уровнем подготовки важна чёткая алгоритмизация действий. Рекомендуется:

- При изучении нового материала представлять алгоритм решения в виде наглядной схемы (алгоритмическая карта, блок-схема, инструкция с шагами).

– Использовать технологию «разбор образца»: демонстрировать полное решение задачи с комментариями, затем предлагать аналогичные задания для самостоятельного выполнения.

– Применять технологию «решение по аналогии»: после разбора образца предлагать задания, решаемые по тому же алгоритму, но с изменёнными числовыми данными.

– Использовать карточки-подсказки (памятки) для учащихся, особенно на начальном этапе формирования навыка.

– Постепенно передавать ответственность за построение алгоритма учащимся: сначала они решают по готовому алгоритму, затем восстанавливают алгоритм по образцу, затем создают алгоритм самостоятельно.

3. Включение практико-ориентированных задач в учебный процесс. Практико-ориентированные задачи (задания №4-5) являются проблемной зоной даже для сильных учащихся. Для данной группы требуется специальная работа:

– Использовать задачи на бытовые сюжеты (покупки, путешествия, ремонт, приготовление пищи) с обязательным анализом условия и выделением математической сути.

– Обучать приёмам смыслового чтения: выделение ключевых слов, постановка вопросов к тексту, составление краткой записи, перевод информации из текстовой формы в табличную и графическую.

– Использовать технологию «задача-сюжет»: разбирать условие задачи как историю, определять действующих лиц, объекты, процессы, величины и связи между ними.

– Формировать умение составлять модели реальных ситуаций (схемы, таблицы, формулы, уравнения).

– Включать в учебный процесс задачи, в которых информация представлена в различных формах (таблицы, диаграммы, схемы, рисунки).

4. Использование приёмов смыслового чтения. Для повышения эффективности работы с текстом задачи рекомендуется:

– Использовать стратегию «Вопросы к тексту»: учащиеся самостоятельно или в группах формулируют вопросы к условию задачи, определяют, на какие вопросы можно ответить по имеющимся данным, каких данных не хватает.

– Применять стратегию «Создание краткой записи»: учащиеся переформулируют условие задачи в сжатой форме, выделяют ключевые данные, устанавливают связи между величинами.

– Использовать стратегию «Перевод информации»: учащиеся переводят информацию из одной формы в другую (текст → таблица, таблица → схема, схема → формула).

– Формировать умение работать с таблицами и диаграммами: извлекать информацию, интерпретировать данные, делать выводы.

5. Разработка индивидуальных образовательных маршрутов. Для учащихся с минимальным уровнем подготовки необходима адресная работа:

– Провести диагностику пробелов в знаниях за предыдущие классы (5-8 классы) и составить индивидуальный план ликвидации пробелов.

– Определить приоритетные темы для изучения, которые позволят получить удовлетворительную отметку на ОГЭ (задания №1, №6, №7, №9, №10, №15).

– Разработать индивидуальные задания для каждого учащегося с учётом его уровня подготовки и темпа усвоения материала.

– Использовать технологию «обучение в сотрудничестве» и «взаимообучение»: сильные учащиеся помогают слабым, что повышает мотивацию и эффективность обучения.

6. Систематический контроль и коррекция.

– Проводить регулярные проверочные работы (не реже одного раза в 2 недели) по отработке базовых умений.

– Осуществлять пошаговый контроль на уроке: проверять выполнение каждого этапа решения, своевременно корректировать ошибки. – Использовать самопроверку и взаимопроверку с чёткими критериями оценивания.

– Проводить анализ ошибок после каждой проверочной работы, выделять наиболее частые ошибки и организовывать коррекционную работу. – Вести мониторинг достижений каждого учащегося, фиксировать динамику, отмечать успехи.

Рекомендации по содержанию обучения

1. Приоритетные темы для изучения. Арифметика – действия с десятичными и обыкновенными дробями, проценты, пропорции. Алгебра – решение линейных уравнений, систем двух линейных уравнений, линейных неравенств. Геометрия – вычисление площадей и периметров простейших фигур, решение задач на клетчатой бумаге. Элементы вероятности – это нахождение вероятности элементарного события. Практико-ориентированные задачи – задачи на движение, покупки, чтение таблиц и диаграмм.

2. Отработка алгоритмов решения:

- Отрабатывать решение уравнений и неравенств по единому алгоритму, используя чёткую последовательность действий.
- Формировать навык проверки корней уравнений подстановкой.
- Отрабатывать решение систем уравнений методом подстановки и методом сложения.
- Формировать навык решения простейших геометрических задач на клетчатой бумаге.

3. Использование визуализации и опорных схем:

- Создать банк опорных схем и алгоритмов для каждого типа заданий.
- Использовать цветовые выделения для ключевых этапов решения.
- Применять графические органайзеры для структурирования информации.

Рекомендации по работе с родителями

- Проводить разъяснительную работу с родителями о важности систематической подготовки к экзаменам.
- Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации домашней работы. – Рекомендовать родителям контролировать выполнение домашних заданий, создавать условия для самостоятельной работы.
- Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ и рекомендациями по подготовке.
- Привлекать родителей к участию в образовательном процессе через совместные мероприятия, дни открытых дверей.

Организация внеурочной деятельности

- Организовать дополнительные занятия (практикумы, факультативы) по отработке базовых умений и навыков.
- Разработать программу внеурочной деятельности «Математика для всех» с акцентом на ликвидацию пробелов и формирование вычислительных навыков.
- Использовать на внеурочных занятиях игровые технологии, математические квесты, соревнования для повышения мотивации.
- Организовать работу консультационных пунктов для учащихся, где они могут получить индивидуальную помощь.

Использование цифровых образовательных ресурсов

- Рекомендовать учащимся использовать цифровые платформы для самоподготовки: «Учи.ру», «ЯКласс», «Российская электронная школа». – Использовать открытый банк заданий ФИПИ для отработки конкретных типов заданий.

– Применять электронные тренажёры для формирования вычислительных навыков. – Использовать видеоуроки и обучающие ролики для наглядного объяснения алгоритмов решения.

– Организовать дистанционное консультирование учащихся для оперативной помощи.

Учащиеся с минимальным уровнем подготовки (получившие отметку «2») требуют особого внимания со стороны учителей и администрации образовательной организации. Работа с этой группой должна быть системной, целенаправленной и адресной, с акцентом на формирование базовых вычислительных навыков, овладение алгоритмами решения простейших задач и развитие метапредметных умений (регулятивных и познавательных). Без системной работы по ликвидации пробелов в знаниях за предыдущие классы и формирования учебной самостоятельности невозможно достижение удовлетворительных результатов на ОГЭ.

Приоритетными направлениями работы являются: формирование вычислительной культуры, отработка алгоритмов решения уравнений, развитие навыков работы с информацией и смыслового чтения, систематический контроль и коррекция. Важно сочетать предметную подготовку с целенаправленным формированием регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД, что позволит учащимся не только подготовиться к экзамену, но и сформировать устойчивые учебные компетенции

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Обучающиеся, получившие отметку «3», демонстрируют фрагментарное владение материалом на уровне базовой подготовки. Они успешно справляются с заданиями, требующими применения стандартных алгоритмов в знакомой ситуации, но испытывают значительные трудности при решении задач, требующих анализа, комбинирования знаний или применения в изменённом контексте. Исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить следующие умения, сформированные на достаточном уровне для получения удовлетворительной отметки.

Высокий уровень освоения:

1. Вычисление значения числового выражения (задание №1) — 90,4% участников данной группы справились с этим заданием. Это свидетельствует о том, что базовые вычислительные навыки у большинства учащихся сформированы на достаточном уровне. Они могут выполнять арифметические действия с десятичными дробями и целыми числами в стандартной ситуации.
2. Выполнение действий с числами на координатной прямой (задания №6 и №7) — 86,8% и 79,6% соответственно. Эти результаты указывают на сформированность умения представлять числа на координатной прямой, сравнивать их, выполнять прикидку и оценку результата вычислений.

Средний уровень освоения:

1. Решение систем двух линейных уравнений (задание №13) — 50,2% участников. Это задание выполняется примерно половиной учащихся, что указывает на необходимость дополнительной отработки навыков решения систем уравнений.
2. Решение геометрических задач на применение свойств фигур (задания №16 и №17) — 42,6% и 48,7% соответственно. Эти задания выполняются менее чем половиной учащихся, что свидетельствует о недостаточном уровне геометрической подготовки.
3. Распознавание истинных и ложных высказываний (задание №19) — 60,2% участников. Данный показатель указывает достаточное владение теоретическим материалом и логическими операциями.
4. Вычисление площади треугольника по формуле (задание №15) — 67,4% участников. Данный показатель говорит о том, что большинство учащихся знают формулу площади треугольника и могут применить её в простейшей ситуации, когда все необходимые данные явно указаны в условии.

4. Применение геометрических фактов в стандартной ситуации (задание №18) — 57,2% участников. Это задание проверяет умение решать геометрические задачи на клетчатой бумаге, что свидетельствует о сформированности базовых геометрических представлений.

Низкий уровень освоения:

1. Преобразование алгебраических выражений с использованием формул сокращённого умножения (задания №8 и №12) — 50,9% и 36,8% соответственно. Особенно низкие результаты по заданию №12, что свидетельствует о серьёзных проблемах в освоении тождественных преобразований.

2. Решение практико-ориентированных задач (задания №4 и №5) — 27% и 54,7% соответственно. Это наиболее проблемная зона для учащихся данной группы, что указывает на недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности и навыков работы с информацией.

3. Решение дробно-рациональных неравенств (задание №20) — 0,2% участников. Это задание повышенного уровня сложности, и лишь единицы учащихся данной группы приступают к его решению.

4. Решение линейных уравнений (задание №9) — 41,3% участников. Это указывает на то, что в основном учащиеся умеют решать линейные уравнения, однако не всегда могут справиться с более сложными уравнениями и неравенствами.

5. Нахождение вероятности случайного события (задание №10) — 36,8% участников. Данный результат свидетельствует о недостаточной сформированности базовых представлений о вероятности, учащиеся допускает ошибки, связанные с невнимательным чтением условия.

4. Решение задач на прогрессии (задание №14) — 32,3% участников. Учащиеся в целом знают формулы n -го члена и суммы арифметической прогрессии, но часто не могут распознать прогрессию в контекстной задаче.

Таким образом, учащиеся, получившие отметку «3», имеют устойчивые базовые навыки в области вычислений, решения простейших уравнений и применения геометрических формул, но испытывают системные трудности при решении задач, требующих анализа, интерпретации информации, преобразования выражений и применения знаний в изменённой ситуации.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 213

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Преобразование выражений , содержащих степени корни (№8)	6-9 классы
2	Решение дробно-рациональных неравенств (№13, №20)	6-9 классы
3	Решение текстовых задач на движение(№21)	5-8 классы
4	Применение свойств геометрических фигур при решении задач (№16, №17, №19)	7-9 классы
5	Решение практико-ориентированных задач (№4, №5)	5-9 классы
6	Решение задач на прогрессии (№14)	9 класс
7	Геометрические задачи на доказательство (№24)	7-9 классы
8	Решение линейных и квадратных уравнений(№9)	7-9 классы
9	Решение задач на нахождение вероятности события (№10)	7-9 классы
10	Решение геометрических задач на применение свойств фигур (№16, №17)	7-9 классы

Анализ типичных ошибок позволяет выделить следующие системные проблемы в предметной подготовке учащихся данной группы:

Алгебраическая линия:

- Несформированность навыков тождественных преобразований. Учащиеся допускают ошибки при применении формул сокращённого умножения, не умеют выполнять преобразования, содержащие степени и корни. Особенно сложными для них являются преобразования с иррациональными числами (задание №12) и выражения, содержащие произведение двух двучленов с арифметическим квадратным корнем. Эти ошибки носят системный характер и указывают на недостаточную отработку алгебраического аппарата в 7-8 классах.
- Недостаточное владение методом интервалов при решении неравенств. Учащиеся не всегда корректно определяют знаки на интервалах, допускают ошибки при решении систем линейных неравенств, особенно если требуется изобразить решение на координатной прямой (задание №13). Решение дробно-рациональных неравенств (задание №20) для большинства учащихся недоступно из-за непонимания алгоритма и низкого уровня владения методом интервалов.
- Неумение применять метод математического моделирования при решении текстовых задач. Учащиеся не могут составить уравнение или систему уравнений по условию задачи (задание №21). Они не распознают тип задачи (на проценты, на движение, на совместную работу), не видят связи между величинами, не могут перевести контекстную информацию на язык математики. Это указывает на то, что формированию навыков решения текстовых задач в основной школе уделяется недостаточно внимания, либо эта работа носит эпизодический характер.

Геометрическая линия:

- Несистемное знание теоретического материала. Учащиеся знают отдельные теоремы и свойства фигур, но не могут применять их в комплексе. Особые трудности вызывают задания на свойства вписанных в окружность четырёхугольников, признаки подобия треугольников, теорему о сумме углов треугольника. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не видят на чертеже базовые конфигурации и не могут установить связи между элементами фигуры.

- Неумение решать геометрические задачи в изменённой ситуации. Учащиеся справляются с заданиями, где все данные явно указаны (задание №15), но испытывают трудности, когда требуется провести дополнительные построения, использовать свойства фигур или комбинировать несколько теорем (задания №16, №17, №19). Это свидетельствует о недостаточной сформированности геометрического мышления.
- Отсутствие навыков доказательных рассуждений (задание №24). Лишь единицы учащихся приступают к решению этого задания, что указывает на то, что формированию доказательной линии в курсе геометрии уделяется недостаточно внимания. Учащиеся не умеют выстраивать логические цепочки рассуждений, обосновывать свои утверждения, использовать теоретический материал для доказательства.

Практико-ориентированная линия:

- Недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности. Учащиеся не могут применить математические знания в ситуациях, приближённых к реальной жизни. Они не умеют читать схемы-чертежи, извлекать информацию из таблиц и диаграмм, переводить контекстную информацию на язык математики. Это особенно заметно при выполнении заданий №4 и №5, где требуется найти время движения между населёнными пунктами или определить стоимость самого дешёвого набора продуктов.
- Трудности с интерпретацией информации. Учащиеся не могут критически оценить информацию, полученную из различных источников, не умеют выделять главное и второстепенное, не видят скрытые зависимости между величинами. Это приводит к ошибкам при решении задач, где информация представлена в нестандартной форме или содержит лишние данные.

- ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»***

Для перехода на более высокий уровень (отметка «4») учащимся данной группы необходимо систематически работать над следующими направлениями:

Приоритетные направления работы:

1. Преобразование алгебраических выражений (задания №8 и №12): отработка формул сокращённого умножения: разность квадратов, квадрат суммы и разности; выполнение преобразований, содержащих степени с целым показателем; работа с выражениями, содержащими арифметический квадратный корень; формирование навыков самопроверки через подстановку чисел.
2. Решение уравнений и неравенств (задания №9, №13, №20): отработка алгоритма решения линейных и квадратных уравнений; отработка решения систем двух линейных уравнений различными методами; освоение метода интервалов для решения линейных и подробно рациональных неравенств; формирование навыков проверки корней и оценки полученных решений.
3. Решение текстовых задач (задание №21): изучение типологии текстовых задач: задачи на проценты, на смеси и сплавы, на движение, на совместную работу; формирование навыков составления уравнений и систем по условию задачи; отработка метода математического моделирования; развитие навыков анализа условия и выделения математической модели.
4. Геометрические задачи (задания №16, №17, №19, №23): систематизация теоретического материала по планиметрии; отработка решения задач на применение свойств четырёхугольников, окружности, подобных треугольников; формирование навыков выделения базовых конфигураций на чертеже; развитие геометрического мышления через решение задач на готовых чертежах.
5. Практико-ориентированные задачи (задания №4, №5): формирование навыков смыслового чтения и интерпретации информации; отработка решения задач на вычисление времени, стоимости, расстояния; развитие умения переводить информацию из одной формы в другую (текст → таблица → схема → формула); формирование функциональной грамотности через решение задач из реальной жизни.
6. Задачи на прогрессии (задание №14): отработка распознавания арифметической прогрессии в контекстных задачах; формирование навыков применения формул n -го члена и суммы; решение задач на комбинированное применение формул.

Стратегия работы: учащимся необходимо освоить все задания базового уровня (№1-19) на уровне 80-90% выполнения; систематически включать в учебный процесс задания повышенного уровня сложности (№20-21, №23), постепенно повышая уровень сложности; основное внимание следует уделить формированию навыков решения текстовых задач и геометрических задач на доказательство, так как именно эти задания являются «точками роста» для перехода на отметку «4»; организовать систематическое повторение курса математики с акцентом на сложные темы: тождественные преобразования, неравенства, текстовые задачи, планиметрия.

Критерии успешности: учащийся должен уметь выполнять тождественные преобразования алгебраических выражений; решать линейные и квадратные уравнения, системы уравнений; решать линейные и дробно-рациональные неравенства; составлять уравнения по условию текстовой задачи; решать геометрические задачи на применение свойств фигур; решать задачи на прогрессии; извлекать и интерпретировать информацию из таблиц и диаграмм.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;*

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов ФГОС является одной из ключевых причин, препятствующих получению более высокой отметки. Учащиеся данной группы имеют отдельные метапредметные умения, но они недостаточно системны и не позволяют эффективно применять предметные знания в изменённой ситуации.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Недостаточная сформированность регулятивных умений проявляется в следующих типичных ошибках.

Задание №8 и №12 на преобразование выражений. Учащиеся не планируют последовательность действий, не выбирают рациональный способ преобразования, не проверяют полученные результаты. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не контролируют знаки при раскрытии скобок, не проверяют правильность применения формул, не оценивают правдоподобность полученного результата.

Задание №20 – решение неравенств. Учащиеся не используют метод интервалов как системный подход к решению, часто пропускают этап определения знаков на интервалах, не проверяют полученное решение подстановкой. Отсутствие самоконтроля приводит к ошибкам в определении промежутков, удовлетворяющих условию.

Задание №21 предполагает решение текстовой задачи. Учащиеся не планируют решение, не выделяют промежуточные этапы, не проверяют соответствие полученного ответа условию задачи. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не составляют краткую запись, не обозначают неизвестные величины, не проверяют составленное уравнение на соответствие условию.

Задание №13 – решение систем неравенств. Учащиеся не осуществляют контроль правильности изображения решения на координатной прямой, не проверяют, все ли найденные значения удовлетворяют системе. Ошибки связаны с неумением оценить правильность выполнения каждого этапа.

Познавательные УУД (смысловое чтение и работа с информацией).

В заданиях №4 и №5 (практико-ориентированные задачи) учащиеся испытывают трудности с извлечением информации из текста, таблиц, схем и диаграмм. Они не всегда могут выделить ключевые данные, установить взаимосвязи между величинами, понять, какая информация является существенной. Ошибки возникают при чтении условия: учащиеся не видят числовые данные, не могут сопоставить их с вопросами задачи, не понимают, какую формулу нужно применить. Особые трудности возникают, когда информация представлена в виде плана местности (задание №4) или таблицы с тарифами (задание №5).

Задание №14 на прогрессии, учащиеся не могут распознать в условии задачи арифметическую прогрессию, если она не задана явно. Они не видят, что последовательность чисел удовлетворяет определённой закономерности, не могут выделить её элементы (первый член, разность). Ошибки связаны с неумением переводить контекстную информацию на язык математики.

Задание №19 – распознавание истинных и ложных высказываний. Учащиеся не могут анализировать утверждения, строить логические цепочки рассуждений, приводить контрпримеры. Ошибки связаны с непониманием логических связей между высказываниями, неумением оперировать понятиями «все», «некоторые», «существуют», а также с недостаточным знанием теоретического материала

Познавательные УУД (логические операции).

В заданиях №16 и №17 (геометрические задачи) учащиеся не могут применять теоретический материал для решения задач, не выстраивают логические цепочки рассуждений от условия к вопросу. Ошибки возникают из-за неумения выделять на чертеже базовые конфигурации (равнобедренный треугольник, прямоугольный треугольник, четырёхугольник, вписанный в окружность), применять признаки равенства и подобия треугольников. Учащиеся часто не могут установить, какие свойства фигур нужно применить в данной ситуации.

Задание №23 – геометрическая вычислительная задача. Учащиеся не могут установить аналогию с ранее решёнными задачами, не видят возможности применения признаков подобия треугольников. Ошибки связаны с неумением анализировать чертёж, выделять пары подобных треугольников, составлять пропорции и решать их.

В задании №21 учащиеся не могут установить причинно-следственные связи между величинами, не видят логику задачи, не могут выбрать метод решения. Ошибки связаны с неумением обобщать, систематизировать информацию, выделять существенные признаки.

Коммуникативные УУД:

В заданиях №21, №23, №24 (задания с развёрнутым ответом) учащиеся испытывают трудности с оформлением решения, использованием математической речи, обоснованием своих действий. Они не могут чётко и последовательно изложить ход своих мыслей, не используют математическую символику, не обосновывают каждый шаг решения. Особенно это заметно в геометрических задачах (№23, №24), где требуется обоснование с использованием теорем и свойств фигур.

Задание №19 – это распознавание высказываний. Учащиеся не могут аргументировать свой выбор, не используют понятийный аппарат для обоснования. Ошибки связаны с неумением использовать математическую речь для выражения своих мыслей.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые метапредметные результаты (на базовом уровне):

- **Познавательные УУД:** умение выполнять действия по алгоритму в стандартной ситуации, умение применять формулы в знакомом контексте, умение работать с информацией в простейших формах.
- **Регулятивные УУД:** умение выполнять задания по образцу, частичное владение навыками самоконтроля в стандартных ситуациях.
- **Коммуникативные УУД:** умение оформлять решение простейших заданий.

Недостигнутые метапредметные результаты (требующие развития):

- **Познавательные УУД:** умение анализировать информацию в нестандартной ситуации, выделять главное, устанавливать причинно следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, обобщать, систематизировать, переносить знания из одной области в другую.
- **Регулятивные УУД:** умение планировать деятельность, осуществлять полный самоконтроль, оценивать правильность выполнения, вносить коррективы, выбирать рациональные способы решения.
- **Коммуникативные УУД:** умение оформлять развёрнутые решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, строить доказательные рассуждения.

Вывод: Для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по развитию познавательных и регулятивных УУД в процессе обучения математике. Без системной работы по формированию метапредметных результатов невозможно достижение стабильно высоких результатов на ОГЭ и переход на более высокий уровень подготовки

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса

1. Организация систематического повторения курса математики. Для учащихся с низким уровнем подготовки крайне важно организовать систематическое повторение всего курса математики, а не только «натаскивание» на выполнение конкретных заданий ОГЭ.

Рекомендуется:

- Разработать циклограмму повторения: спланировать повторение всех основных тем курса математики 5-9 классов, распределив их по времени с учётом сложности и значимости для ОГЭ.

- Проводить уроки рефлексии по ключевым темам: «Преобразования числовых выражений», «Преобразования алгебраических выражений», «Элементарные функции: их графики и свойства», «Типология и методология решений уравнений, неравенств, систем», «Типология и методология решения текстовых задач», «Геометрические фигуры на клетчатой бумаге», «Базовые геометрические конструкции по теме «Четырёхугольники», «Окружность и круг», «Треугольники», «Доказательная линия в школьном курсе математики».

- Использовать технологию «опорных конспектов»: создавать и использовать опорные конспекты по каждой теме для систематизации знаний и быстрого повторения.

- Применять технологию «повторение с опережением»: включать элементы повторения ранее изученного материала в каждый урок, постепенно углубляя и расширяя знания.

2. Отработка вычислительных навыков и техники преобразований. Вычислительные навыки и техника преобразований являются основой для успешного выполнения многих заданий ОГЭ.

Рекомендуется:

- Проводить вычислительные тренинги на каждом уроке (5-7 минут), включая задания на выполнение арифметических действий с целыми числами, десятичными и обыкновенными дробями, преобразование выражений, решение уравнений.

- Использовать тренажёры и онлайн-платформы для отработки вычислительных навыков: «Учи.ру», «ЯКласс», «ФИПИ. Открытый банк заданий».

- Включать в учебный процесс задания на преобразование выражений с использованием формул сокращённого умножения, на выполнение действий со степенями и корнями.

– Формировать навыки самопроверки: учить учащихся проверять правильность преобразований подстановкой чисел, проверять корни уравнений, оценивать правдоподобность полученных результатов.

3. Отработка типологии и методологии решения задач. Решение задач является наиболее сложным компонентом ОГЭ для учащихся с низким уровнем подготовки.

Рекомендуется:

– Изучать типологию текстовых задач: выделить основные типы задач (на проценты, на движение, на совместную работу, на смеси и сплавы) и отработать методологию решения каждого типа.

– Использовать метод математического моделирования: учить учащихся переводить контекстную информацию на язык математики, составлять уравнения и системы по условию задачи, интерпретировать полученные результаты.

– Применять технологию «задача-конструктор»: предлагать учащимся задачи с постепенным усложнением, где каждый следующий шаг добавляет новое условие или требование.

– Использовать технологию «одна задача — один метод»: на одном уроке разбирать несколько задач, решаемых одним методом, или одну задачу, решаемую разными методами, сравнивая их эффективность.

– Включать в учебный процесс задачи с нестандартными формулировками: это поможет учащимся не бояться новых формулировок и лучше адаптироваться к изменённым условиям.

4. Формирование навыков решения геометрических задач. Геометрическая подготовка учащихся с низким уровнем является наиболее слабой. Рекомендуется:

– Систематизировать теоретический материал по геометрии: создать и использовать справочные материалы по всем темам курса планиметрии (треугольники, четырёхугольники, окружность, площадь, подобие).

– Проводить тренинги на готовых чертежах: предлагать учащимся задачи с готовыми чертежами для отработки умения выделять базовые конфигурации и применять свойства фигур.

– Использовать технологию «геометрический конструктор»: предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения, что развивает геометрическую интуицию и пространственное мышление.

– Отрабатывать решение геометрических задач на клетчатой бумаге: использовать задания, где фигуры расположены на клетчатой бумаге, что упрощает вычисления и позволяет развить навыки работы с геометрическими объектами.

– Начинать изучение каждой новой темы с повторения теоретического материала, используя наглядные пособия, модели, чертежи.

5. Организация внеурочной деятельности. Внеурочная деятельность является эффективным средством повышения уровня подготовки учащихся.

Рекомендуется:

– Разработать программу внеурочной деятельности «Математика вокруг нас» с акцентом на решение практико-ориентированных задач, развитие функциональной грамотности, формирование вычислительных навыков.

– Организовать дополнительные занятия (практикумы, факультативы) для учащихся с низким уровнем подготовки с целью отработки базовых умений и ликвидации пробелов.

– Проводить консультации и индивидуальные занятия для наиболее слабых учащихся, уделяя особое внимание темам, вызывающим наибольшие трудности.

– Использовать игровые технологии и математические квесты для повышения мотивации и интереса к математике.

– Организовать кружки по решению задач повышенной сложности для учащихся, проявляющих интерес к математике.

6. Использование технологий дифференцированного обучения. Учащиеся с низким уровнем подготовки нуждаются в дифференцированном подходе.

Рекомендуется:

– Выделить группы учащихся на основе уровня их подготовки и планировать задания и формы работы с учётом их возможностей.

– Разработать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с низким уровнем подготовки, включающие задания для самостоятельной работы, рекомендации по повторению, план ликвидации пробелов.

– Использовать разноуровневые задания на уроках: базовый уровень — для всех, повышенный — для более подготовленных учащихся.

– Применять технологию «обучение в сотрудничестве»: организовывать работу в парах и группах, где сильные учащиеся помогают слабым, что повышает эффективность обучения и развивает коммуникативные навыки.

– Использовать технологию «взаимообучение»: позволять учащимся объяснять материал друг другу, что способствует его более глубокому усвоению.

7. Развитие метапредметных результатов обучения. Без системной работы по формированию метапредметных результатов невозможно достижение стабильно высоких результатов.

Рекомендуется:

– На каждом уроке выделять время на формирование регулятивных УУД: учить учащихся планировать деятельность, ставить цели, осуществлять самоконтроль и самооценку, вносить коррективы в свою работу.

– Использовать приёмы смыслового чтения: учить учащихся анализировать текст задачи, выделять ключевые слова, составлять краткую запись, переводить информацию из одной формы в другую.

– Формировать познавательные УУД: учить учащихся анализировать, сравнивать, обобщать, строить логические цепочки рассуждений, делать выводы.

– Развивать коммуникативные УУД: учить учащихся оформлять решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, участвовать в обсуждении.

– Использовать технологию «критическое мышление»: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных.

– Формировать функциональную грамотность: систематически включать в учебный процесс задания на применение математических знаний в реальных жизненных ситуациях.

Рекомендации по содержанию обучения

1. Приоритетные темы для изучения (алгебра):

- Числа и вычисления: действия с десятичными дробями, проценты, пропорции, степени, корни.
- Преобразования выражений: формулы сокращённого умножения, разложение на множители, действия с алгебраическими дробями.
- Уравнения и неравенства: линейные, квадратные, дробно-рациональные; системы двух линейных уравнений; линейные и дробно-рациональные неравенства.

- Функции и графики: линейная, квадратичная, обратная пропорциональность.
- Текстовые задачи: задачи на проценты, движение, совместную работу, смеси и сплавы.
- Последовательности и прогрессии: арифметическая и геометрическая прогрессии.

2. Приоритетные темы для изучения (геометрия):

- Треугольники: признаки равенства и подобия, теорема Пифагора, свойства равнобедренного и равностороннего треугольников.
- Четырёхугольники: параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат, трапеция, их свойства.
- Окружность: вписанные и центральные углы, свойства касательных, вписанные четырёхугольники.
- Площади и периметры: вычисление площадей многоугольников, длины окружности и площади круга.
- Геометрические задачи на клетчатой бумаге.
- Доказательства: простейшие задачи на доказательство с использованием свойств фигур.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Цифровые образовательные ресурсы являются эффективным средством повышения уровня подготовки учащихся. Рекомендуется использовать открытый банк заданий ФИПИ для отработки конкретных типов заданий, особенно заданий базового уровня; рекомендовать учащимся использовать платформы «Учи.ру», «ЯКласс», «Российская электронная школа» для самостоятельной работы и самоподготовки; применять электронные тренажёры для формирования вычислительных навыков и отработки алгоритмов решения; использовать видеоуроки и обучающие ролики для наглядного объяснения сложных тем и алгоритмов решения; организовать дистанционное консультирование учащихся для оперативной помощи и поддержки; создать электронный банк заданий с разбором решений для самостоятельной работы учащихся.

Рекомендации по организации контроля и оценки

Систематический контроль и оценка являются важными элементами образовательного процесса. Рекомендуется проводить регулярные проверочные работы по отработке базовых умений (не реже одного раза в 2 недели) с последующим анализом ошибок и коррекционной работой. Использовать критериальное оценивание: чётко объяснять учащимся критерии оценивания, чтобы они понимали, за что

получают баллы. Организовать систему тренировочных работ в формате ОГЭ для ознакомления учащихся с процедурой и требованиями экзамена. Проводить анализ ошибок после каждой проверочной работы, выделять наиболее частые ошибки и организовывать коррекционную работу. Использовать самопроверку и взаимопроверку с чёткими критериями оценивания для развития навыков самооценки. Вести мониторинг достижений каждого учащегося, фиксировать динамику, отмечать даже небольшие успехи, поддерживать положительную мотивацию.

Рекомендации по работе с родителями.

Вовлечение родителей в образовательный процесс повышает эффективность подготовки учащихся. Необходимо проводить разъяснительную работу с родителями о важности систематической подготовки к экзаменам, о структуре и содержании ОГЭ по математике. Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации домашней работы. Рекомендовать родителям контролировать выполнение домашних заданий, создавать условия для самостоятельной работы (организовать рабочее место, контролировать время). Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ, рекомендациями по подготовке, ознакомлением с критериями оценивания. Привлекать родителей к участию в образовательном процессе через совместные мероприятия, дни открытых дверей, родительские консультации.

Учащиеся с низким уровнем подготовки (получившие отметку «3») имеют фрагментарные знания и требуют системной работы по ликвидации пробелов и переходу на более высокий уровень. Основные проблемы этой группы связаны с недостаточной сформированностью навыков тождественных преобразований, решения уравнений и неравенств, геометрических умений, а также с низким уровнем развития метапредметных умений.

Для успешного перехода на отметку «4» необходимо организовать систематическую работу по следующим направлениям: отработка вычислительных навыков и техники преобразований; формирование навыков решения уравнений, неравенств и их систем; развитие умения решать текстовые задачи; совершенствование геометрических знаний и умений; развитие метапредметных умений (регулятивных, познавательных, коммуникативных).

Важными условиями успешной работы являются: систематический характер занятий, индивидуальный подход, использование эффективных педагогических технологий, вовлечение родителей в образовательный процесс, использование цифровых образовательных

ресурсов. Только комплексный подход позволит учащимся данной группы преодолеть дефициты в подготовке и достичь более высоких образовательных результатов на ОГЭ по математике.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Обучающиеся, получившие отметку «4», демонстрируют стабильное и достаточно глубокое владение материалом на уровне базовой подготовки. Они успешно справляются с подавляющим большинством заданий части 1 КИМ, демонстрируя высокий уровень сформированности вычислительных, алгебраических и геометрических умений в стандартных ситуациях. Однако при выполнении заданий, требующих применения знаний в изменённой ситуации, комбинирования различных методов или выполнения многошаговых преобразований, они испытывают определённые трудности. Исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить следующие умения, сформированные на высоком и достаточном уровне:

Высокий уровень освоения:

1. Вычисление значения числового выражения (задание №1) — 98,36% участников данной группы справились с этим заданием. Это свидетельствует о том, что практически все учащиеся, получившие отметку «4», владеют базовыми вычислительными навыками на отличном уровне и могут выполнять арифметические действия с десятичными и обыкновенными дробями без ошибок.
2. Вычисление площади треугольника по формуле (задание №15) — 97,76% участников. Данный показатель указывает на то, что учащиеся не только знают формулу площади треугольника, но и уверенно применяют её в различных ситуациях, включая случаи, когда требуется использовать дополнительные свойства фигур.
3. Применение геометрических фактов в стандартной ситуации (задание №18) — 96,56% участников. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности геометрических представлений и умении решать задачи на клетчатой бумаге.
4. Выполнение действий с числами на координатной прямой (задания №6 и №7) — 95,37% и 95,73% соответственно. Учащиеся уверенно представляют числа на координатной прямой, выполняют прикидку и оценку результата вычислений.
5. Решение линейных и квадратных уравнений (задание №9) — 95,16% участников. Это указывает на то, что большинство учащихся владеют алгоритмами решения уравнений различных типов и могут применять их в стандартных ситуациях.
6. Нахождение вероятности случайного события (задание №10) — 94,62% участников. Учащиеся хорошо понимают основы теории вероятностей и могут применять классическое определение вероятности в стандартных ситуациях.
7. Умение строить графики функций (задание №11) — 89,78% участников. Это свидетельствует о хорошем уровне сформированности функциональных представлений.
8. Выполнение расчётов по формулам (задание №8) — 90,62% участников. Учащиеся уверенно выполняют преобразования выражений с использованием формул сокращённого умножения и других алгебраических преобразований.

Средний уровень освоения:

1. Решение систем уравнений и неравенств (задание №13) — 67,8% участников. Большинство учащихся умеют решать системы двух линейных уравнений и линейные неравенства, однако часть из них допускает ошибки при решении более сложных систем или при изображении решения на координатной прямой.

2. Решение задач на прогрессии (задание №14) — 47,3% участников. Учащиеся в целом знают формулы арифметической прогрессии и умеют применять их в стандартных задачах, но могут испытывать трудности при решении контекстных задач, требующих распознавания прогрессии.

3. Решение геометрических задач на применение свойств фигур (задания №16 и №17) — 81% и 60,3% соответственно. Учащиеся достаточно хорошо владеют геометрическим материалом, но могут допускать ошибки при решении задач, требующих применения нескольких свойств одновременно или выполнения дополнительных построений.

4. Распознавание истинных и ложных высказываний (задание №19) — 71,3% участников. Это свидетельствует о хорошем уровне теоретической подготовки, однако часть учащихся допускает ошибки из-за недостаточного внимания к формулировкам утверждений.

5. Решение практико-ориентированных задач с использованием таблиц и диаграмм (задание №5) — 69,8% участников. Это наиболее проблемное задание для данной группы, что указывает на недостаточный уровень сформированности навыков работы с информацией.

Низкий уровень освоения:

1. Решение практико-ориентированных задач на вычисление времени (задание №4) — 55,7% участников. Хотя этот показатель выше, чем в предыдущих группах, он всё равно остаётся недостаточно высоким для уверенного получения отметки «5».

2. Решение дробно-рациональных неравенств (задание №20) — 10,2% участников. Это задание повышенного уровня сложности, и лишь пятая часть учащихся данной группы справляется с ним на достаточном уровне.

3. Решение текстовых задач (задание №21) — 20,4% участников. Это свидетельствует о серьёзных проблемах в подготовке по решению текстовых задач, что является основным препятствием для получения отметки «5».

4. Решение геометрических задач на подобие треугольников (задание №23) — 4,2% участников. Низкий процент выполнения указывает на недостаточную отработку этой темы.

5. Доказательные рассуждения (задание №24) — 1,6% участников. Это самый низкий показатель, свидетельствующий о том, что формированию доказательной линии в курсе геометрии уделяется недостаточно внимания.

6. Построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22) — 4,8% участников. Это задание высокого уровня сложности, и лишь единицы учащихся данной группы приступают к его решению.

7. Комбинированные планиметрические задачи (задание №25) — 0,3% участников. Это задание практически недоступно для учащихся данной группы.

Таким образом, учащиеся, получившие отметку «4», имеют прочные базовые знания и умения, но испытывают системные трудности при решении заданий повышенного и высокого уровня сложности, особенно в части, касающейся текстовых задач, геометрических задач на подобие и доказательных рассуждений. Основным препятствием для получения отметки «5» является недостаточный уровень сформированности умений применять знания в изменённой ситуации, комбинировать различные методы и выполнять многошаговые преобразования.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 214

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Извлечение и интерпретация информации из таблиц и диаграмм (№5)	5-9 классы
2	Решение дробно-рациональных неравенств (№20)	7-9 класс
3	Применение признаков подобия треугольников (№23)	8-9 классы
4	Решение текстовых задач на проценты, смеси, сплавы (№21)	7-9 классы
5	Доказательные рассуждения на основе свойств фигур (№24)	7-9 классы
6	Построение графиков кусочно-заданных функций (№22)	7-9 класс

7	Комбинированные планиметрические задачи (№25)	7-9 класс

Анализ типичных ошибок позволяет выделить следующие системные проблемы в предметной подготовке учащихся данной группы:

Алгебраическая линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков решения дробно-рациональных неравенств (задание №20). Учащиеся знают метод интервалов, но не всегда могут правильно его применить, особенно когда в неравенстве присутствуют дробно-рациональные выражения. Ошибки возникают при определении нулей числителя и знаменателя, при расстановке знаков на интервалах, при учёте области допустимых значений. Это свидетельствует о том, что теме «Решение дробно-рациональных неравенств» в курсе алгебры 9 класса уделяется недостаточно внимания, либо методика преподавания этой темы требует корректировки.
- Серьёзные проблемы с решением текстовых задач (задание №21). Учащиеся данной группы не могут составить уравнение или систему уравнений по условию задачи. Они не распознают тип задачи (на проценты, на «сушку», на смеси и сплавы), не видят связи между величинами, не могут перевести контекстную информацию на язык математики. Это указывает на то, что формированию навыков решения текстовых задач в основной школе уделяется недостаточно внимания, либо эта работа носит эпизодический характер и не даёт системных результатов. Особые трудности вызывают задачи на проценты и задачи на «сушку», где требуется понимание сложных процентных соотношений.
- Недостаточный уровень сформированности навыков работы с функциональным материалом (задание №22). Учащиеся не могут построить график кусочно-заданной функции, исследовать взаимное расположение графиков, определить количество решений уравнений с параметром. Это свидетельствует о том, что функциональная линия в курсе алгебры требует усиления, особенно в части работы с кусочными функциями и графическими методами решения.

Геометрическая линия:

- Неумение применять признаки подобия треугольников (задание №23). Учащиеся не могут выделить на чертеже пары подобных треугольников, правильно составить пропорции и найти неизвестные элементы. Это указывает на недостаточную отработку темы

«Подобие треугольников» в курсе геометрии 8-9 классов. Учащиеся знают признаки подобия, но не могут применить их в конкретной геометрической конфигурации.

- Отсутствие навыков доказательных рассуждений (задание №24). Лишь единицы учащихся приступают к решению этого задания. Это свидетельствует о том, что доказательная линия в курсе геометрии практически не формируется. Учащиеся не умеют выстраивать логические цепочки рассуждений, обосновывать свои утверждения, использовать теоретический материал для доказательства. Это является следствием того, что в процессе изучения геометрии основное внимание уделяется решению вычислительных задач, а доказательные задачи либо не решаются, либо решаются поверхностно.
- Недостаточный уровень сформированности геометрического мышления (задание №25). Учащиеся не могут решать комбинированные планиметрические задачи, требующие применения нескольких теорем и свойств фигур одновременно. Это указывает на то, что формированию геометрического мышления в основной школе уделяется недостаточно внимания. Учащиеся не умеют «видеть» геометрические конфигурации, устанавливать связи между элементами фигур, выбирать рациональный способ решения.

Практико-ориентированная линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков работы с информацией (задание №5). Учащиеся не всегда могут корректно извлечь и интерпретировать информацию из таблиц и диаграмм. Они не видят скрытые зависимости между величинами, не могут выделить главное, не умеют переводить информацию из одной формы в другую. Это особенно заметно в задачах, где информация представлена в нестандартной форме или содержит лишние данные.
- Трудности с решением задач на вычисление времени (задание №4). Учащиеся не всегда могут правильно применить формулу зависимости между скоростью, временем и расстоянием, особенно когда требуется учесть несколько этапов движения или использовать информацию из плана местности.

Метапредметные дефициты:

- Недостаточный уровень сформированности регулятивных УУД. Учащиеся не всегда планируют свою деятельность при решении сложных задач, не осуществляют полный самоконтроль, не оценивают правильность полученных результатов.

- Недостаточный уровень сформированности познавательных УУД. Учащиеся испытывают трудности при анализе информации, выделении главного, установлении причинно-следственных связей, построении логических цепочек рассуждений.
- Недостаточный уровень сформированности коммуникативных УУД. Учащиеся не умеют оформлять развёрнутые решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, строить доказательные рассуждения

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

Для перехода на высокий уровень (отметка «5») учащимся данной группы необходимо систематически работать над следующими направлениями.

Приоритетные направления работы:

1. Решение текстовых задач (задание №21) — основное направление работы: изучение типологии текстовых задач: задачи на проценты, на «сушку», на смеси и сплавы, на движение, на совместную работу; формирование навыков составления уравнений и систем по условию задачи; отработка метода математического моделирования: анализ условия → составление математической модели → решение → интерпретация результата; решение задач с использованием схем, таблиц, графических моделей; использование технологии «задача конструктор» для отработки всех типов задач; проведение уроков-практикумов по решению текстовых задач с подробным анализом каждого этапа решения.
2. Решение дробно-рациональных неравенств (задание №20): углублённое изучение метода интервалов, включая решение неравенств с отрицательным числовым числителем и квадратным выражением в знаменателе; отработка алгоритма: определение области допустимых значений → нахождение нулей числителя и знаменателя → расстановка знаков на интервалах → запись ответа; решение неравенств с использованием различных методов: алгебраического (метод интервалов), графического (построение параболы), логического (рассуждение-сравнение дроби с нулём); использование тренажёров и графических диктантов для отработки навыков.

3. Геометрические задачи на подобие треугольников (задание №23): систематизация знаний о признаках подобия треугольников; отработка умения выделять пары подобных треугольников на чертеже; формирование навыков составления пропорций и решения задач на нахождение линейных элементов; решение задач на готовых чертежах с постепенным усложнением; использование технологии «геометрический конструктор»: выделение базовых конфигураций, выполнение дополнительных построений.
4. Доказательные рассуждения (задание №24): формирование навыков доказательных рассуждений, начиная с 7 класса; отработка структуры доказательства: дано $\rightarrow$ доказать $\rightarrow$ доказательство (с использованием теорем и свойств фигур); решение задач на доказательство с использованием свойств параллелограмма, признаков равенства треугольников, свойств вписанных углов; использование технологии «логическая цепочка» для отработки последовательности рассуждений.
5. Построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22): изучение алгоритма построения кусочных функций; отработка построения графиков функций, содержащих модуль, арифметические квадратные корни, дробно-рациональные выражения; формирование навыков исследования взаимного расположения графиков; решение задач на определение количества решений уравнений с параметром графическим методом.
6. Комбинированные планиметрические задачи (задание №25): отработка задач на комбинацию окружности и треугольника; формирование навыков применения свойств вписанных и описанных окружностей; решение задач с использованием теоремы о биссектрисе, свойств медиан и высот треугольника; использование технологии «задача-исследование» для развития геометрического мышления.
7. Практико-ориентированные задачи (задания №4 и №5): отработка навыков извлечения и интерпретации информации из таблиц, диаграмм, схем; формирование умения переводить информацию из одной формы в другую; решение задач на вычисление времени, стоимости, расстояния с использованием различных источников информации; развитие функциональной грамотности через решение задач из реальной жизни.
8. Формирование навыков самоконтроля и самооценки: использование критериев оценивания для самопроверки; отработка навыков проверки решений: подстановка корней в уравнение, проверка геометрических задач на соответствие условию; формирование умения оценивать правдоподобность полученных результатов

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- ***Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;***

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», показывает, что учащиеся данной группы имеют достаточно высокий уровень сформированности метапредметных результатов, однако отдельные дефициты препятствуют переходу на более высокий уровень и решению заданий повышенной сложности. Рассмотрим влияние отдельных групп УУД на выполнение конкретных заданий.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Учащиеся данной группы в целом владеют регулятивными умениями на достаточном уровне, однако при решении сложных задач они не всегда проявляют необходимую системность и осознанность.

В задании №20 (решение неравенств) учащиеся знают алгоритм решения, но при работе с дробно-рациональными неравенствами не всегда соблюдают последовательность этапов: определение области допустимых значений, нахождение нулей числителя и знаменателя, 50 расстановка знаков на интервалах. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся пропускают этап проверки области допустимых значений или не учитывают знак неравенства при умножении на отрицательное число. Недостаточный самоконтроль приводит к ошибкам в определении конечного ответа.

Задание №21 предполагает решение текстовой задачи. Учащиеся не всегда планируют решение, не выделяют промежуточные этапы, не проверяют соответствие полученного ответа условию задачи. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не составляют краткую запись, не обозначают неизвестные величины, не проверяют составленное уравнение на соответствие условию. Недостаточно сформирована привычка к проверке решения, что особенно критично для задач с развёрнутым ответом.

Задание №23 – геометрические задачи на подобие. Учащиеся не всегда оценивают правильность выбранного метода решения, не проверяют правильность составленных пропорций. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не осуществляют промежуточный контроль: не проверяют, все ли стороны треугольников правильно сопоставлены, не оценивают правдоподобность полученных результатов.

Задание №24 – это задачи на доказательные рассуждения. Учащиеся не планируют доказательство, не выстраивают чёткую последовательность шагов, не контролируют логическую связь между этапами. Ошибки возникают из-за того, что учащиеся не выделяют ключевые моменты доказательства, не используют ссылки на теоремы, не проверяют правильность каждого шага.

Познавательные УУД (логические операции):

В задании №21 (текстовые задачи) учащиеся не могут установить причинно-следственные связи между величинами, не видят логику задачи, не могут выбрать метод решения. Ошибки связаны с неумением обобщать, систематизировать информацию, выделять существенные признаки. Учащиеся не могут увидеть аналогию между разными типами задач, что мешает переносу знаний из одной области в другую.

Задание №23 – геометрические задачи на подобие. Учащиеся не могут установить аналогию с ранее решёнными задачами, не видят возможности применения признаков подобия треугольников. Ошибки связаны с неумением анализировать чертёж, выделять пары подобных треугольников, составлять пропорции и решать их. Недостаточно сформированы умения синтеза и обобщения.

Задание №22 – построение графиков функций. Учащиеся не могут анализировать функциональные зависимости, выделять свойства функций, строить графики в различных системах координат. Ошибки связаны с неумением обобщать и систематизировать знания о различных классах функций.

В задании №25 (комбинированные планиметрические задачи) учащиеся не могут выделить ключевую идею решения, комбинировать различные теоретические факты, выбирать рациональный способ решения. Ошибки связаны с недостаточным уровнем сформированности аналитического и синтетического мышления.

Познавательные УУД (смысловое чтение и работа с информацией):

Задание №4 и №5 – практико-ориентированные задачи. Учащиеся испытывают трудности с извлечением информации из текста, таблиц, схем и диаграмм. Они не всегда могут выделить ключевые данные, установить взаимосвязи между величинами, понять, какая информация является существенной. Ошибки возникают при чтении условия: учащиеся не видят числовые данные, не могут сопоставить их с вопросами задачи, не понимают, какую формулу нужно применить. Особые трудности возникают, когда информация представлена в виде плана местности (задание №4) или таблицы с тарифами (задание №5).

В задании №14 на прогрессии учащиеся не могут распознать в условии задачи арифметическую прогрессию, если она не задана явно. Они не видят, что последовательность чисел удовлетворяет определённой закономерности, не могут выделить её элементы (первый член, разность). Ошибки связаны с неумением переводить контекстную информацию на язык математики.

Коммуникативные УУД:

В заданиях №21, №23, №24, №25 учащиеся испытывают трудности с оформлением решения, использованием математической речи, обоснованием своих действий. Они не могут чётко и последовательно изложить ход своих мыслей, не используют математическую символику, не обосновывают каждый шаг решения. Особенно это заметно в геометрических задачах (№23, №24), где требуется обоснование с использованием теорем и свойств фигур.

Задание №24 - доказательные рассуждения. Учащиеся не владеют структурой доказательства, не используют стандартные обороты («рассмотрим», «так как», «следовательно»), не ссылаются на теоремы. Ошибки связаны с неумением использовать математическую речь для выражения своих мыслей и обоснования утверждений

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые метапредметные результаты (на достаточном уровне):

- **Регулятивные УУД:** умение планировать деятельность в стандартных ситуациях, осуществлять самоконтроль в простых заданиях, оценивать правильность выполнения основных этапов решения.
- **Познавательные УУД:** умение выполнять действия по алгоритму, применять формулы и теоремы в стандартных ситуациях, работать с информацией в простейших формах.
- **Коммуникативные УУД:** умение оформлять решение стандартных заданий, использовать базовую математическую терминологию.

Недостигнутые метапредметные результаты (требующие развития):

- **Регулятивные УУД:** умение планировать сложную многошаговую деятельность, осуществлять полный и системный самоконтроль, оценивать правильность выполнения в нестандартных ситуациях, вносить коррективы, выбирать рациональные способы решения.
- **Познавательные УУД:** умение анализировать информацию в нестандартной ситуации, выделять главное, устанавливать причинно следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, обобщать, систематизировать, переносить знания из одной области в другую, комбинировать различные методы решения.
- **Коммуникативные УУД:** умение оформлять развёрнутые решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, строить доказательные рассуждения, использовать стандартную структуру доказательства

Вывод: для учащихся данной группы требуется целенаправленная работа по развитию познавательных и коммуникативных УУД в процессе обучения математике. Без системной работы по формированию метапредметных результатов, особенно умения анализировать, обобщать, комбинировать и обосновывать, невозможно достижение стабильно высоких результатов на ОГЭ и переход на высокий уровень подготовки, позволяющий получить отметку «5».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса

1. Организация систематической работы по решению заданий повышенного уровня сложности.

Для учащихся со средним уровнем подготовки ключевым направлением работы является формирование навыков решения заданий повышенного уровня сложности (№20, №21, №23, №24).

Рекомендуется:

- Начинать работу с заданиями повышенного уровня сложности с 8 класса, постепенно усложняя задачи и увеличивая долю самостоятельности учащихся.
- Использовать технологию «пошагового усложнения»: сначала решать упрощённые варианты заданий, затем переходить к полным. – Проводить уроки-практикумы по решению заданий №20-25 с подробным анализом каждого этапа решения, разбором типичных ошибок и способов их предотвращения.
- Создать банк заданий повышенного уровня сложности с подробными решениями и комментариями для самостоятельной работы учащихся. – Организовать систему домашних заданий, включающих задачи повышенного уровня сложности, с постепенным увеличением их доли.

2. Отработка методики решения текстовых задач (задание №21). Решение текстовых задач является наиболее проблемной зоной для учащихся данной группы. Необходимо:

- Изучить типологию текстовых задач: выделить основные типы (на проценты, на движение, на совместную работу, на смеси и сплавы, на «сушку») и отработать методологию решения каждого типа.
- Использовать метод математического моделирования: учить учащихся переводить контекстную информацию на язык математики, составлять уравнения и системы по условию задачи, интерпретировать полученные результаты.
- Применять технологию «задача-конструктор»: предлагать учащимся задачи с постепенным усложнением, где каждый следующий шаг добавляет новое условие или требование.

– Использовать технологию «одна задача — один метод»: на одном уроке разбирать несколько задач, решаемых одним методом, или одну задачу, решаемую разными методами, сравнивая их эффективность.

– Включать в учебный процесс задачи с нестандартными формулировками, что поможет учащимся не бояться новых формулировок и лучше адаптироваться к изменённым условиям.

– Проводить уроки-практикумы по решению текстовых задач с подробным анализом условия, составлением модели и проверкой полученных результатов.

3. Формирование навыков решения дробно-рациональных неравенств (задание №20). Решение дробно-рациональных неравенств требует системного подхода и отработки метода интервалов.

Рекомендуется:

– Углублённо изучить метод интервалов: отработать алгоритм решения неравенств, включая определение области допустимых значений, нахождение нулей числителя и знаменателя, расстановку знаков на интервалах, запись ответа.

– Использовать различные методы решения: алгебраический (метод интервалов), графический (построение параболы), логический (рассуждение-сравнение дроби с нулём).

– Применять тренажёры и графические диктанты для отработки навыков решения неравенств. – Включать в учебный процесс задания на решение неравенств с параметром, что способствует развитию гибкости мышления и углублению понимания метода интервалов.

4. Формирование навыков решения геометрических задач повышенной сложности. Геометрическая подготовка учащихся данной группы требует усиления, особенно в части задач на подобие и доказательство.

Рекомендуется:

– Систематизировать теоретический материал по геометрии: создать и использовать справочные материалы по всем темам курса планиметрии (треугольники, четырёхугольники, окружность, площадь, подобие).

– Проводить тренинги на готовых чертежах: предлагать учащимся задачи с готовыми чертежами для отработки умения выделять базовые конфигурации и применять свойства фигур.

– Использовать технологию «геометрический конструктор»: предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения, что развивает геометрическую интуицию и пространственное мышление.

– Отрабатывать решение задач на подобие треугольников с использованием различных конфигураций (пересекающиеся отрезки, параллельные прямые, окружность). – Формировать навыки доказательных рассуждений, начиная с 7 класса: структура доказательства, обоснование каждого шага, использование теорем и свойств фигур.

– Использовать технологию «логическая цепочка» для отработки последовательности рассуждений при решении геометрических задач.

5. Развитие функциональной грамотности и навыков работы с информацией. Практико-ориентированные задачи требуют особого внимания, так как они являются проблемной зоной даже для сильных учащихся.

Рекомендуется:

– Включать в учебный процесс задачи из реальной жизни: задачи на тарифы, покупки, путешествия, ремонт, приготовление пищи.

– Использовать различные формы представления информации: таблицы, диаграммы, схемы, графики, планы местности.

– Обучать приёмам смыслового чтения: выделение ключевых слов, постановка вопросов к тексту, составление краткой записи, перевод информации из текстовой формы в табличную и графическую.

– Формировать умение переводить информацию из одной формы в другую: текст → таблица, таблица → схема, схема → формула.

– Развивать критическое мышление: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных, проверять правдоподобность полученных результатов.

6. Организация индивидуальной работы и дифференцированного подхода. Учащиеся со средним уровнем подготовки нуждаются в дифференцированном подходе и индивидуальной работе.

Рекомендуется:

– Выделить подгруппы учащихся внутри данной группы на основе уровня подготовки и скорости усвоения материала.

– Разработать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с учётом их дефицитов и зон роста.

– Использовать разноуровневые задания на уроках: базовый уровень — для всех, повышенный — для более подготовленных учащихся.

- Организовать систему дополнительных занятий для учащихся, стремящихся получить отметку «5», с акцентом на отработку заданий повышенного и высокого уровня сложности.
 - Использовать технологию «обучение в сотрудничестве»: организовывать работу в парах и группах, где сильные учащиеся помогают слабым.
7. Развитие метапредметных результатов обучения. Для перехода на высокий уровень подготовки необходимо систематически работать над формированием метапредметных умений.

Рекомендуется:

- На каждом уроке выделять время на формирование регулятивных УУД: учить учащихся планировать деятельность, ставить цели, осуществлять самоконтроль и самооценку, вносить коррективы в свою работу.
- Использовать приёмы смыслового чтения: учить учащихся анализировать текст задачи, выделять ключевые слова, составлять краткую запись, переводить информацию из одной формы в другую.
- Формировать познавательные УУД: учить учащихся анализировать, сравнивать, обобщать, строить логические цепочки рассуждений, делать выводы.
- Развивать коммуникативные УУД: учить учащихся оформлять решения, использовать математическую речь, обосновывать свои действия, участвовать в обсуждении.
- Использовать технологию «критическое мышление»: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных.
- Формировать функциональную грамотность: систематически включать в учебный процесс задания на применение математических знаний в реальных жизненных ситуациях

Рекомендации по содержанию обучения

1. Приоритетные темы для изучения (алгебра):

- Тожественные преобразования выражений: формулы сокращённого умножения, разложение на множители, действия с алгебраическими дробями, преобразования, содержащие степени и корни.

- Уравнения и неравенства: линейные, квадратные, дробно-рациональные; системы двух линейных уравнений; линейные и дробно рациональные неравенства; метод интервалов.
- Текстовые задачи: задачи на проценты, движение, совместную работу, смеси и сплавы, «сушку»; составление уравнений и систем по условию задачи.
- Функции и графики: линейная, квадратичная, обратная пропорциональность; кусочно-заданные функции; исследование взаимного расположения графиков.
- Последовательности и прогрессии: арифметическая и геометрическая прогрессии; применение формул n -го члена и суммы в контекстных задачах.

2. Приоритетные темы для изучения (геометрия):

- Треугольники: признаки равенства и подобия треугольников; применение подобия для решения вычислительных задач; теорема Пифагора; свойства равнобедренного и равностороннего треугольников.
- Четырёхугольники: параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат, трапеция; их свойства и признаки; применение свойств для решения задач.
- Окружность: вписанные и центральные углы; свойства касательных; вписанные четырёхугольники; комбинация окружности и треугольника.
- Площади и периметры: вычисление площадей многоугольников, длины окружности и площади круга; применение формул для решения задач.
- Доказательные задачи: структура доказательства; использование теорем и свойств фигур для доказательства; задачи на доказательство с использованием свойств параллелограмма, признаков равенства треугольников.
- Геометрические задачи на клетчатой бумаге: вычисление площадей, углов, длин отрезков.

Рекомендации по использованию педагогических технологий. Для эффективной работы с учащимися со средним уровнем подготовки рекомендуется использовать следующие педагогические технологии:

- Технология «задача-конструктор»: предлагать задачи, где каждый последующий шаг добавляет новое условие или требование; использовать задачи с постепенным усложнением от простых к сложным; применять задачи-конструкторы для отработки всех типов заданий ОГЭ.
- Технология «одна задача — один метод»: на одном уроке разбирать несколько задач, решаемых одним методом; использовать одну задачу, решаемую разными методами, сравнивая их эффективность; формировать у учащихся понимание универсальности и ограниченности каждого метода.
- Технология «геометрический конструктор»: предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения; отрабатывать умение выделять базовые конфигурации на чертеже; развивать геометрическую интуицию и пространственное мышление.
- Технология «логическая цепочка»: отрабатывать последовательность рассуждений при решении задач; использовать готовые логические цепочки для восстановления; формировать умение выстраивать собственные логические цепочки.
- Технология «критическое мышление»: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных; использовать приёмы анализа и синтеза информации; формировать умение проверять правдоподобность полученных результатов.
- Технология «перевернутый урок»: предлагать учащимся самостоятельно изучать теоретический материал дома с использованием видеоуроков и обучающих материалов; на уроке организовывать практическую работу по решению задач и обсуждению сложных моментов; использовать время урока для индивидуальной работы и консультаций.
- Технология «обучение в сотрудничестве»: организовывать работу в парах и группах для решения сложных задач; использовать взаимообучение для углубления понимания материала; развивать коммуникативные навыки через обсуждение решений.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Цифровые образовательные ресурсы являются эффективным средством повышения уровня подготовки учащихся. Рекомендуется использовать открытый банк заданий ФИПИ для отработки конкретных типов заданий, особенно заданий повышенного и высокого уровня сложности. Рекомендовать учащимся использовать платформы «Учи.ру», «ЯКласс», «Российская электронная школа» для самостоятельной работы и самоподготовки. Применять электронные тренажёры для отработки вычислительных навыков и решения

уравнений и неравенств. Использовать видеоуроки и обучающие ролики для наглядного объяснения сложных тем и алгоритмов решения. Организовать дистанционное консультирование учащихся для оперативной помощи и поддержки. Создать электронный банк заданий с разбором 57 решений для самостоятельной работы учащихся. Использовать онлайн-платформы для проведения тренировочных работ в формате ОГЭ с автоматической проверкой и анализом ошибок.

Рекомендации по организации контроля и оценки

Систематический контроль и оценка являются важными элементами образовательного процесса для учащихся со средним уровнем подготовки. Рекомендуется проводить регулярные проверочные работы по отработке заданий повышенного уровня сложности (не реже одного раза в 2 недели) с последующим анализом ошибок и коррекционной работой. Использовать критериальное оценивание и чётко объяснять учащимся критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом, чтобы они понимали, за что получают баллы. Организовать систему тренировочных работ в формате ОГЭ для ознакомления учащихся с процедурой и требованиями экзамена. Проводить анализ ошибок после каждой проверочной работы, выделять наиболее частые ошибки и организовывать коррекционную работу. Использовать самопроверку и взаимопроверку с чёткими критериями оценивания для развития навыков самооценки. Вести мониторинг достижений каждого учащегося, фиксировать динамику, отмечать даже небольшие успехи, поддерживать положительную мотивацию. Организовать систему портфолио достижений для отслеживания прогресса и фиксации успехов

Рекомендации по работе с родителями

Вовлечение родителей в образовательный процесс повышает эффективность подготовки учащихся. Рекомендуется проводить разъяснительную работу с родителями о структуре и содержании ОГЭ по математике, о критериях оценивания заданий с развёрнутым ответом. Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации домашней работы и самоподготовки. Рекомендовать родителям создавать условия для самостоятельной работы (организовать рабочее место, контролировать время, помогать с планированием). Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ, рекомендациями по подготовке, ознакомлением с критериями оценивания. Привлекать родителей к участию в образовательном процессе через совместные мероприятия, дни открытых дверей, родительские консультации. Организовать систему информирования родителей о правилах и процедуре проведения ОГЭ, о сроках и порядке подачи апелляций.

Учащиеся со средним уровнем подготовки (получившие отметку «4») имеют прочные базовые знания и умения, но испытывают системные трудности при решении заданий повышенного и высокого уровня сложности. Основные проблемы этой группы связаны с недостаточной сформированностью навыков решения текстовых задач, дробно-рациональных неравенств, геометрических задач на подобие и доказательство, а также с низким уровнем развития метапредметных умений (особенно познавательных и коммуникативных). Для успешного перехода на высокий уровень и получения отметки «5» необходимо организовать систематическую работу по следующим направлениям: отработка методики решения текстовых задач всех типов; формирование навыков решения дробно-рациональных неравенств; совершенствование геометрических знаний и умений (задачи на подобие, доказательные задачи); развитие функциональной грамотности и навыков работы с информацией; систематическое включение в учебный процесс заданий повышенного и высокого уровня сложности; целенаправленное развитие метапредметных умений (регулятивных, познавательных, коммуникативных). Важными условиями успешной работы являются: систематический характер занятий, дифференцированный подход, использование эффективных педагогических технологий (задача-конструктор, геометрический конструктор, логическая цепочка, критическое мышление), вовлечение родителей в образовательный процесс, использование цифровых образовательных ресурсов. Только комплексный подход позволит учащимся данной группы преодолеть дефициты в подготовке и достичь высоких образовательных результатов на ОГЭ по математике, соответствующих отметке «5». Особое внимание следует уделить формированию умения решать текстовые задачи и геометрические задачи на доказательство, так как именно эти задания являются основными «точками роста» для перехода на высокий уровень подготовки.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Обучающиеся, получившие отметку «5», демонстрируют отличное владение материалом на уровне базовой подготовки и достаточно высокий уровень сформированности умений решать задания повышенной и высокой сложности. Они уверенно справляются с подавляющим большинством заданий части 1 КИМ, а также с заданиями части 2 по алгебраической линии. Однако даже у этой, наиболее подготовленной группы учащихся, наблюдаются определённые дефициты, особенно в геометрической линии и в заданиях, требующих комбинирования различных методов и глубокого анализа. Исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить следующие умения, сформированные на высоком уровне

Высокий уровень освоения:

1. *Вычисление значения числового выражения (задание №1) — 98% участников данной группы справились с этим заданием. Это свидетельствует о том, что практически все учащиеся, получившие отметку «5», владеют вычислительными навыками на отличном уровне и не допускают ошибок при выполнении арифметических действий с десятичными и обыкновенными дробями.*
2. *Решение линейных и квадратных уравнений (задание №9) — 95% участников. Это указывает на то, что практически все учащиеся уверенно владеют алгоритмами решения уравнений различных типов и могут применять их в различных ситуациях.*
3. *Вычисление площади треугольника по формуле (задание №15) — 98% участников. Данный показатель свидетельствует о глубоком понимании геометрических формул и умении применять их в стандартных и нестандартных ситуациях.*
4. *Применение геометрических фактов в стандартной ситуации (задание №18) — 100% участников. Это говорит о высоком уровне сформированности геометрических представлений.*

5. Выполнение действий с числами на координатной прямой (задания №6 и №7) — 100% и 99% соответственно. Учащиеся уверенно представляют числа на координатной прямой, выполняют прикидку и оценку результата вычислений.
6. Преобразование выражений с использованием формул (задание №8) — 100% участников. Учащиеся уверенно выполняют преобразования выражений с использованием формул сокращённого умножения.
7. Умение строить графики функций (задание №11) — 97% участников. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности функциональных представлений.
8. Решение систем уравнений и неравенств (задание №13) — 97% участников. Большинство учащихся уверенно решают системы двух линейных уравнений и линейные неравенства.
9. Преобразование выражений с использованием сложных формул (задание №12) — 98% участников. Это свидетельствует о высоком уровне сформированности навыков алгебраических преобразований.
10. Решение практико-ориентированных задач на нахождение длины отрезка, пути (№2-95%)
11. Решение практико-ориентированных задач на нахождение расстояния между точками и площади объекта (№3-96%)

Средний уровень освоения:

1. Решение практико-ориентированных задач с использованием таблиц и диаграмм (задание №5) — 91% участников. Это наиболее проблемное задание части 1 для данной группы, что указывает на недостаточный уровень сформированности навыков работы с информацией даже у сильных учащихся.
2. Решение практико-ориентированных задач на вычисление времени (задание №4) — 92% участников. Этот показатель достаточно высок, но всё же не достигает 95%, что указывает на наличие отдельных проблем.
3. Решение задач на применение свойств фигур в нестандартной ситуации (задание №17) — 90% участников. Этот показатель достаточно высок, но уступает другим заданиям части
4. Нахождение вероятности случайного события (задание №10) — 81,8% участников. Это свидетельствует о глубоком понимании основ теории вероятностей.

5. Решение геометрических задач на применение свойств фигур (задание №16) — 90% участников. Это указывает на высокий уровень геометрической подготовки.
6. Распознавание истинных и ложных высказываний (задание №19) — 94,89% участников. Это говорит о глубоком знании теоретического материала и умении анализировать утверждения.
7. Решение задач на прогрессии (задание №14) — 81,8% участников. Это указывает на хорошее владение материалом, хотя и не на идеальном уровне.

1. Низкий уровень освоения:

1. Решение дробно-рациональных неравенств (задание №20) — 65,2% участников. Это задание повышенного уровня сложности, и большинство учащихся данной группы справляются с ним на высоком уровне, но не все достигают максимального балла.
2. Решение текстовых задач (задание №21) — 89,8% участников. Это указывает на то, что даже у сильных учащихся есть проблемы с решением текстовых задач, особенно задач на проценты, смеси и сплавы.
3. Решение геометрических задач на подобие треугольников (задание №23) — 16,2% участников. Это свидетельствует о недостаточно высоком уровне геометрической подготовки даже у сильных учащихся.
4. Построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22) — 62,6% участников. Это задание высокого уровня сложности, и лишь около двух третей учащихся данной группы справляются с ним на достаточном уровне.
5. Доказательные рассуждения (задание №24) — 24,2% участников. Это свидетельствует о том, что формированию доказательной линии в курсе геометрии уделяется недостаточно внимания даже для сильных учащихся.
6. Комбинированные планиметрические задачи (задание №25) — 8,1% участников. Это самое сложное задание КИМ, и лишь 7,1% учащихся, получивших отметку «5», могут его решить абсолютно правильно.

Таким образом, учащиеся, получившие отметку «5», имеют прочные и глубокие знания по всем разделам курса математики, но испытывают системные трудности при решении наиболее сложных заданий части 2, особенно геометрических задач высокого уровня сложности и задач на доказательство. Основным препятствием для получения максимального количества первичных баллов является

недостаточный уровень сформированности навыков решения комбинированных планиметрических задач и задач на доказательство, а также невысокий уровень владения функциональным материалом высокого уровня сложности.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 215

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Построение графиков кусочно-заданных функций (№22)	7-9 классы
2	Применение признаков подобия треугольников в сложных конфигурациях (№23)	8-9 классы
3	Доказательные рассуждения на основе свойств фигур (№24)	7-9 классы
4	Комбинированные планиметрические задачи с окружностью и треугольником (№25)	7-9 класс
5	Решение дробно-рациональных неравенств (№20)	7-9 классы
6	Решение текстовых задач на проценты, смеси, сплавы (№21)	7-9 классы

Анализ типичных ошибок позволяет выделить следующие системные проблемы в предметной подготовке учащихся данной группы:

Алгебраическая линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков решения сложных текстовых задач (задание №21). Даже учащиеся, получившие отметку «5», не всегда могут правильно решить текстовую задачу. Основные ошибки связаны с неправильным составлением уравнения по условию задачи, особенно в задачах на проценты, смеси и сплавы, а также в задачах на «сушку». Учащиеся часто не учитывают все взаимосвязи между величинами, не проводят полный анализ условия, не проверяют полученное

решение на соответствие смыслу задачи. Это указывает на то, что даже в классах с углублённым изучением математики работе с текстовыми задачами уделяется недостаточно времени, либо эта работа носит эпизодический характер и не даёт системных результатов.

- Недостаточный уровень сформированности навыков построения графиков кусочно-заданных функций (задание №22). Это задание высокого уровня сложности, и лишь около трети учащихся, получивших отметку «5», справляются с ним на достаточном уровне. Ошибки возникают при построении графиков функций, содержащих модуль, арифметический квадратный корень, дробно рациональные выражения. Учащиеся не всегда правильно определяют область определения функции, не учитывают точки разрыва, не исследуют взаимное расположение графиков, не доводят решение до конца. Это свидетельствует о недостаточной отработке функциональной линии в курсе алгебры на углублённом уровне.

Геометрическая линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков решения геометрических задач на подобие (задание №23). Хотя часть учащихся справляется с этим заданием, многие не получают максимальный балл. Основные ошибки связаны с неумением выделять пары подобных треугольников в сложных геометрических конфигурациях, особенно когда требуется выполнить дополнительные построения. Учащиеся часто не могут правильно составить пропорции, не проверяют, все ли стороны треугольников правильно сопоставлены, не исследуют полученные результаты. Это указывает на недостаточную отработку темы «Подобие треугольников» даже на углублённом уровне.
- Отсутствие навыков полных доказательных рассуждений (задание №24). Лишь около одной пятой учащихся данной группы полностью справляются с этим заданием. Основные ошибки: неполные обоснования, отсутствие точных ссылок на теоремы и свойства фигур, «вольности» в терминологии, нарушение структуры доказательства. Учащиеся часто используют неполные или неточные формулировки, не доводят доказательство до конца, не проверяют все необходимые условия. Это свидетельствует о том, что доказательная линия в курсе геометрии даже на углублённом уровне недостаточно проработана.
- Недостаточный уровень сформированности навыков решения комбинированных планиметрических задач (задание №25). Это самое сложное задание КИМ, и лишь 7,1% учащихся, получивших отметку «5», могут его полностью решить. Основные проблемы:

отсутствие системных знаний по планиметрии высокого уровня, неумение комбинировать различные теоретические факты (признаки подобия, свойства окружности, теорема Пифагора, свойства биссектрисы), недостаточный уровень геометрического мышления, неумение выбирать рациональный способ решения из нескольких возможных. Это указывает на то, что в курсе геометрии основной школы практически не формируются навыки решения задач высокой сложности, требующих комбинации различных теоретических фактов и глубокого анализа.

Практико-ориентированная линия:

- Недостаточный уровень сформированности навыков работы с информацией (задание №5). Даже у учащихся, получивших отметку «5», это задание выполняется на уровне 91%.. Основные ошибки: невнимательное чтение условия, неправильное извлечение данных из таблицы, неверная интерпретация информации, представленной в нестандартной форме, неумение переводить информацию из одной формы в другую. Это указывает на то, что формированию навыков работы с информацией и функциональной грамотности в целом уделяется недостаточно внимания даже при углублённом изучении математики.

Метапредметные дефициты:

- Недостаточный уровень сформированности регулятивных УУД. Даже у сильных учащихся не всегда сформированы навыки полного самоконтроля и оценки полученных результатов, особенно при решении сложных многошаговых задач. Учащиеся часто не проверяют полученные решения, не анализируют возможные ошибки, не исследуют все случаи.
- Недостаточный уровень сформированности познавательных УУД (логические операции). Учащиеся испытывают трудности при анализе сложных геометрических конфигураций, установлении причинно-следственных связей, построении полных логических цепочек рассуждений, особенно в задачах на доказательство и комбинированных задачах.
- Недостаточный уровень сформированности коммуникативных УУД. Учащиеся не всегда умеют оформлять развёрнутые решения, особенно доказательства, с использованием полной математической речи и точных обоснований.
- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

Для достижения максимального результата (31 первичный балл) учащимся данной группы необходимо систематически работать над следующими направлениями:

Приоритетные направления работы:

1. Решение текстовых задач повышенной сложности (задание №21) — одно из ключевых направлений: углублённое изучение типологии текстовых задач: задачи на проценты (включая сложные проценты), на «сушку», на смеси и сплавы, на движение с несколькими 63 участниками, на совместную работу с переменной производительностью; формирование навыков составления уравнений и систем по сложным условиям задач с несколькими переменными; отработка метода математического моделирования на задачах повышенной сложности: анализ условия → составление математической модели → решение → интерпретация и проверка результата; использование схем, таблиц, графических моделей для визуализации условий задач; решение задач с нестандартными формулировками, требующих глубокого анализа и комбинирования различных методов; проведение уроков-практикумов по решению текстовых задач повышенной сложности с подробным анализом каждого этапа решения и возможных ошибок.

2. Построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22) — ключевое направление для повышения баллов: углублённое изучение алгоритма построения кусочных функций, включая функции, содержащие модуль, арифметический квадратный корень, дробно рациональные выражения; формирование навыков исследования взаимного расположения графиков функций; отработка построения графиков функций с точками разрыва и определением области определения; решение задач на определение количества решений уравнений с параметром графическим методом; использование технологии «графический конструктор» для отработки построения сложных графиков; проведение уроков-практикумов по построению графиков сложных функций.

3. Геометрические задачи на подобие треугольников (задание №23) — отработка до максимального балла: систематизация знаний о признаках подобия треугольников и их применениях в различных конфигурациях; отработка умения выделять пары подобных треугольников на сложных чертежах с несколькими пересекающимися прямыми и окружностями; формирование навыков выполнения дополнительных построений для выявления подобных треугольников; решение задач на нахождение линейных элементов с использованием подобия в различных конфигурациях; использование технологии «геометрический конструктор»: выделение базовых

конфигураций, выполнение дополнительных построений; проведение уроков-практикумов по решению геометрических задач на подобие повышенной сложности.

4. *Доказательные рассуждения (задание №24)* — отработка до максимального балла: формирование навыков полных доказательных рассуждений с использованием точных ссылок на теоремы и свойства фигур; отработка структуры доказательства: дано $\rightarrow$ доказать $\rightarrow$ доказательство (с использованием теорем и свойств фигур); решение задач на доказательство с использованием свойств параллелограмма, признаков равенства и подобия треугольников, свойств вписанных и центральных углов; формирование навыков использования математической речи и точной терминологии при оформлении доказательств; использование технологии «логическая цепочка» для отработки последовательности рассуждений; проведение уроков-практикумов по решению задач на доказательство с подробным разбором структуры доказательства.

5. *Комбинированные планиметрические задачи (задание №25)* — работа с наиболее сложными задачами: углублённое изучение планиметрии: свойства вписанных и описанных окружностей, свойства биссектрисы, медианы и высоты треугольника, теорема о касательной и секущей, свойства хорд и дуг; формирование навыков комбинирования различных теоретических фактов при решении сложных геометрических задач; отработка умения выделять ключевую идею решения, выбирать рациональный способ решения из нескольких возможных; решение задач на комбинацию окружности и треугольника с использованием различных методов: координатный метод, векторный метод, метод площадей, метод подобия; использование технологии «задача-исследование» для развития геометрического мышления и поиска нестандартных решений; проведение уроков-практикумов по решению комбинированных планиметрических задач с анализом различных подходов к решению.

6. *Практико-ориентированные задачи (задания №4 и №5)* — доведение до 100%: отработка навыков извлечения и интерпретации информации из таблиц, диаграмм, схем, планов местности; формирование умения переводить информацию из одной формы в другую: текст $\rightarrow$ таблица $\rightarrow$ схема $\rightarrow$ формула; решение задач на вычисление времени, стоимости, расстояния с использованием различных источников информации; развитие функциональной грамотности через решение сложных практико-ориентированных задач с несколькими этапами вычислений.

7. Формирование навыков самоконтроля и самооценки на высоком уровне: использование полных критериев оценивания для самопроверки решений заданий с развёрнутым ответом; отработка навыков проверки решений: подстановка корней в уравнение, проверка геометрических задач на соответствие условию, оценка правдоподобности полученных результатов; формирование умения анализировать возможные ошибки и их причины, разрабатывать стратегии их предотвращения.

8. Развитие функциональной грамотности и навыков работы с информацией: систематическое включение в учебный процесс заданий на работу с различными источниками информации; формирование умения критически оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных; развитие навыков перевода информации из одной формы в другую и обратно.

Стратегия работы: учащимся необходимо освоить все задания части 1 на уровне 98-100% выполнения; систематически включать в учебный процесс задания высокого уровня сложности (№22 и №25) с постепенным усложнением и увеличением доли самостоятельности; особое внимание следует уделить решению геометрических задач на доказательство (№24) и комбинированных планиметрических задач (№25), так как именно эти задания являются основными препятствиями для получения максимального балла; организовать систематическое повторение курса математики на повышенном уровне с акцентом на сложные темы: текстовые задачи, функциональные зависимости, планиметрия высокого уровня; проводить регулярные тренировочные работы в формате ОГЭ с полным набором заданий и последующим анализом ошибок; организовать участие учащихся в олимпиадах и конкурсах по математике для развития творческого мышления и нестандартных подходов к решению.

Критерии успешности: учащийся должен уметь выполнять тождественные преобразования алгебраических выражений любой сложности; решать линейные и квадратные уравнения, системы уравнений, дробно-рациональные неравенства; составлять уравнения и системы по условию текстовой задачи любого типа, включая задачи на проценты, смеси, сплавы, «сушку»; строить графики кусочно заданных функций и исследовать их свойства; решать геометрические задачи на применение свойств фигур, включая задачи на подобие и доказательство; решать комбинированные планиметрические задачи, требующие применения нескольких теорем и свойств; извлекать и интерпретировать информацию из таблиц, диаграмм, схем, планов местности; оформлять развёрнутые решения с использованием полной математической речи и обоснованиями; осуществлять полный самоконтроль и самооценку решений

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса

1. Организация систематической работы по решению заданий высокого уровня сложности. Для учащихся с высоким уровнем подготовки ключевым направлением работы является формирование навыков решения самых сложных заданий (№22 и №25) и доведение до совершенства решения заданий повышенного уровня сложности (№20, №21, №23, №24).

Рекомендуется:

- Начинать работу с заданиями высокого уровня сложности с 8 класса, постепенно усложняя задачи и увеличивая долю самостоятельности учащихся.
- Использовать технологию «пошагового усложнения»: сначала решать упрощённые варианты заданий, затем переходить к полным заданиям высокого уровня сложности.
- Проводить уроки-практикумы по решению заданий №22-25 с подробным анализом каждого этапа решения, разбором типичных ошибок и способов их предотвращения, анализом различных подходов к решению.
- Создать банк заданий высокого уровня сложности с подробными решениями и комментариями для самостоятельной работы учащихся.
- Организовать систему домашних заданий, включающих задания высокого уровня сложности, с постепенным увеличением их доли. – Использовать задания из открытого банка ФИПИ повышенного и высокого уровня сложности, а также олимпиадные задания для развития творческого мышления.

2. Отработка методики решения текстовых задач повышенной сложности (задание №21). Решение текстовых задач повышенной сложности требует глубокого понимания типологии задач и навыков математического моделирования.

Рекомендуется:

- Углублённо изучить типологию текстовых задач: задачи на проценты (включая сложные проценты), на «сушку», на смеси и сплавы, на движение с несколькими участниками, на совместную работу с переменной производительностью.
- Формировать навыки составления уравнений и систем по сложным условиям задач с несколькими переменными и взаимосвязями.

- Отрабатывать метод математического моделирования на задачах повышенной сложности: анализ условия → составление математической модели → решение → интерпретация и проверка результата.
- Использовать схемы, таблицы, графические модели для визуализации условий сложных задач.
- Решать задачи с нестандартными формулировками, требующих глубокого анализа и комбинирования различных методов.
- Проводить уроки-практикумы по решению текстовых задач повышенной сложности с подробным анализом каждого этапа решения и возможных ошибок.

3. Формирование навыков решения задач на построение графиков кусочно-заданных функций (задание №22). Задание №22 является одним из самых сложных в КИМ и требует особого внимания.

Рекомендуется:

- Углублённо изучить алгоритм построения кусочных функций, включая функции, содержащие модуль, арифметический квадратный корень, дробно-рациональные выражения.
- Формировать навыки исследования взаимного расположения графиков функций.
- Отрабатывать построение графиков функций с точками разрыва и определением области определения.
- Решать задачи на определение количества решений уравнений с параметром графическим методом.
- Использовать технологию «графический конструктор» для отработки построения сложных графиков.
- Проводить уроки-практикумы по построению графиков сложных функций с анализом различных подходов к решению.

4. Формирование навыков решения геометрических задач повышенной и высокой сложности (задания №23, №24, №25). Геометрическая подготовка учащихся высокого уровня требует усиления, особенно в части задач на подобие, доказательство и комбинированные задачи.

Рекомендуется:

- Систематизировать теоретический материал по геометрии высокого уровня: свойства вписанных и описанных окружностей, свойства биссектрисы, медианы и высоты треугольника, теорема о касательной и секущей, свойства хорд и дуг.
- Проводить тренинги на готовых чертежах со сложными конфигурациями для отработки умения выделять базовые конфигурации и применять свойства фигур.

- Использовать технологию «геометрический конструктор»: предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения, что развивает геометрическую интуицию и пространственное мышление.
- Отрабатывать решение задач на подобие треугольников в различных конфигурациях (пересекающиеся отрезки, параллельные прямые, окружность, вписанные фигуры).
- Формировать навыки полных доказательных рассуждений: структура доказательства, обоснование каждого шага, использование точных ссылок на теоремы и свойства фигур.
- Решать комбинированные планиметрические задачи, требующие применения нескольких теорем и свойств фигур одновременно.
- Использовать технологию «задача-исследование» для развития геометрического мышления и поиска нестандартных решений.
- Проводить уроки-практикумы по решению сложных геометрических задач с анализом различных подходов к решению.

5. Развитие функциональной грамотности и навыков работы с информацией на высоком уровне. Практико-ориентированные задачи требуют особого внимания, так как они являются проблемной зоной даже для сильных учащихся.

Рекомендуется:

- Включать в учебный процесс сложные практико-ориентированные задачи из реальной жизни: задачи на тарифы, покупки, путешествия, ремонт, приготовление пищи, финансовые расчёты.
- Использовать различные формы представления информации: таблицы, диаграммы, схемы, графики, планы местности, карты. – Обучать приёмам смыслового чтения на высоком уровне: выделение ключевых слов, постановка вопросов к тексту, составление краткой записи, перевод информации из текстовой формы в табличную и графическую.
- Формировать умение переводить информацию из одной формы в другую: текст → таблица → схема → формула.
- Развивать критическое мышление: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных, проверять правдоподобность полученных результатов.

6. Организация индивидуальной работы и дифференцированного подхода. Учащиеся с высоким уровнем подготовки нуждаются в дифференцированном подходе и индивидуальной работе для достижения максимальных результатов.

Рекомендуется:

- Выделить подгруппы учащихся внутри данной группы на основе уровня подготовки и скорости усвоения материала. – Разработать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с учётом их дефицитов и зон роста.
- Использовать задания повышенного и высокого уровня сложности на уроках для наиболее подготовленных учащихся. – Организовать систему дополнительных занятий для учащихся, стремящихся получить максимальный балл, с акцентом на отработку заданий высокого уровня сложности.
- Использовать технологию «обучение в сотрудничестве» для обсуждения сложных задач и обмена опытом.

7. Развитие метапредметных результатов обучения на высоком уровне. Для получения максимального балла необходимо систематически работать над формированием метапредметных умений на самом высоком уровне.

Рекомендуется:

- На каждом уроке выделять время на формирование регулятивных УУД: учить учащихся планировать полную многошаговую деятельность, осуществлять полный самоконтроль и самооценку, вносить коррективы в свою работу, выбирать рациональные способы решения.
- Использовать приёмы смыслового чтения на высоком уровне: учить учащихся анализировать текст задачи, выделять ключевые слова, составлять краткую запись, переводить информацию из одной формы в другую.
- Формировать познавательные УУД: учить учащихся анализировать, сравнивать, обобщать, строить полные логические цепочки рассуждений, делать выводы, комбинировать различные методы решения, видеть аналогии между различными типами задач.
- Развивать коммуникативные УУД: учить учащихся оформлять полные и развёрнутые решения, использовать точную математическую речь, полностью обосновывать свои действия, строить полные доказательные рассуждения.
- Использовать технологию «критическое мышление» на высоком уровне: учить учащихся оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных.
- Формировать функциональную грамотность на высоком уровне: систематически включать в учебный процесс задания на применение математических знаний в реальных жизненных ситуациях.

Рекомендации по содержанию обучения

1. Приоритетные темы для изучения (алгебра):

- Тождественные преобразования выражений повышенной сложности: преобразования, содержащие степени с отрицательным показателем, иррациональные выражения, сложные алгебраические дроби.
- Уравнения и неравенства повышенной сложности: дробно-рациональные неравенства с параметром, системы уравнений и неравенств с несколькими переменными.
- Текстовые задачи повышенной сложности: задачи на проценты (включая сложные проценты), на «сушку», на смеси и сплавы, на движение с несколькими участниками, на совместную работу с переменной производительностью.
- Функции и графики повышенной сложности: кусочно-заданные функции, функции с модулем, функции, содержащие арифметический квадратный корень, исследование взаимного расположения графиков, задачи с параметром.
- Последовательности и прогрессии: комбинированные задачи на прогрессии, задачи на геометрическую прогрессию.

2. Приоритетные темы для изучения (геометрия):

- Треугольники: признаки подобия треугольников в сложных конфигурациях, применение подобия для решения сложных вычислительных задач, свойства медианы, биссектрисы и высоты, теорема о биссектрисе.
- Окружность: вписанные и центральные углы, свойства касательных, вписанные четырёхугольники, теорема о касательной и секущей, свойства хорд и дуг.
- Комбинированные планиметрические задачи: комбинация окружности и треугольника, окружности и четырёхугольника, задачи с несколькими окружностями.
- Доказательные задачи повышенной сложности: задачи на доказательство с использованием нескольких теорем и свойств, задачи на доказательство с дополнительными построениями.

Рекомендации по использованию педагогических технологий Для эффективной работы с учащимися высокого уровня подготовки рекомендуется использовать следующие педагогические технологии:

- Технология «задача-конструктор» (повышенный уровень): предлагать задачи, где каждый последующий шаг добавляет новое условие или требование, усложняя конфигурацию; использовать задачи с постепенным усложнением от простых к сложным, от стандартных к нестандартным; применять задачи-конструкторы для отработки всех типов заданий высокого уровня сложности.
- Технология «задача-исследование»: предлагать задачи, требующие исследования всех возможных случаев, анализа полученных результатов, формулировки обобщений; использовать задачи на доказательство и опровержение, задачи с несколькими вариантами решения; развивать исследовательские навыки и творческое мышление.
- Технология «графический конструктор» (повышенный уровень): предлагать задачи на построение графиков сложных функций с анализом свойств; использовать графические методы решения уравнений и неравенств с параметром; развивать графическую культуру и функциональное мышление.
- Технология «геометрический конструктор» (повышенный уровень): предлагать задачи, где требуется выполнить дополнительные построения для выявления скрытых конфигураций; отрабатывать умение выделять базовые конфигурации на сложных чертежах; развивать геометрическую интуицию и пространственное мышление на высоком уровне.
- Технология «логическая цепочка» (повышенный уровень): отрабатывать последовательность рассуждений при решении сложных задач на доказательство; использовать готовые логические цепочки для восстановления и анализа; формировать умение выстраивать собственные полные логические цепочки.
- Технология «критическое мышление» (повышенный уровень): учить учащихся критически оценивать информацию, выделять главное, отличать существенные признаки от несущественных; использовать приёмы анализа и синтеза информации на высоком уровне; формировать умение проверять правдоподобность полученных результатов и анализировать возможные ошибки.
- Технология «перевернутый урок» (для углублённого изучения): предлагать учащимся самостоятельно изучать сложный теоретический материал дома с использованием видеоуроков и обучающих материалов высокого уровня; на уроке организовывать практическую работу по решению сложных задач и обсуждению трудных моментов; использовать время урока для индивидуальной работы и консультаций.

– Технология «обучение в сотрудничестве» (для обсуждения сложных задач): организовывать работу в парах и группах для решения сложных и нестандартных задач; использовать взаимообучение для углубления понимания материала и обмена опытом; развивать коммуникативные навыки через обсуждение сложных решений и обоснований.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Цифровые образовательные ресурсы являются эффективным средством повышения уровня подготовки учащихся. Рекомендуется использовать открытый банк заданий ФИПИ для отработки заданий повышенного и высокого уровня сложности; рекомендовать учащимся использовать платформы «Учи.ру», «ЯКласс», «Российская электронная школа» для самостоятельной работы и самоподготовки на повышенном уровне; применять электронные тренажёры для отработки вычислительных навыков и решения сложных уравнений и неравенств; использовать видеоуроки и обучающие ролики высокого уровня для наглядного объяснения сложных тем и алгоритмов решения; организовать дистанционное консультирование учащихся для оперативной помощи и поддержки; создать электронный банк заданий высокого уровня сложности с разбором решений для самостоятельной работы учащихся; использовать онлайн-платформы для проведения тренировочных работ в формате ОГЭ с полным набором заданий и автоматической проверкой; рекомендовать учащимся участие в онлайн-олимпиадах и конкурсах по математике для развития нестандартного мышления.

Рекомендации по организации контроля и оценки

Систематический контроль и оценка являются важными элементами образовательного процесса для учащихся высокого уровня подготовки. Рекомендуется проводить регулярные проверочные работы по отработке заданий высокого уровня сложности (не реже одного раза в 2 недели) с последующим анализом ошибок и коррекционной работой. Использовать полные критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом для самопроверки и анализа ошибок, организовать систему тренировочных работ в формате ОГЭ с полным набором заданий для ознакомления с процедурой и требованиями экзамена. Проводить анализ ошибок после каждой проверочной работы, выделять наиболее частые ошибки и организовывать коррекционную работу. Использовать самопроверку и взаимопроверку с полными критериями оценивания для развития навыков самооценки. Вести мониторинг достижений каждого учащегося, фиксировать динамику, отмечать прогресс в решении сложных задач. Организовать систему портфолио достижений для отслеживания прогресса и фиксации успехов.

Рекомендации по подготовке к олимпиадам и конкурсам

Учащиеся с высоким уровнем подготовки могут также участвовать в олимпиадах и конкурсах по математике, что способствует развитию творческого мышления и нестандартных подходов к решению. Рекомендуется организовать систему подготовки к олимпиадам с использованием олимпиадных задач различного уровня сложности. Использовать задачи из олимпиадных сборников и интернет ресурсов для отработки нестандартных подходов к решению. Проводить занятия по решению олимпиадных задач с анализом различных методов и подходов. Организовать участие учащихся в муниципальных, региональных и всероссийских олимпиадах по математике. Развивать творческое мышление через решение задач с нестандартными формулировками и неочевидными решениями.

Рекомендации по работе с родителями

Вовлечение родителей в образовательный процесс повышает эффективность подготовки учащихся. Рекомендуется проводить разъяснительную работу с родителями о структуре и содержании ОГЭ по математике, о критериях оценивания заданий с развёрнутым ответом, о требованиях к оформлению решений. Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации самостоятельной работы и самоподготовки. Рекомендовать родителям создавать условия для самостоятельной работы (организовать рабочее место, контролировать время, помогать с планированием). Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ, рекомендациями по подготовке, ознакомлением с критериями оценивания. Привлекать родителей к участию в образовательном процессе через совместные мероприятия, дни открытых дверей, родительские консультации. Организовать систему информирования родителей о правилах и процедуре проведения ОГЭ, о сроках и порядке подачи апелляций. Учащиеся с высоким уровнем подготовки (получившие отметку «5») имеют прочные и глубокие знания по всем разделам курса математики, но испытывают системные трудности при решении наиболее сложных заданий части 2, особенно геометрических задач высокого уровня сложности и задач на доказательство. Основные проблемы этой группы связаны с недостаточной сформированностью навыков решения комбинированных планиметрических задач, задач на доказательство, задач на построение графиков кусочно-заданных функций, а также с недостаточным уровнем развития метапредметных умений на самом высоком уровне (познавательных и коммуникативных УУД).

Для достижения максимального результата (31 первичный балл) необходимо организовать систематическую работу по следующим направлениям: углублённая отработка текстовых задач повышенной сложности; формирование навыков построения графиков кусочно заданных функций; совершенствование геометрических знаний и умений (задачи на подобие, доказательные задачи, комбинированные планиметрические задачи); систематическое включение в учебный процесс заданий высокого уровня сложности; целенаправленное развитие метапредметных умений на самом высоком уровне (регулятивных, познавательных, коммуникативных); участие в олимпиадах и конкурсах для развития нестандартного мышления.

Важными условиями успешной работы являются: систематический характер занятий, дифференцированный подход, использование эффективных педагогических технологий (задача-исследование, геометрический конструктор, логическая цепочка, критическое мышление), использование цифровых образовательных ресурсов высокого уровня, вовлечение родителей в образовательный процесс. Только комплексный подход позволит учащимся данной группы преодолеть дефициты в подготовке и достичь максимальных образовательных результатов на ОГЭ по математике, соответствующих 31 первичному баллу.

Особое внимание следует уделить формированию умения решать комбинированные планиметрические задачи и задачи на доказательство, так как именно эти задания являются основными препятствиями для получения максимального балла. Также необходимо систематически работать над формированием умения строить графики кусочно-заданных функций и решать текстовые задачи повышенной сложности. Развитие метапредметных умений на самом высоком уровне должно стать неотъемлемой частью образовательного процесса для учащихся данной группы, так как именно они являются ключевым фактором успешного решения самых сложных заданий КИМ.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Методические объединения учителей математики являются ключевым звеном в системе внутришкольного повышения квалификации и обмена педагогическим опытом. Эффективно организованная работа методического объединения позволяет не только выявлять и транслировать успешные педагогические практики, но и своевременно корректировать подходы к преподаванию с учётом выявленных дефицитов. На основе проведённого анализа рекомендуются следующие темы для обсуждения и обмена опытом, которые целесообразно рассматривать в течение учебного года на заседаниях школьных методических объединений, а также в рамках муниципальных и региональных методических мероприятий.

Тема 1. «Система работы с учащимися, имеющими низкий уровень математической подготовки: эффективные методики и приёмы»

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Какие формы и методы работы с неуспевающими учащимися наиболее эффективны в условиях классно-урочной системы?
- Как организовать систему текущего контроля и коррекции знаний для учащихся с низким уровнем подготовки?
- Каким образом можно использовать технологию индивидуальных образовательных маршрутов для ликвидации пробелов в знаниях?
- Как организовать работу с родителями учащихся, имеющих низкую учебную мотивацию?

- Какие цифровые образовательные ресурсы целесообразно использовать для отработки базовых умений и навыков?

Тема 2. «Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроках математики как условие успешного выполнения практико-ориентированных заданий ОГЭ».

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Каким образом можно систематически включать в учебный процесс задачи на работу с информацией, представленной в различных формах (таблицы, диаграммы, схемы, графики, планы местности)?
- Как организовать межпредметное взаимодействие (математика + физика + технология + география) для решения практико-ориентированных задач?
- Какие приёмы смыслового чтения наиболее эффективны при работе с условием практико-ориентированной задачи?
- Как формировать у учащихся умение переводить информацию из одной формы в другую (текст → таблица → схема → формула)?
- Каким образом можно использовать задания из реальной жизни (коммунальные платежи, покупки, путешествия, ремонт) для развития функциональной грамотности?

Тема 3. «Методика решения текстовых задач в курсе математики 5-9 классов: типология, методология, система работы»

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как выстроить систему работы над текстовыми задачами с 5 по 9 класс с учётом возрастных особенностей и возрастающей сложности?
- Каковы типология и методология решения задач на проценты, движение, совместную работу, смеси и сплавы, «сушку»?
- Как эффективно использовать метод математического моделирования при обучении решению текстовых задач?
- Какие приёмы визуализации условия задачи (схемы, таблицы, графические модели) наиболее эффективны?
- Как организовать систему повторения и обобщения по теме «Решение текстовых задач» в 9 классе?

Тема 4. «Формирование геометрических компетенций обучающихся на уровне основного общего образования: от базовых знаний к решению задач высокого уровня сложности».

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как организовать систематическую работу по формированию геометрических знаний и умений на всех этапах обучения (5-9 классы)?
- Какие методы и приёмы эффективны при формировании навыков доказательных рассуждений? Как организовать работу с геометрическими задачами на готовых чертежах?
- Каким образом можно использовать технологию «геометрический конструктор» для развития геометрического мышления?
- Как выстроить систему подготовки к решению геометрических задач повышенного и высокого уровня сложности (№23-25)?

Тема 5. «Организация итогового повторения курса математики в 9 классе: система, формы, методы»

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Как спланировать итоговое повторение курса математики в 9 классе с учётом выявленных дефицитов?
- Какие формы повторения наиболее эффективны (обзорные уроки, уроки рефлексии, уроки-практикумы, тренировочные работы)?
- Как организовать повторение по содержательным линиям (числа и вычисления, алгебраические выражения, уравнения и неравенства, функции, геометрия, текстовые задачи)?
- Как использовать результаты диагностических работ для коррекции плана повторения?
- Каким образом можно организовать дифференцированное повторение для учащихся с разным уровнем подготовки?

Тема 6. «Развитие метапредметных результатов обучения на уроках математики: регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД».

Ключевые вопросы для обсуждения:

- Какие конкретные метапредметные умения должны формироваться на уроках математики в 5-9 классах?
- Какие методы и приёмы эффективны для формирования регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)?
- Как организовать работу по формированию навыков смыслового чтения на уроках математики?
- Какие приёмы развития логического мышления наиболее эффективны?

- Как обеспечить преемственность в формировании метапредметных результатов между уровнями образования (НОО → ООО → СОО)?

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе проведенного анализа рекомендуется организовать следующие направления повышения квалификации, охватывающие как предметные, так и методические аспекты подготовки учителей математики.

Направление 1. Курсовая подготовка по теме: «Современные подходы к преподаванию математики в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО и подготовки к ГИА»

Целевая аудитория: учителя математики 5-9 классов, руководители методических объединений.

Содержание курса: : выявленные дефициты и пути их преодоления; современные требования к результатам обучения математике: предметные, метапредметные, личностные результаты; особенности организации образовательного процесса в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО; системно-деятельностный подход как основа формирования математических компетенций; технологии формирования функциональной грамотности на уроках математики; методика работы с различными категориями обучающихся (с низким, средним, высоким уровнем подготовки); организация итогового повторения курса математики в 9 классе.

Направление 2. Специализированный модуль: «Методика решения геометрических задач повышенного и высокого уровня сложности в 9 классе»

Целевая аудитория: учителя математики, работающие в 8-9 классах, преподаватели элективных курсов и факультативов.

Содержание модуля: анализ типичных ошибок и дефицитов при решении геометрических задач ОГЭ (№23-25); система работы по формированию геометрических компетенций: от базовых знаний к решению задач высокого уровня сложности; методика обучения решению задач на применение признаков подобия треугольников (№23); методика формирования навыков доказательных рассуждений (№24): структура доказательства, обоснование каждого шага, использование теорем и свойств фигур; методика решения комбинированных планиметрических задач (№25): систематизация теоретического материала, выделение ключевых идей, выбор рационального способа решения; использование технологии «геометрический конструктор» и «задача-исследование» для развития геометрического мышления; формирование навыков работы с готовыми чертежами и выполнения дополнительных построений.

Направление 3. Специализированный модуль: «Методика решения текстовых задач с экономическим и практическим содержанием на ОГЭ» Целевая аудитория: учителя математики 5-9 классов, преподаватели элективных курсов и факультативов.

Содержание модуля: типология текстовых задач в курсе математики основной школы: задачи на проценты, движение, совместную работу, смеси и сплавы, «сушку»; метод математического моделирования при решении текстовых задач: анализ условия → составление модели → решение → интерпретация результата; формирование навыков составления уравнений и систем по условию задачи; использование схем, таблиц, графических моделей для визуализации условия задачи; методика работы с текстовыми задачами на разных этапах обучения (5-9 классы): от простых к сложным, от стандартных к нестандартным; организация системы повторения по теме «Решение текстовых задач» в 9 классе; анализ типичных ошибок при решении задач №21 и способы их предотвращения.

Направление 4. Практикум: «Формирование функциональной математической грамотности обучающихся 5-9 классов»

Целевая аудитория: учителя математики 5-9 классов, учителя начальных классов (в части преемственности).

Содержание практикума: понятие функциональной грамотности и её компоненты: математическая, читательская, естественно научная грамотность; роль практико-ориентированных задач в формировании функциональной грамотности; система работы с информацией, представленной в различных формах (таблицы, диаграммы, схемы, графики, планы местности); формирование навыков смыслового чтения на уроках математики: приёмы и методы; междисциплинарный подход к решению практико-ориентированных задач (математика + физика + технология + география); разработка банка практико-ориентированных задач с использованием материалов из реальной жизни (коммунальные платежи, покупки, путешествия, ремонт, тарифы); система оценки сформированности функциональной грамотности.

Направление 5. Практикум: «Развитие вычислительной культуры обучающихся на уроках математики»

Целевая аудитория: учителя математики 5-9 классов, учителя начальных классов (в части преемственности).

Содержание практикума: роль вычислительной культуры в успешном освоении курса математики и подготовке к ОГЭ; система работы по формированию вычислительных навыков на разных этапах обучения (5-9 классы); использование устного счёта, математических диктантов, графических диктантов, тренажёров; формирование навыков выполнения преобразований выражений с использованием формул сокращённого умножения, действий со степенями и корнями; использование цифровых образовательных ресурсов для отработки вычислительных навыков; организация системы контроля за формированием вычислительной культуры.

Направление 6. Круглый стол: «Анализ результатов ОГЭ по математике 2026 года: проблемы, причины, пути решения»

Целевая аудитория: руководители методических объединений, учителя математики, представители администраций ОО, специалисты муниципальных органов управления образованием.

Содержание мероприятия: презентация результатов ОГЭ по математике 2026 года в Самарской области; выявление причин типичных ошибок и дефицитов в подготовке обучающихся; обсуждение проблемных зон: практико-ориентированные задачи, текстовые задачи, геометрические задачи, метапредметные результаты; представление успешных педагогических практик ОО с высокими результатами; определение приоритетных направлений работы на 2026-2027 учебный год; разработка рекомендаций для ОО с низкими результатами.

Направление 7. Консультации для учителей школ с низкими результатами ОГЭ

Целевая аудитория: учителя математики и административные команды ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике. Содержание консультаций: адресный анализ результатов ОГЭ каждой школы из перечня низких результатов; выявление причин низких результатов: кадровые, методические, организационные проблемы; разработка индивидуальных планов коррекционной работы на 2026-2027 учебный год; подбор методических материалов и рекомендаций для работы с учащимися с низким уровнем подготовки; организация системы наставничества (сопровождение опытным учителем или методистом); мониторинг эффективности принимаемых мер.

Направление 8. Веб-семинар: «Метапредметный подход в обучении математике как условие успешной сдачи ОГЭ»

Целевая аудитория: учителя математики всех уровней образования.

Содержание веб-семинара: метапредметные результаты ФГОС: перечень и связь с предметными результатами; формирование регулятивных УУД на уроках математики: планирование, самоконтроль, самооценка; формирование познавательных УУД: анализ, синтез, обобщение, построение логических цепочек рассуждений; формирование коммуникативных УУД: оформление решения, математическая речь, обоснование действий; использование технологии «критическое мышление» на уроках математики; преемственность в формировании метапредметных результатов между уровнями образования.

Направление 9. Курсовая подготовка для административных команд ОО: «Управление качеством математического образования в школе» Целевая аудитория: директора, заместители директора по учебной работе, руководители методических объединений.

Содержание курса: анализ результатов ОГЭ как инструмент управления качеством образования; организация внутришкольного контроля за преподаванием математики; оценка эффективности методической работы в школе; управление процессом подготовки к ГИА: планирование, мониторинг, коррекция; создание условий для дифференцированного обучения и индивидуальной работы с учащимися; организация системы повышения квалификации учителей на уровне ОО; взаимодействие с родителями как фактор повышения качества образования.

Направление 10. Создание регионального банка эффективных педагогических практик

Целевая аудитория: учителя математики, методисты, руководители ОО.

Содержание направления: сбор и систематизация опыта школ, демонстрирующих стабильно высокие результаты ОГЭ по математике; описание эффективных педагогических практик: методики, технологии, приёмы, формы организации образовательного процесса; разработка методических рекомендаций на основе лучших практик для тиражирования в другие ОО; организация стажировок на базе школ-лидеров для учителей и административных команд; проведение конкурсов педагогического мастерства с акцентом на практики подготовки к ГИА.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Помимо описанных выше направлений, связанных с методической работой и повышением квалификации, проведённый анализ позволяет сформулировать ряд рекомендаций для различных субъектов образовательной системы региона, реализация которых позволит создать условия для устойчивого повышения качества математического образования.

1. Организация межпредметного взаимодействия Проведённый анализ показал, что недостаточная реализация межпредметного взаимодействия является одной из причин низких результатов выполнения практико-ориентированных задач. Задания №1-5 требуют умения читать схемы-чертежи, анализировать планы местности, интерпретировать информацию из таблиц и диаграмм, что выходит за рамки предмета «Математика» и требует межпредметных связей с физикой, технологией, географией, информатикой.

Рекомендуется:

- Учителям математики совместно с учителями физики, технологии, географии, информатики разработать и реализовать систему межпредметных заданий, направленных на формирование навыков чтения и интерпретации различных видов информации (схемы электрических цепей, чертежи изделий, карты с учётом масштаба, таблицы и диаграммы из реальной жизни).
- Администрациям ОО предусмотреть в учебных планах и планах внеурочной деятельности совместные мероприятия (интегрированные уроки, проектные работы, межпредметные недели), направленные на формирование функциональной грамотности.
- Проводить совместные методические семинары учителей разных предметов с целью выработки единых подходов к формированию навыков работы с информацией, представленной в различных формах.
- Создать межпредметные творческие группы для разработки и апробации практико-ориентированных задач, интегрирующих содержание нескольких предметов

2. Обеспечение преемственности между уровнями образования Анализ показывает, что многие проблемы в подготовке учащихся к ОГЭ по математике имеют корни в начальной и средней школе. Несформированность вычислительных навыков, неумение решать текстовые задачи, недостаточный уровень смыслового чтения — всё это результат отсутствия системной работы на предыдущих уровнях образования. Рекомендуется:

- Учителям начальных классов и учителям математики основной школы выработать единые подходы к формированию вычислительных навыков, решению текстовых задач, развитию логического мышления.
- Разработать и реализовать программы преемственности между начальным и основным общим образованием, включающие: единые требования к оформлению математических заданий; систему формирования вычислительных навыков на всех этапах обучения; систему работы над текстовыми задачами с 1 по 9 класс; формирование навыков работы с информацией (чтение таблиц, диаграмм, схем, планов).
- Проводить совместные заседания методических объединений учителей начальных классов и учителей математики для обсуждения вопросов преемственности.
- Организовать систему взаимопосещений уроков (учителя начальных классов → уроки математики в 5 классе, учителя математики → уроки математики в 4 классе).

3. Совершенствование системы внутришкольного контроля Администрациям образовательных организаций необходимо усилить внутришкольный контроль за преподаванием математики, особенно в 5-9 классах. Анализ показывает, что в школах с низкими результатами ОГЭ часто отсутствует системный контроль за качеством обучения.

Рекомендуется администрациям ОО:

- Разработать систему внутришкольного контроля за преподаванием математики, включающую: контроль за организацией текущего и итогового повторения курса математики; контроль за систематической отработкой базовых умений (вычислительные навыки, решение уравнений, текстовые задачи, геометрические задачи); контроль за организацией дифференцированного обучения с учётом уровня подготовки учащихся; контроль за использованием эффективных педагогических технологий и цифровых образовательных ресурсов.
- Проводить регулярный мониторинг уровня сформированности предметных и метапредметных результатов с использованием диагностических работ, включая работы в формате ОГЭ.
- Анализировать результаты мониторинга на заседаниях педагогических советов и методических объединений, разрабатывать коррекционные мероприятия.

- Осуществлять адресную методическую помощь учителям, чьи учащиеся показывают стабильно низкие результаты.

4. Развитие внеурочной деятельности по математике Внеурочная деятельность является важным ресурсом для повышения качества математического образования, особенно для учащихся с различным уровнем подготовки. Однако в ряде ОО программы внеурочной деятельности отсутствуют или реализуются формально.

Рекомендуется администрациям ОО:

- Разработать и реализовать программы внеурочной деятельности по математике для всех категорий учащихся: для учащихся с низким уровнем подготовки — практикумы по отработке базовых умений и навыков («Математика для всех», «Учимся решать задачи»); для учащихся со средним уровнем подготовки — факультативы по решению задач повышенной сложности («Типология и методология решения задач ОГЭ»); для учащихся с высоким уровнем подготовки — кружки по решению олимпиадных задач и задач с параметрами («Математический бой», «Нестандартные методы решения»).
- Обеспечить преемственность программ внеурочной деятельности между уровнями образования (начальная → основная → средняя школа).
- Изыскать возможность выделения часов на индивидуальные и групповые занятия (ИГЗ) для отработки базовых умений у учащихся с низким уровнем подготовки.
- Включить в планы внеурочной деятельности мероприятия, направленные на развитие функциональной грамотности (решение практико ориентированных задач, проектная деятельность).

5. Повышение эффективности работы с одарёнными детьми Учащиеся с высоким уровнем подготовки требуют особого внимания, так как именно они способны достичь максимальных результатов на ОГЭ. Однако анализ показывает, что подготовка учащихся к решению задач высокого уровня сложности (№22, №25) ведётся недостаточно эффективно.

Рекомендуется:

- Учителям математики организовать системную работу с одарёнными детьми, включающую: решение задач повышенного и высокого уровня сложности на уроках и во внеурочной деятельности; участие в олимпиадах и конкурсах по математике; подготовку к решению задач с параметрами и комбинированных геометрических задач.

- Администрациям ОО создать условия для реализации индивидуальных образовательных маршрутов для одарённых детей, включая возможность углублённого изучения математики.
- Организовать систему работы по привлечению одарённых детей к участию в заочных физико-математических школах (ЗФТШ), летних профильных сменах, дистанционных олимпиадах и конкурсах.

6. Использование цифровых образовательных ресурсов и дистанционных технологий Цифровые образовательные ресурсы и дистанционные технологии являются эффективным средством для организации индивидуальной работы и самоподготовки учащихся, особенно в условиях ограниченного времени на уроках.

Рекомендуется:

- Учителям математики активно использовать на уроках и во внеурочной деятельности ЦОР: «Российская электронная школа», «Учи.ру», «ЯКласс», открытый банк заданий ФИПИ.
- Организовать дистанционное консультирование учащихся для оперативной помощи и поддержки, особенно для учащихся с низким уровнем подготовки и учащихся, пропустивших занятия.
- Создать электронный банк заданий с разбором решений для самостоятельной работы учащихся.
- Использовать онлайн-платформы для проведения тренировочных работ в формате ОГЭ с автоматической проверкой и анализом ошибок.
- Рекомендовать учащимся и родителям использовать ЦОР для организации самостоятельной работы дома.

7. Психолого-педагогическое сопровождение подготовки к ГИА Психологическая готовность к экзаменам является важным фактором успешной сдачи ОГЭ. Особенно это актуально для учащихся с низким уровнем подготовки и высоким уровнем тревожности.

Рекомендуется:

- Организовать работу по психологической подготовке учащихся к экзаменам, включающую: формирование адекватной самооценки и уверенности в своих силах; снижение уровня экзаменационной тревожности; обучение приёмам саморегуляции и управления стрессом; знакомство с процедурой и правилами проведения экзамена.

- Проводить групповые и индивидуальные консультации для учащихся, испытывающих трудности в психологической подготовке.
- Организовать работу с родителями по снижению уровня тревожности и созданию благоприятной психологической атмосферы в период подготовки к экзаменам.

8. Работа с родителями Вовлечение родителей в образовательный процесс является важным фактором повышения качества образования. Анализ показывает, что в ряде ОО работа с родителями по вопросам подготовки к ГИА организована недостаточно эффективно.

Рекомендуется:

- Проводить разъяснительную работу с родителями о структуре и содержании ОГЭ по математике, о критериях оценивания, о требованиях к оформлению решений.
- Информировать родителей о текущих достижениях и проблемах ребёнка, давать конкретные рекомендации по организации самостоятельной работы и самоподготовки.
- Организовать родительские собрания с обсуждением результатов ОГЭ, рекомендациями по подготовке, ознакомлением с критериями оценивания. Ре
- комендовать родителям создавать условия для самостоятельной работы (организовать рабочее место, контролировать время, помогать с планированием).
- Организовать систему информирования родителей о правилах и процедуре проведения ОГЭ, о сроках и порядке подачи апелляций.

9. Организация сетевого взаимодействия образовательных организаций Анализ показывает значительную дифференциацию результатов между различными ОО, что указывает на необходимость организации сетевого взаимодействия для распространения эффективных практик. Рекомендуется:

- Организовать сетевое взаимодействие между ОО с высокими и низкими результатами, включающее обмен опытом, совместные методические мероприятия, стажировки.

- Создать муниципальные и межмуниципальные творческие группы учителей математики для разработки методических материалов и обмена опытом.
- Организовать систему наставничества, в рамках которой опытные учителя из ОО с высокими результатами оказывают методическую помощь учителям из ОО с низкими результатами.

Ключевым условием успешной реализации рекомендаций является их системный характер и практико-ориентированность. Мероприятия должны быть направлены не на формальное «натаскивание» учащихся на выполнение конкретных заданий, а на формирование устойчивых предметных и метапредметных компетенций, развитие функциональной грамотности и обеспечение качественного математического образования для всех категорий обучающихся.

Особое внимание необходимо уделить адресной работе с образовательными организациями, демонстрирующими низкие результаты, и с учителями, испытывающими профессиональные затруднения. Только через объединение усилий и использование лучших педагогических практик можно переломить негативные тенденции и обеспечить рост качества математического образования в регионе, что позволит выпускникам успешно сдавать ОГЭ и продолжать образование на следующем уровне.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Верчагина Ольга Геннадьевна	ГБОУ СОШ №4, учитель математики, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», региональный методист, руководитель ОМО учителей математики ОО Кинельского округа

Методический анализ результатов ОГЭ
по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	435	47,1	433	41	399	37,5
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	263	60,5	250	57,7	244	61,2
Мужской	172	39,5	183	42,3	155	38,8

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3 Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	420	96,5	432	99,8	384	96,2
2.	Обучающиеся ООШ	13	3	1	0,2	12	3
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,5			3	0,8

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

За три года прослеживается устойчивая тенденция к снижению числа девятиклассников, выбирающих обществознание в качестве предмета по выбору на ОГЭ. Число участников сократилось на 36 человек (на 8,3 %) относительно 2024 года, а доля предмета в структуре выбора упала почти на 10 процентных пунктов — с 47,1 % до 37,5 %. При этом обществознание остаётся одним из самых массовых предметов по выбору: в 2026 году его выбрали более трети всех участников ГИА-9, и предмет по-прежнему входит в тройку лидеров среди экзаменов по выбору. Снижение популярности может быть обусловлено несколькими факторами: корректировкой профилей обучения в школах, перераспределением интересов учащихся в пользу других предметов, а также осознанным выбором девятиклассников с учётом дальнейшей подготовки к ЕГЭ и планируемой специализации.

Хотя число девушек немного снизилось (с 263 до 244), их доля в структуре участников увеличилась до 61,2 % за счёт более существенного сокращения числа юношей (с 172 до 155, то есть на 9,9 %). Такая картина подтверждает, что девочки чаще выбирают обществознание — вероятно, они считают его более актуальным для будущей карьеры или личностного роста. Изучение социального устройства, экономики, права и культуры даёт учащимся инструменты для понимания общественных процессов и помогает формировать критическое мышление, востребованное во многих профессиональных сферах. При этом можно отметить, что практически все школы округа (за исключением нескольких) включают обществознание в перечень предметов для сдачи ОГЭ, что подтверждает его востребованность в системе школьного образования.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	18	4,1	35	8,1	33	8,3
«3»	213	49	180	41,6	153	38,3
«4»	144	33,1	181	41,8	152	38,1
«5»	60	13,8	37	8,5	61	15,3

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	295	28	9,5	106	35,9	114	38,6	47	15,9
2.	м.р. Кинельский	104	5	4,8	47	45,2	38	36,5	14	13,5

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	8,3	38,3	38	15,4	53,4%	91,7%
2.	Обучающиеся ООШ	8,3	50	25	16,7	41,7%	91,7%
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	100	0	100%	100%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т Алексеевка г.о. Кинель	0%	72%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №9 г. Кинеля	12,7%	45,5%	87%
2.	ГБОУ СОШ №11 г. Кинеля	12,5%	43,8%	88%
3.	ГБОУ СОШ с. Георгиевка	11,1%	33,3%	89%

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Растёт доля неудовлетворительных оценок, снижается доля «пятёрок», при этом доля «четвёрок» остаётся на сопоставимом уровне. Таким образом, ключевой проблемой 2026 года остаётся рост числа неудовлетворительных результатов: 33 девятиклассника не преодолели минимальный порог, что требует адресных мер поддержки. При этом частичное восстановление доли «пятёрок» в 2026 году говорит о наличии мотивированной группы учащихся, способной демонстрировать высокий уровень подготовки. Результаты по АТЕ округа показывают существенные различия в качестве подготовки. Несмотря на более низкую долю «двоек» в м. р. Кинельский, качество обучения там ниже (50 % против 54,5 %), а доля «троек» существенно выше (45,2 % против 35,9 %). Это говорит о различиях в методическом сопровождении и подходах к подготовке: в г. о. Кинель больше учащихся достигают повышенного уровня, но одновременно выше и доля не сдавших экзамен.

Обществознание — предмет, требующий не только знания теории, но и умения применять её на практике: анализировать тексты, интерпретировать статистические данные, соотносить нормы права с жизненными ситуациями, аргументировать позицию. Для достижения высоких результатов учащимся необходимо осваивать материал за пределами стандартной программы — например, разбираться в работе органов власти, налоговой системе, трудовых отношениях, что напрямую проверяется в заданиях ОГЭ.

Основные причины негативных тенденций: недостаточная отработка заданий второй части, где требуется развёрнутый ответ, аргументация и применение знаний в моделируемых ситуациях; слабая работа с источниками (тексты, таблицы, диаграммы): учащиеся испытывают трудности с извлечением информации и её интерпретацией; пробелы в базовых темах (право, экономика, социальные отношения), без которых невозможно решать комплексные задания; выбор предмета учащимися без учёта реальных способностей и уровня подготовки, что приводит к росту числа «двоек»; дефицит практико-ориентированных форм работы, позволяющих отработать навыки анализа и аргументации.

Рекомендуемые меры:

- организовать адресную методическую поддержку школ с низкими результатами — провести аудит преподавания, анализ типичных ошибок, разработать индивидуальные планы повышения качества;
- тиражировать лучшие практики школы-лидера (системная работа с текстами, регулярные диагностические работы, разбор критериев оценивания, отработка заданий с развёрнутым ответом);
- усилить практико-ориентированную составляющую обучения: дискуссии, дебаты, кейс-задания, моделирование правовых и экономических ситуаций, работу с реальными источниками (законы, статистика, СМИ);
- внедрить дифференцированные траектории подготовки: отдельные группы для учащихся с разным уровнем мотивации и подготовки, включая экспресс-курсы по базовым темам и углублённые занятия для претендентов на «5»;

- проводить регулярные тренировочные экзамены с последующим детальным разбором ошибок и индивидуальной коррекцией;
- развивать внеурочные формы работы (кружки, факультативы, проектная деятельность) для повышения мотивации и формирования прикладных навыков анализа и аргументации.

Такой подход позволит стабилизировать уровень обученности, снизить долю неудовлетворительных результатов и повысить качество знаний по обществознанию. Это особенно важно с учётом роли предмета в формировании функциональной грамотности: навыки анализа информации, понимания правовых и экономических процессов, аргументации собственной позиции востребованы не только на ОГЭ и ЕГЭ, но и в повседневной жизни, а также при выборе профессий в сфере управления, юриспруденции, педагогики, медиа и социальной работы.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний. Умение характеризовать традиционные российские духовнонравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как	П	57	25	52	76	97

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальный институт						
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	84	38	76	90	97
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных	П	84	75	73	91	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.						
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни	Б	83	38	76	88	97
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе	Б	43	38	53	83	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономикостатистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы,						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	подкрепляя их аргументами						
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в	Б	78	63	74	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения						
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	52	25	48	66	90
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов,	Б	75	38	67	79	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	67	38	60	71	80
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового	Б	81	25	72	86	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социального института; содержания и значения социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей,						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	80	38	73	84	93
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) 12 11 П 4 Умение анализировать, обобщать, систематизировать,	П	55	25	79	98	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономикостатистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить	Б	58	38	45	63	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных	П	57	0	48	60	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	функций						
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	74	63	68	91	100
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	55	13	43	57	90
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов,	Б	81	50	73	86	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных	П	60	38	50	61	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	функций, включая взаимодействия гражданина и государства						
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	Б	74	25	66	80	93
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	68	63	46	78	100
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в	П	81	25	83	97	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ						
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в	Б	62	38	73	92	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в тексте. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ						
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их	В	41	13	31	61	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных	В	44	13	36	65	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	2	0	33	47	80
2	1	38	76	90	97
3	1	75	73	91	100
4	1	38	76	88	97
5	3	13	10	44	77
6	2	63	50	84	93
7	1	25	48	66	90
8	1	38	67	79	95
9	1	38	60	71	80
10	1	25	72	86	100
11	1	38	73	84	93
12	4	0	24	67	97
13	1	38	45	63	85
14	1	0	48	60	84
15	2	50	50	72	98
16	1	13	43	57	90
17	1	50	73	86	97
18	1	38	50	61	87
19	1	25	66	80	93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
20	1	63	46	78	100
21	2	0	57	84	95
22	2	38	34	72	97
23	3	0	3	17	61
24	2	0	12	95	82

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6,15,20– задания со средним процентом выполнения от 50 до 63%	2,4,6,8,10,15,17,19,22- задания со средним процентом выполнения свыше 66%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2,4,7,8,10,13,16,18,19,22 - задания со средним процентом выполнения 0 до 38%	7,13,16,20- задания со средним процентом выполнения менее 50%	16- задание со средним процентом выполнения менее 60%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	6 - задание со средним процентом выполнения 75%	3,9,11,12,21-задания со средним процентом выполнения 60 и выше%	3,9,11,12,21 - задания со средним процентом выполнения свыше 76%	2,3,11,12,21 -задания со средним процентом выполнения свыше 90%
Наименее успешно		14- задание со средним	Отсутствуют, так как все	Отсутствуют, так как все

выполненные задания повышенного уровня сложности		процентом выполнения менее 50%	задания со средним процентом выполнения более 50%	задания со средним процентом выполнения выше 80%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения менее 50%	Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения ниже 70%	23,24 - задания со средним процентом выполнения 90,97%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23,24 - задания со средним процентом выполнения 61, 65%	Отсутствуют задания со средним процентом выполнения ниже 90%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Задания КИМ представляют следующие разделы курса: «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры» (задания 2–4), «Человек в экономических отношениях» (задания 6–9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» (задания 10, 11), «Человек в политическом измерении» (задания 13, 14), «Гражданин и государство» (задание 16), «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права» (задания 17, 18). На одной и той же позиции (задания 1, 5, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Участники экзамена по обществознанию 2026 года продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, из блоков: «Человек и личность», «Духовная сфера», «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)». Задания базового уровня КИМ ОГЭ по данным темам (соответственно №6,15,20) успешно выполнили более 50% участников ОГЭ. С заданием повышенного уровня сложности № 3 справилось более половины (75%) участников ОГЭ данной группы, а с заданием № 18 – 38%. При этом дать правильные ответы на оба вопроса задания № 6 и получить 2 балла смогли 63% участников экзамена. Участники экзамена, не справившиеся с заданием, чаще переписывали задание, не давая ответа на вопросы «Как правильно поступить в данной ситуации?» «В чём состоит опасность данной ситуации для личных финансов?», ограничиваясь ответом «возможно это мошенники» или ответом, несоответствующим 6 заданию - «у него хотят украсть личные данные». Вероятными причинами являются недостаточная сформированность основного вида деятельности обучающихся – смыслового чтения и заучивание без понимания шаблонных ответов на задание, предлагаемых учителем.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания № 5, процент выполнения заданий ниже 40%, среди заданий повышенного уровня - №№ 12,21, процент выполнения менее 30%. Среди заданий высокого уровня сложности наименее успешно выполнено задание № 24 (средний процент выполнения – 13%). При выполнении задания № 1 справились 25% учащихся, при этом полный правильный ответ дали 0% учащихся при среднем проценте выполнения задания 57%. В задании 12 всего лишь 25% учащихся смогли выполнить первую часть задания. Максимальное количество баллов в данном задании набрали 0%.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Сферы жизни общества. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	9 кл., Общество, в котором мы живём.

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	(задание на анализ фотоизображения); Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности.	
2	Полномочия Парламента Российской Федерации. Освоение и применение системы знаний об организации государственной власти в Российской Федерации	9 кл., Конституция РФ
3	Виды правонарушений. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики... в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из... нормативных правовых актов; Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	9 кл.. Основы российского права.
4	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	9 кл., Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества
5	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать,	9 кл., Гражданин и государство

	систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономикостатистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Предметные результаты освоения программы по обществознанию на уровне основного общего образования должны обеспечивать не только освоение системы знаний, но и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы с неадаптированным текстом, умением классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, овладение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных источников также могут позволить слабоуспевающим учащимся усилить свою предметную подготовку.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
В результате изучения обществознания на уровне основного общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по обществознанию позволяют прежде всего оценить

уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля. В 2026 году, при выполнении задания № 5, участники данной группы чаще всего или не давали ответа вовсе, или описывали происходящее на фотографии, или давали ответ на вопросы к данной фотографии в других вариантах этого задания в сборниках по подготовке к ОГЭ: «семья покупает продукты», «семейные запасы», «покупка», «хозяйственная функция семьи» и т.д. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоконтроль), так и познавательных УУД (базовые логические действия, работа с информацией). В задании №12 неумение четко выразить и обосновать свою точку зрения проявляется особенно ярко, так как оно требует не просто прочесть данные, но и сформулировать на их основе собственные аналитические выводы. В рамках выполнения данного задания ученики испытывают несколько дефицитов. Во-первых, дефицит в формулировке выводов. У участников данной группы не получается переработать данные и сформулировать свою мысль, ответ подменяется простым пересказом чисел. Во-вторых, дефицит в построении предложений. Здесь требуется выйти за рамки схемы и предложить свое логическое обоснование, основанное на знании социальных процессов. Из-за неумения обосновать свою точку зрения ответы становятся «пустыми», когда участник экзамена пишет общие фразы, не связанные с заданием. Чаще всего учащиеся данной группы не приступают к выполнению данной части задания. Только 25% участников ОГЭ данной кластерной группы смогли получить 1 первичный балл при выполнении задания № 12, верно сформулировав только один правильный вывод, чаще о сходстве. Как правило участники ОГЭ данной группы ограничивались простым описанием диаграммы или использовали клише ответов без их понимания или точного воспроизведения («обе доли ответили», «доли по-разному ответили», «примерно равные доли», хотя на диаграмме они одинаковые и т.д.). Сохраняются ответы о голосовавших или о числе опрошенных, что оценивалось в 0 баллов. Несформированность коммуникативного УУД выражать свою точку зрения в письменных текстах ярко иллюстрирует следующий ответ участника «Среди доли опрошенных сходство в опросе о доверии к государственным институтам как суду», «Различие в социологическом опросе о доверии к государственным институтам выражается к правительству». Результаты выполнения данного задания свидетельствуют и о несформированности у данной группы участников ОГЭ базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
У учащихся данной группы несформировано большинство метапредметных умений. Условно можно считать достигнутыми такие базовые логические действия как: выявлять и характеризовать существенные признаки социальных явлений и процессов; устанавливать существенный признак классификации социальных фактов, основания для их обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи. Несформированы такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. У незначительной части экзаменуемых данной группы сформированы, хотя и в недостаточной степени, базовое исследовательское

действие - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования. Несформированные базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; Анализ показывает, что у школьников этой группы недостаточно развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Их письменные работы часто страдают неясностью формулировок, что затрудняет восприятие сути написанного. Учащиеся данной группы не достигли необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Преодоление обозначенных дефицитов требует перехода от репродуктивных методов обучения к метакогнитивным стратегиям и изменению дидактического формата взаимодействия. Рекомендуется реализация следующих подходов:

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия. Необходим систематический тренинг в формате «восстановления логической цепи» (заполнение пропусков в умозаключениях с использованием маркеров: «следовательно», «вследствие», «обусловлено»), что способствует формированию навыка дедукции. Первоначально рекомендуется сместить акцент с «оценки результата» на «оценку процесса». Первоначально отработать одно действие (например, умение делать вывод «следовательно») и тренировать его на каждом уроке в течение 2 недель, игнорируя пока качество формулировок вопроса. Когда автоматизируется — переходить к следующему навыку (постановка вопросов). Поощрять обучающихся не за правильный ответ, а за верные ответы на вопросы «Как ты искал ответ?», «Какую гипотезу ты проверил?», «Как ты понял, что это верно?».
2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов («кто/что/где») на конструирование гипотетических конструкций («что, если...», «на каком основании...»). Рекомендовано использование противоречивых данных, где учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.
3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать

похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания. На ОГЭ обучающиеся часто теряют баллы, путая близкие термины (например, «проступок» и «преступление», «страна» и «государство», «акция» и «облигация» и т.д.). Педагогу необходимо проанализировать, в каких терминах чаще всего ошибаются обучающиеся - выделить «маркеры путаницы». Предложить обучающимся задания, где использование одного термина вместо другого изменяет логику. Предложить ученикам сформулировать один главный «признак-различитель». Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения (Т-схемы): ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия; поиск «Ложных друзей»: разбор терминов, которые звучат похоже, но значат разное (например, «экспорт» и «импорт»); метод исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает). Может быть использован прием «Лови ошибку» (в текстах заданий). Например, «Гражданин Иванов совершил уголовный проступок». Задача — найти маркер путаницы и заменить его на «преступление». Прием «Карточки-сортировки» (раздаются карточки с признаками, задача учеников — распределить их в две колонки: например, в левую — признаки демократии, в правую — тоталитарного режима. «Что общего, в чем разница», например, сопоставление акции и облигации и т.д.

4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «Выберите способ решения самостоятельно» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация). Поскольку обучающиеся данной группы не видят путь решения учебной задачи и не могут сверить результат с целью, целесообразно предложить им лист самопроверки для каждой письменной работы с его обязательным заполнением. Рекомендуемые вопросы для листа самопроверки, окончательный вариант зависит от типа заданий: «Я назвал(а) проблему? (Да/Нет)», «Я указал(а) причину? (Да/Нет)», «Я привел(а) 2 аргумента (а не 1)? (Да/Нет)», «Я ответил(а) на 3 вопроса (а не на 1)? (Да/Нет)» и так далее.

5. Продолжить работу по работе с иллюстративным материалом, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи и вопросы к фотографиям, предлагать учащимся задания на соотнесение фотографий и задач (условие и вопросы).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена по обществознанию данной кластерной группы продемонстрировали успешное освоение ряда блоков программы по обществознанию, а именно: «Человек и личность», «Духовная сфера», «Социальная сфера». Задания базового уровня КИМ ОГЭ по данным темам (соответственно №2,4,6,8,10,15,17,19,22) успешно выполнили более 66% участников ОГЭ. С заданиями повышенного уровня сложности №3,11,12 справилось также свыше 70% участников ОГЭ данной группы. В наибольшей степени сформированы умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни; классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания № 7, 13, 16, 20 процент выполнения заданий ниже 50%, среди заданий повышенного уровня - № 14 процент выполнения менее 50%

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сферы жизни общества. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе	9 кл., Общество, в котором мы живём.

	учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения); Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности.	
2	Полномочия Парламента Российской Федерации. Освоение и применение системы знаний об организации государственной власти в Российской Федерации	9 кл., Конституция РФ
3	Виды правонарушений. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики... в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из... нормативных правовых актов; Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	9 кл.. Основы российского права.
4	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	9 кл., Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества
5	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом	9 кл., Гражданин и государство

	виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономикостатистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	

При выполнении задания № 5 большинство (53%) участников данной группы, как и участники ОГЭ, получившие отметку «3», прежде всего не давали верного ответа на первый вопрос задания «Какая сфера общественной жизни может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название.)». При отсутствии верного ответа или неправильном ответе на первый вопрос задание оценивалось в 0 баллов независимо от наличия других элементов. Лишь 19% учащихся данной группы смогли ответить на 1 вопрос и (или) привести одно правило рационального поведения потребителя. 18% смогли привести два правила рационального потребления, но пояснить только одно из них. Чаще всего – составлять список предполагаемых покупок, так как это позволит купить только необходимые товары, без лишних трат. Только 10 % обучающихся смогли дать полный правильный ответ на задание.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

27 % участников ОГЭ данной кластерной группы не хватило 1-2 тестовых баллов для получения отметки «хорошо». При этом задания базового уровня сложности № 1,6,16,19 могут быть выполнены большей долей обучающихся. Задание № 1 проверяет освоение и применение обучающимися системы обществоведческих знаний и умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт. Участникам экзамена предлагается выбрать два из нескольких перечисленных понятий, которые используются в первую очередь для характеристики или описания форм, видов и т.д. обществоведческих понятий или явлений, в анализируемом варианте при описании форм (видов) деятельности. Для получения максимального балла за выполнение данного задания необходимо не только правильно выписать соответствующие понятия, но и раскрыть смысл любого одного. Средний балл за выполнение данного задания увеличился составляет 52%. При этом, доля участников ОГЭ, получивших максимальные 2 балла составила 33%. Задание № 6 по теме «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)» в целом, выполнено на достаточном уровне – 74%. Основной проблемой является недостаточный уровень смыслового чтения и несформированность навыков самоконтроля, когда в ответ на вопрос, в чём состоит опасность для личных финансов, ответ не дается, он заменяется рассуждением о деятельности мошенников. Вместе с тем, при неправильном ответе на первый вопрос, учащиеся данной группы правильно описывают правила поведения героя задачи в предлагаемой ситуации (не продолжать разговор, не отвечать на предложение, обратиться в банк). Следует отметить, что практически отсутствуют распространение в прошлые годы некорректные ответы «пойти в суд», «позвонить в полицию», но при этом участники экзамена,

опираясь на личный социальный опыт, предлагали вариант ответа «рассказать родителям». Полно и правильно ответил на вопросы задания №6 каждый второй ученик - 50%, а один балл получил каждый восьмой - 24%. Системная работа с условием обществоведческих задач, отказ от заучивания шаблонных ответов, может существенно улучшить результаты обучающихся данной группы. Задание № 16 вызвало отдельные затруднения у участников экзамена с недостаточной подготовкой, получивших отметку «3». При анализе ответа на вопрос о полномочиях Президента РФ большинство участников ОГЭ выбирали варианты «принимает законы» и «объявляет амнистию». Тем не менее 43% участников данной группы выбрали правильный ответ «подписывает ратификационные грамоты». Задание о полномочиях органов государственной власти традиционно является сложным для учащихся данной группы и требует серьезной работы по достижению предметных результатов освоения федеральной образовательной программы основного общего образования (далее – ФГОП ООО). Задание № 19 нацелено прежде всего на проверку уровня сформированности умения сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции. В анализируемом варианте задание строилось на материале 8 класса (п. 151.5.2. Человек в мире культуры). Обучающимся было необходимо сравнить два типа учебных заведений: общеобразовательную школу и колледж, определить черты сходства и различия. Несформированность предметного содержания об уровнях образования не позволило верно выполнить задание участнику ОГЭ (66%). Хотя для выпускников основной школы вопрос выбора учебного заведения для продолжения образования является как никогда актуальным, ежегодно подобные задания вызывают затруднения у экзаменуемых. Следует при изучении уровней образования проводить декомпозицию характеристик, черт каждого уровня. Среди заданий повышенного уровня сложности «зоной роста» могут стать задания № 1, 11 и 18.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
- У учащихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство базовых логических и базовых исследовательских универсальных учебных действий. Среди познавательных УУД исключение составляет блок «Работа с информацией». Низкий уровень сформированности умений применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из

источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках стали основной причиной низких результатов выполнения целой группы заданий № 5, 23, 24. В 2026 году, при выполнении задания № 5, участники данной группы чаще всего описывали происходящее на фотографии, или давали ответ на вопросы к данной фотографии в других вариантах этого задания в сборниках по подготовке к ОГЭ: «покупка», «потребление», «товарно-денежные отношения» и т.д. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоорганизация), так и познавательных УУД (работа с информацией). Не сумев ответить на 1 вопрос 47% от участников данной кластерной группы получили 0 баллов. Условие задания требовало также от участников экзамена сформулировать два правила рационального поведения потребителя и кратко пояснить каждое из правил. Эту часть задания смогло выполнить только 10% учащихся. Остальные либо верно назвали сферу жизни общества и(или) одно правило (1 балл – 19%), либо смогли не только назвать сферу жизни общества, но и привести два правила, часть участников пояснило одно из них (2 балла – 18%). Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций, умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни проявили лишь 31% учащихся данной группы, причем всего лишь 17% из них дали полный ответ и набрали 3 балла. Кроме того низкий показатель (36%) учащихся проявили умения использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности.

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять 41 причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать частично сформированным умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. Среди базовых исследовательских действий можно выделить низкий уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение». Недостигнутыми можно считать также всю группу познавательных УУД по работе с информацией (прежде всего выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления) и всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения

задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). Среди коммуникативных УУД - сопоставлять свои суждения с суждениями других, обнаруживать различие и сходство позиций.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформирована теория предмета, но они не могут применить эти навыки к неадаптированному тексту, цифрам или жизненной задаче. Работа по преодолению вышеуказанных дефицитов рекомендуется построить по следующим направлениям:

1. Коррекция работы с визуальной информацией (Задание № 5). Увеличить на уроке долю информации, предъявляемой в «неудобном» для обучающихся виде: графики, таблицы, схемы, видеоряд без звука. Работа с такой информацией может быть построена с применением различных техник, например, «Смена формата», когда задание может быть построено по принципу «Представьте этот текст в виде блок-схемы из 5 элементов» или «Переведите этот график в текстовое описание за 3 предложения». Задание направлено на формирование умения проводить анализ. При работе с иллюстративным материалом предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи и вопросы к фотографиям, предлагать учащимся задания на соотнесение фотографий и задач (условие и вопросы).
2. Увеличение доли заданий по интерпретации информации. Предлагать обучающимся готовые выводы (правила, советы) и их интерпретации, содержащие фактические и логические ошибки. Задача учеников не только найти ошибки, но и предложить варианты решения задачи. Для работы со сложными для обучающихся определениями рекомендуется использовать прием, когда ученик должен интерпретировать это определение через призму конкретного человека/социальный институт и др. Например, к понятию «инфляция» могут быть предложены вопросы: «Если деньги обесцениваются, что произойдет с моим вкладом в банке?» (интерпретация 1); «Что произойдет с зарплатой моего отца-бюджетника?» (интерпретация 2); «Что выгоднее купить сегодня — квартиру или машину?» (интерпретация 3) и другие. Также при работе с текстом может быть использован прием «смещенных акцентов», когда к классическому тексту, например, описание демократического политического режима, предлагается нестандартная задача: «Представьте, что вы — диктатор, и хотите использовать этот текст для укрепления своей власти. Найдите в тексте 2 пункта, которые можно переформулировать, чтобы оправдать авторитаризм. Где авторы текста ставят "+", вы поставьте "-" и объясните логику». Также поможет видеть множественность интерпретаций в зависимости от позиции субъекта (сопоставление суждений) и прием «Переводчик». Обучающиеся с дефицитом предметных, а главное метапредметных результатов часто воспринимают статистику или выдержки из законов как «белый шум».
3. Развитие критического мышления при работе с информацией с использованием приема «Очистка данных». Возможно 2 варианта работы — текст с ошибками («Сегодня деньги выполняют несколько важных функций. Когда вы заходите в магазин и видите на ценнике

смартфона надпись «45 000 рублей», деньги работают как средство обращения. Если у вас нет всей суммы сразу, вы можете взять кредит; в момент выплаты ежемесячного взноса банку деньги выполняют функцию меры стоимости.

4. Развитие базовых исследовательских УУД, в частности формулировка гипотезы (оценка истинности суждений). Важно учить школьников различать гипотезу (проверяемое утверждение) и простое мнение. Вариантом такой работы может быть использование приема «Верю — Не верю» (с обоснованием) при изучении новой темы. В начале урока можно предложить ученикам 5 утверждений по новой теме (раздать на листочке, выписать на доску (слайд), зачитать), желательно, чтобы эти утверждения были в поле зрения учащихся в течение всего урока. Ученики самостоятельно оценивают суждения (да/нет). Задание выбрать одно утверждение, в котором ученик сомневается больше всего, и записать гипотезу: «Я считаю, что утверждение №3 ложно, потому что... (аргумент)». В конце урока проходит проверка: подтвердилась ли гипотеза, что не учел ученик при выборе утверждений, что ему не хватило. При этом важно добиваться понимания обучающимися различий между аргументами и примерами. Рекомендуется предложить обучающимся использовать «вопросный» критерий для установления различий: аргумент — это вопрос «Почему?» (причина, логическое основание, закономерность), ответ на вопрос: «На чем основана позиция?»; пример — это вопросы «Где именно?» или «Кто именно?» (иллюстрация, конкретный случай из жизни, истории, литературы и т.д.), ответ на вопрос: «Как это выглядит в реальности?». Целесообразно также использовать на уроке рефлексивные вопросы (самопроверка гипотезы), например, «Какой вопрос, заданный сегодня на уроке, был самым «исследовательским» и почему?» или задания, например, «Продолжи фразу: «Мои доказательства будут состоятельными, если я найду в учебнике... (что именно?)»».

5. Тренировка регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки. Основные приемы, которые могут быть использованы проблемно-диалогическое обучение, метод маршрутных листов, технологии взаимопроверки, рефлексивные карты и экспертное оценивание по заранее выработанным критериям.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются) Участники экзамена по обществознанию данной кластерной группы продемонстрировали успешное освоение ряда блоков программы по обществознанию, а именно: «Человек и личность», «Духовная сфера», «Социальная сфера», «Экономика». Задания базового уровня КИМ

ОГЭ по данным темам (соответственно №2,6,15,16,22) успешно выполнили более 90% участников ОГЭ. С заданиями повышенного уровня сложности №3,12, 21 справилось также свыше 90% участников ОГЭ данной группы. Наиболее успешно среди заданий высокого уровня сложности выполнено задание № 23. Средний процент выполнения задания учащимися данной кластерной группы - 41%. Более половины обучающихся (61%) успешно привели примеры административных правонарушений. Участники данной группы продемонстрировали успешное приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп. В наибольшей степени сформированы умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни; классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания № 13,16 процент выполнения заданий ниже 70%, среди заданий повышенного уровня - №14, 18, процент выполнения менее 65%. Среди заданий высокого уровня сложности наименее успешно выполнено задание № 23 (61%)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сферы жизни общества. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	9 кл., Общество, в котором мы живём.

	(задание на анализ фотоизображения); Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности.	
2	Полномочия Парламента Российской Федерации. Освоение и применение системы знаний об организации государственной власти в Российской Федерации	9 кл., Конституция РФ
3	Виды правонарушений. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики... в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из... нормативных правовых актов; Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	9 кл.. Основы российского права.
4	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	9 кл., Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества
5	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать,	9 кл., Гражданин и государство

	систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономикостатистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Около 10% участников ОГЭ данной кластерной группы не хватило 1-2 тестовых баллов для получения отметки «отлично». При этом задания базового уровня сложности № 6, могут быть выполнены большей долей обучающихся. Задание № 6 по теме «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)» в целом, выполнено на оптимальном уровне – 94%. Основной проблемой является недостаточный уровень смыслового чтения и несформированность навыков самоконтроля, когда в ответ на вопрос, в чём состоит опасность для личных финансов, ответ не дается, он заменяется рассуждением о деятельности мошенников. Полно и правильно ответил на вопросы задания №6 77% учеников. Основное затруднение у учащихся данной группы было связано с недостаточным уровнем сформированности умения извлекать заданную информацию из текста. Среди заданий повышенного уровня сложности «зоной роста» может стать задание № 1, 11 и 18. Задание № 1 проверяет освоение и применение обучающимися системы обществоведческих знаний и умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности. Большинство участников экзамена данной кластерной группы (76%) уверено выбирали два верных из нескольких перечисленных понятий, но ошибались в раскрытии смысла одного из них. Именно слабо сформированный понятийный аппарат и сложности в письменном выражении своих мыслей помешали обучающимся получить 2 балла за задание. Также «зоной роста» могут стать и задания № 11 и №18. Данные задания направлены на проверку умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Задания этой группы базового уровня выполнены обучающимися, получившими отметку «4», на оптимальном уровне (задание № 11 – 84%, задание № 18 – 61%), но несколько ниже, чем остальные задания (свыше 90%), что дает основание на повышение результатов выполнения и заданий повышенного уровня сложности при усилении внимания к достижению предметных результатов ФПР.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство базовых логических и базовых исследовательских универсальных учебных действий. Среди познавательных УУД исключение составляет блок «Работа с информацией». Недостаточный уровень сформированности умений применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках стали основной причиной низких результатов выполнения целой группы заданий №23,24. В 2026 году средний балл выполнения задания № 23 составил 61%. . Важна работа по детальному разбору условия каждой задачи и использование алгоритмов самопроверки соответствия ожидаемого (по условию задания) и реального (по ответу). Все это говорит о несформированности группы регулятивных УУД как в части самоорганизации, так и самоконтроля. Задание № 24 высокого уровня сложности проверяет комплекс умений: объяснять сущность, взаимосвязи явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетних социальных ролей / с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

- Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинноследственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать сформированным: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления; за исключением интерпретации информации; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. Среди базовых исследовательских действий можно выделить недостаточный уровень сформированности УУД «Использовать вопросы

как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение». Среди коммуникативных - находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Недостигнутыми можно считать также всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). А также группу регулятивных УУД в части самоконтроля.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Основные направления и приемы работы, указанные для обучающихся с недостаточным и слабым уровнем подготовки, могут и должны быть использованы с учащимися со средним уровнем, так как дефициты схожи, хоть и имеют разную глубину их проявления. При предъявлении заданий по интерпретации информации, учащимся данной группы рекомендуется использовать задания по интерпретации статистики. Для тренировки регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки могут быть использован прием «Обратный инжиниринг» (от конца к началу): сначала пишется конечный результат (что должно быть в конце). Затем диктуется действие только на 1 шаг назад. Записывается результат. И так до старта. Приведём пример его использования на при выполнении задания № 24 анализируемого варианта: «В обществе высказывается мнение, что ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует отменить. Предположите, какие аргументы могут быть у сторонников и противников этого мнения. (Приведите по одному возможному аргументу. Аргументы должны быть сформулированы как распространённые предложения.)». Шаг 0. Определяем искомое (конечный результат) - 2 распространённых предложения содержащих аргументы (одно за отмену, одно против отмены). Записываем это как цель: «2 предложения длиной от 5 слов». Шаг 1. Вычленим данное (суть статьи) - выписываем формальное действие, описанное в статье: «правонарушитель может быть освобожден от ответственности при малозначительности нарушения». Определяем ключевое слово-глагол «может» (а не «обязан») и ключевое условие «малозначительность». Шаг 2. (Шаг назад от результата). Чтобы написать аргумент сторонников, задаем себе вопрос, идя с конца: «Если бы статьи НЕ БЫЛО, что бы исчезло?». Берем глагол из шага 1 («может быть освобожден») и меняем его на антоним действия (отмена = запрет этого глагола). Формулируем черновик аргумента 3А: «правонарушитель не может использовать понятие малозначительности для ухода от наказания». Шаг 3. Считаем слова и доводим до «распространенности» (Шаг назад к форме). В условии сказано «распространённые предложения». В черновик добавляем причину, вытекающую из самого факта отмены: «Отмена данной статьи позволит исключить ситуацию, когда правонарушитель избежит наказания из-за незначительности ущерба и будет продолжать противоправные действия». Шаг 4. Строим аргумент против отмены (Шаг назад к противоположности). Теперь идем от конца к началу для противников. Если сторонники говорят «запретить», то противники говорят «сохранить». Задаем вопрос с конца: «Что произойдет, если статью отменят?». Действие: Берем то же словосочетание «может освободить» и превращаем его в необходимость: «нужна возможность не наказывать строго за мелкие ошибки». Шаг 5. Усложняем предложение. Чтобы предложение стало распространённым,

добавляем в него объект, о котором идет речь в КоАП (нарушитель) и условие (если вред мал) из шага 1. Аргумент против (готовый): «Сохранение статьи 2.9 является оправданным, поскольку 53 позволяет суду индивидуально подходить к наказанию тех граждан, чьи нарушения не повлекли серьезных последствий, в то время как наказание может оказаться несоизмеримо тяжелым». Шаг 6. Финальный самоконтроль. В ответе есть 2 предложения? (Да/нет). Они оба начинаются с разных позиций (первое — про отмену, второе — про сохранение)? (Да/нет). Каждое предложение является распространенным? (Да/нет). В каждом предложении фигурирует суть действия статьи (освобождение/наказание)? (Да/нет). Эффективными приемами могут стать взаимопроверка и самопроверка ответов по предлагаемым критериям проверки с обязательным объяснением почему выставлен тот или иной балл.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются) Анализ результатов обучающихся данной кластерной группы в целом свидетельствует об успешном освоении практически всех предметных результатов ФГОС. Все задания базового уровня сложности и большинство заданий повышенного уровня сложности выполнены на оптимальном уровне свыше 85%. Исключение составляют задания №12 (82,59%) и № 21 (77,22%). Также на оптимальном уровне выполнено задание высокого уровня сложности № 23(78,9%). На допустимом уровне выполнено задание № 24 (63,92%). Учащиеся продемонстрировали понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития; устойчивые теоретические знания по всем темам курса, в том числе «Социальные ценности и нормы», «Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества», «Человек в системе социальных отношений», «Человек в политическом измерении», «Основы российского права». Относительно невысокие результаты отдельных заданий связаны с недостаточной степенью сформированности умений использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами, а также недостаточное владение приёмами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономикостатистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	9 кл., Гражданин и государство
2	Административное правонарушение. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики...; умение составлять на их основе план... Приемы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников	9 кл., Правовые основы российского государства

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов. Реалистичными зонами роста в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов для учащихся с высоким уровнем подготовки является прежде всего отработка умений анализировать и аргументировать информацию, представленную в разных знаковых формах. Особое внимание обратить на задания №9,13,14,18. Рекомендуется добиваться от учащихся уверенного освоения приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей

обучающихся делать не обходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам, в том числе с использованием предметного содержания таких тематических блоков как «Политика», «Основы российского права».

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность. В целях совершенствования преподавания курса обществознания и достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов рекомендуется регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, составление плана текста, выступления, реферата; предлагать обучающимся для характеристики социальных процессов и явлений анализировать статистические данные, таблицы и графики. Отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от учащихся собственной интерпретации тех или иных фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – истории, литературы, географии и т.д. Учащимся данной группы можно предложить вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднения) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по обществознанию».

3.2.5. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.2.6. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Подходы к анализу результатов ОГЭ по обществознанию (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).
2. Дифференцированный подход в образовательной деятельности.
3. Ресурсы библиотеки ЦОК в повышении качества знаний по обществознанию.
4. Особенности ФРП программы по обществознанию.
5. Эффективные практики организации систематизации учебного материала и итогового повторения.

3.2.7. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

3.2.8. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательной организаций

- включить в систему внутришкольного контроля организацию итогового повторения за весь курс основного общего образования, разработку ФОС в соответствии с ФРП, проведение комплексной оценки уровня сформированности метапредметных результатов;
- при планировании внеурочной деятельности, плана воспитательной работы предусмотреть организацию образовательных событий, обогащающих социальный опыт учащихся: межпредметные проекты, дискуссионные клубы, деловые игры, проектные мастерские, что позволит ученикам применять знания на практике;
- провести информационные встречи и консультации для родителей и обучающихся по вопросам подготовки к экзамену, в том числе обратить внимание на Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по обществознанию и спецификацию КИМ .

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Ашаткина Анна Ивановна	учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ №2 с углубленным изучением отдельных предметов п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей истории и обществознания ОО Кинельского округа, региональный методист

Методический анализ результатов ОГЭ
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	922	99,9	966	99,7	983	100
ГВЭ-9	111	100	86	100	80	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	442	47,9	468	48,4	502	51,1
Мужской	480	52,1	498	51,6	481	48,9

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№	Участники ОГЭ	2024 г.	2025 г.	2026 г.

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

п/п		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	905	98,2	958	99,2	958	97,5
2.	Обучающиеся ООШ	15	1,6	4	0,4	14	1,4
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,2	4	0,4	11	1,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Динамика числа участников ОГЭ по русскому языку остаётся положительной. Параллельно фиксируется снижение численности участников ГВЭ-9: с 111 чел. в 2024 году до 80 чел. в 2026 году (на 31 человека). Это может свидетельствовать о расширении возможностей освоения программы в стандартном формате, а также о совершенствовании системы подготовки и сопровождения учащихся, которым ранее требовалась адаптированная форма аттестации. Гендерная структура участников сохраняет баланс между юношами и девушками с постепенным ростом доли последних. В 2026 году девушки впервые составили большинство среди сдающих ОГЭ по русскому языку. Такая динамика может быть связана с более высокой мотивацией девочек к освоению норм письменной речи, развитию навыков аргументации и работы с текстом — ключевых компетенций, проверяемых на экзамене.

Распределение по типам образовательных организаций показывает, что основную массу участников составляют обучающиеся СОШ (97,5 % в 2026 году). Доля обучающихся ООШ колеблется (1,6 % в 2024, 0,4 % в 2025, 1,4 % в 2026), что отражает особенности сети образовательных учреждений и вариативность контингента. Особого внимания заслуживает рост доли участников с ОВЗ: с 3 чел. (0,3 %) в 2024 году до 11 чел. (1,1 %) в 2026 году. Это говорит о прогрессирующей инклюзии и адаптации образовательной среды: всё больше учащихся с особыми образовательными потребностями осваивают программу в формате ОГЭ. Успешная сдача экзамена этой группой участников (в том числе получение отметок «3» и «4») подтверждает, что при грамотной организации поддержки возможно достижение планируемых образовательных результатов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	28	3	50	5,2	43	4,4
«3»	327	35,5	470	48,7	389	39,6
«4»	405	43,9	352	36,4	394	40,1
«5»	161	17,6	94	9,7	157	16,0

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	723	28	3,9	266	36,8	302	41,8	127	17,6
2.	м.р. Кинельский	260	15	5,8	123	47,3	92	35,4	30	11,5

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,4	39,8	39,7	16	55,8%	95,6%
2.	Обучающиеся ООШ	14,3	14,3	57,1	14,3	71,4%	85,7%
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	18,2	72,7	9,1	81,8%	100%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель	1,5%	76,2%	98%
2.	ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель	0%	65,3%	100%
3.	ГБОУ СОШ №5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель	1%	67%	99%
4.	ГБОУ СОШ №9 г. Кинеля	0,9%	65,4%	99%
5.	ГБОУ СОШ с. Богдановка	5%	75%	95%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №10 г. Кинеля	15%	40%	85%
2.	ГБОУ СОШ с. Георгиевка	13,9%	22,2%	86%
3.	ГБОУ СОШ п. Октябрьский	15,4%	7,7%	85%
4.	ГБОУ СОШ с. Чубовка	13,6%	36,4%	86%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году результаты ОГЭ по русскому языку демонстрируют неоднозначную динамику: отмечается частичное улучшение по ряду показателей при сохранении отдельных проблемных зон. Качество обучения («4» и «5») в 2026 году составило 55,8 %, что существенно выше уровня 2025 года (46 %). Уровень обученности («3» и выше) в 2026 году — 95,6 %, что выше показателя 2025 года (94,8 %). Особого внимания заслуживает распределение тестовых баллов: 85 участников из 983 девятиклассников получили 28 баллов — это максимальное значение в распределении, соответствующее отметке «4». Такая концентрация на отметке «4» говорит о том, что значительная часть учащихся стабильно осваивает программу на хорошем уровне, но испытывает трудности при переходе к высокому уровню выполнения заданий (в том числе в части развёрнутых ответов, аргументации и соблюдения сложных норм языка).

Результаты по АТЕ округа показывают различия в качестве подготовки. В м. р. Кинельский доля «двоек» выше, а качество обучения на 12,5 процентных пункта ниже, чем в г. о. Кинель. При этом разрыв по доле «пятёрок» также существенен: 17,6 % в г. о. Кинель против 11,5 % в м. р. Кинельский. Это подтверждает необходимость усиления методической поддержки сельских школ, выравнивания доступа к ресурсам и внедрения единых подходов к подготовке к ОГЭ. Разрыв между лидерами (качество 65–76 %) и проблемными ОО (7,7–40 %) подчёркивает необходимость тиражирования лучших практик и адресной методической поддержки школ с низкими результатами.

Русский язык — базовый обязательный предмет ГИА-9, определяющий уровень функциональной грамотности выпускника: умение понимать и интерпретировать тексты, грамотно выражать мысли в письменной форме, соблюдать нормы языка, аргументировать позицию. Основные причины негативных тенденций:

- недостаточная отработка заданий с развёрнутым ответом: учащиеся испытывают трудности с формулированием тезиса, подбором аргументов, соблюдением логики изложения;
- пробелы в освоении сложных орфографических и пунктуационных правил, особенно в условиях ограниченного времени;
- слабая работа с текстами разных стилей: выпускники не всегда умеют выделять главную мысль, определять позицию автора, интерпретировать смысл;
- разный уровень методической поддержки в городских и сельских школах, что приводит к территориальному разрыву в результатах.

Рекомендуемые меры:

- усилить работу над письменной речью: регулярные мини-сочинения, изложения, анализ текстов, отработка структуры аргументации;
- внедрить единый банк тренировочных заданий с разбором типичных ошибок по орфографии, пунктуации и грамматике;
- организовать адресную поддержку школ с низкими образовательными результатами (аудит преподавания, индивидуальные планы повышения качества, стажировки педагогов в школах-лидерах);
- выстроить дифференцированные траектории подготовки: отдельные группы для учащихся с разным уровнем подготовки, включая экспресс-курсы по базовым темам и углублённые занятия для претендентов на «5»;
- проводить регулярные тренировочные экзамены с последующим детальным разбором и индивидуальной коррекцией;
- активнее использовать цифровые тренажёры и платформы для отработки навыков и формирования устойчивых умений в области грамматики и правописания;
- усилить взаимодействие с родителями и учащимися по осознанному выбору траектории обучения и реалистичной оценке уровня подготовки.

Такой подход позволит стабилизировать уровень обученности, снизить долю неудовлетворительных результатов и повысить качество знаний по русскому языку. Это особенно важно с учётом роли предмета как основы для дальнейшего обучения и формирования навыков, востребованных в самых разных сферах деятельности — от гуманитарных и творческих профессий до технических специальностей, где важна грамотная коммуникация и работа с информацией.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	ИК1	90,57	43,18	87,24	95,89	99,33
		Б	ИК2	92,19	45,91	89,35	97,00	99,70
		Б	ИК3	81,55	35,45	75,12	89,93	97,54
2	Синтаксический анализ предложений	Б		64,67	17,27	57,52	71,57	90,18
3	Синтаксический анализ предложений	Б		66,34	17,27	57,90	74,83	94,05
4	Пунктуационный анализ предложений	Б		70,70	19,09	61,12	81,83	96,43
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
5	Пунктуационный анализ предложений	Б		68,60	15,45	58,34	80,04	97,47
6	Орфографический анализ слов	Б		54,72	13,64	47,76	59,17	86,46
7	Орфографический анализ слов	Б		71,02	27,27	62,69	80,13	95,09

8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б		82,89	56,36	78,37	88,26	94,94
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б		87,18	47,27	83,08	92,96	97,62
10	Смысловой анализ текста	Б		78,02	29,09	72,55	84,52	95,39
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б		67,56	23,64	59,01	76,52	93,45
12	Лексический анализ слова	Б		86,98	30,91	81,18	95,83	99,40
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	СК1	96,12	52,73	95,16	98,83	99,55
		Б	СК2	89,61	33,03	86,25	95,26	98,91
		Б	СК3	80,07	31,36	74,41	87,26	96,21
		Б	СК4	93,30	40,00	91,12	97,61	99,85
		Б	ГК1	49,02	5,45	30,48	70,74	89,04
		Б	ГК2	30,30	5,15	12,02	47,90	79,91
		Б	ГК3	62,48	26,06	50,71	76,04	90,03
		Б	ГК4	48,22	22,42	38,22	58,46	75,20
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
		Б	ФК	83,75	41,82	78,48	90,57	97,77

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 ИК1	0	38,18	2,83	0,17	0,00
	1	37,27	19,85	7,87	1,34
	2	24,55	77,32	91,96	98,66
1 ИК2	0	34,55	2,65	0,09	0,00
	1	39,09	15,99	5,83	0,60
	2	26,36	81,36	94,09	99,40
1 ИК3	0	44,55	7,05	1,35	0,00
	1	40,00	35,66	17,43	4,91
	2	15,45	57,29	81,22	95,09
2	0	82,73	42,48	28,43	9,82
	1	17,27	57,52	71,57	90,18
3	0	82,73	42,10	25,17	5,95
	1	17,27	57,90	74,83	94,05
4	0	80,91	38,88	18,17	3,57
	1	19,09	61,12	81,83	96,43
5	0	84,55	41,66	19,96	2,53
	1	15,45	58,34	80,04	97,47
6	0	86,36	52,24	40,83	13,54
	1	13,64	47,76	59,17	86,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»

1 ИК1	0	38,18	2,83	0,17	0,00
	1	37,27	19,85	7,87	1,34
	2	24,55	77,32	91,96	98,66
1 ИК2	0	34,55	2,65	0,09	0,00
	1	39,09	15,99	5,83	0,60
	2	26,36	81,36	94,09	99,40
1 ИК3	0	44,55	7,05	1,35	0,00
	1	40,00	35,66	17,43	4,91
	2	15,45	57,29	81,22	95,09
2	0	82,73	42,48	28,43	9,82
	1	17,27	57,52	71,57	90,18
3	0	82,73	42,10	25,17	5,95
	1	17,27	57,90	74,83	94,05
4	0	80,91	38,88	18,17	3,57
	1	19,09	61,12	81,83	96,43
5	0	84,55	41,66	19,96	2,53
	1	15,45	58,34	80,04	97,47
6	0	86,36	52,24	40,83	13,54
	1	13,64	47,76	59,17	86,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	72,73	37,31	19,87	4,91
	1	27,27	62,69	80,13	95,09
8	0	43,64	21,63	11,74	5,06
	1	56,36	78,37	88,26	94,94
9	0	52,73	16,92	7,04	2,38

	1	47,27	83,08	92,96	97,62
10	0	70,91	27,45	15,48	4,61
	1	29,09	72,55	84,52	95,39
11	0	76,36	40,99	23,48	6,55
	1	23,64	59,01	76,52	93,45
12	0	69,09	18,82	4,17	0,60
	1	30,91	81,18	95,83	99,40
13 СК1	0	47,27	4,84	1,17	0,45
	1	52,73	95,16	98,83	99,55
13 СК2	0	48,18	3,81	0,61	0,00
	1	19,09	5,46	1,26	0,15
	2	18,18	18,90	9,87	2,98
	3	14,55	71,83	88,26	96,88
13 СК3	0	50,00	5,18	0,96	0,00
	1	37,27	40,83	23,57	7,59
	2	12,73	53,99	75,48	92,41
13 СК4	0	60,00	8,88	2,39	0,15
	1	40,00	91,12	97,61	99,85
13 ГК1	0	86,36	40,96	1,87	0,00
	1	10,91	30,61	14,70	1,04
	2	2,73	24,46	52,78	30,80
	3	0,00	3,96	30,65	68,15
13 ГК2	0	86,36	71,70	15,70	0,15
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	11,82	20,96	34,83	7,44
	2	1,82	6,93	39,57	44,94
	3	0,00	0,41	9,91	47,47

13 ГК3	0	39,09	8,63	0,22	0,00
	1	44,55	37,69	7,35	0,30
	2	15,45	46,60	56,52	29,32
	3	0,91	7,08	35,91	70,39
13 ГК4	0	43,64	17,20	2,43	0,15
	1	45,45	52,94	30,83	7,89
	2	10,91	27,88	55,65	58,18
	3	0,00	1,98	11,09	33,78
13 ФК	0	58,18	21,52	9,43	2,23
	1	41,82	78,48	90,57	97,77

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 8 (56,36), ИК2 (45,91), И1 (43,18)	Задание ИК1(87,24), ИК2 (89, 35), СК1 (95,16)	Задание СК1 (98,83), 9 (92,96), ИК2 (97)	Задание ИК1 (99, 33),3 (94,05), 4 (96,43)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 2 (17,27), 3 (17, 27), ГК1 (5,45)	Задание ГК2 (12, 02), ГК4 (38,22), ГК1 (30, 48)	Задание 6 (59, 17), ГК2 (47, 9), ГК4 (58. 46)	Задание ГК4 (75, 2), ГК2 (79, 91), 6 (86,46)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно				

выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Согласно спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году основного государственного экзамена по русскому языку, все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности, задания повышенного и высокого уровня сложности в КИМ ОГЭ отсутствуют. Результаты выполнения большинства заданий КИМ ОГЭ по русскому языку базового уровня сложности выше 50%, причем два из трех критерия оценивания задания части 1, восемь из одиннадцати заданий части 2, три из четырех критериев оценивания задания части 3 показывают более высокий средний процент выполнения по сравнению с предыдущим годом. Успешность выполнения этих заданий демонстрируют не только участники экзамена, получившие отметки «4» и «5», но и более 50% участников ОГЭ из группы получивших отметку «3». Элементы содержания и требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые указанными заданиями, могут считаться усвоенными всеми экзаменуемыми, сдавшими ОГЭ по русскому языку на положительную отметку.

Наиболее трудными для обучающихся оказались задания, проверяющие такие требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, как овладение основными нормами современного русского литературного языка и соблюдение их в речевой практике. Статистические данные фиксируют низкий (ниже 50) процент выполнения заданий с развернутым ответом (№1 и №13) по трем из четырех критериев оценки грамотности речи экзаменуемого. Кроме того, анализируемые результаты обнаруживают заметную отрицательную динамику: по критерию ГК2 (Соблюдение пунктуационных

норм) - 30,30% (в 2025 г. - 48,98%), по критерию ГК4 (Соблюдение речевых норм) - 48,22% (в 2025 г. - 66,08%). Оценка экзаменационных работ по критерию ГК1 (Соблюдение орфографических норм) незначительно изменилась в сторону повышения - 49,02% (в 2025 г. - 48,93%), однако осталась ниже 50%, что не позволяет отнести соответствующие умения, навыки, виды деятельности к успешно освоенным. На то, что формирование практической грамотности обучающихся остается проблемной зоной, указывают и результаты участников экзамена, относящихся к разным группам: среди экзаменуемых, получивших отметку «4», процент выполнения задания по критерию ГК2 по сравнению с предыдущим годом снизился с 61,12% (2025 г.) до 47,90% (2026 г.), по критерию ГК4 – с 74,28% (2025 г.) до 58,46% (2026 г.). Экзаменуемые, получившие отметку «5», также демонстрируют снижение анализируемых показателей: по критерию ГК2 – с 91,36% (2025 г.) до 79,91% (2026 г.), по критерию ГК4 – с 88,35% (2025 г.) до 75,20% (2026 г.). Максимальный же первичный балл по критериям оценки грамотности речи экзаменуемого смогли получить, не допустив ни одной ошибки соответствующего типа, по критерию ГК1 68,15% участников экзамена, получивших отметку «5», и 30,65% экзаменуемых, получивших отметку «4»; по критерию ГК2 - 47,47% и 9,91% соответственно; по критерию ГК3 - 70,39% и 35,91%; по критерию ГК4 - 33,78% и 11,09%. Доля участников экзамена, получивших отметки «2» и «3», и набравших при этом максимальный первичный балл по анализируемым критериям крайне низкая: от 0% (ГК1, ГК2, ГК3) до 7,08% (ГК3). Таким образом, владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими, речевыми нормами русского языка и соблюдение их в речевой практике оказывается сложной задачей даже для экзаменуемых, успешно сдавших ОГЭ, при этом наименее усвоенными остаются пунктуационные и речевые нормы. Некоторое влияние на результаты оказали и отмеченные выше корректировки, внесенные в 2026 году в систему оценивания грамотности и фактической точности речи экзаменуемого.

□ Прочие задания

Считаю целесообразным обратить внимание на задания, показатели выполнения которых либо близки к 50%, либо обнаруживают отрицательную динамику на 5% и более по сравнению с предыдущим годом. Это задания, ориентированные на орфографический анализ слова: результат выполнения задания №6 - 54,72%, задания №7 - 71,02% (в 2025 г. - 76,58%). Более низкие показатели характеризуют также результат выполнения задания №9 на грамматическую синонимию словосочетаний (2026 г. - 87,18%; 2025 г. - 92,16%) и задания №10 на смысловой анализ текста (2026 г. - 78,02%, 2025 г. - 83,48%). Дополнительного анализа требуют и оценки развернутых ответов учащихся по критериям ИК3 и СК3 (Логичность речи): корректировка системы оценивания

работ экзаменуемых в этом аспекте отразилась на результатах выполнения задания (они также оказались ниже прошлогодних на 5%).

Как было отмечено выше, результат выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку базового уровня сложности в основном превышает 50%. Тем не менее полученные данные позволяют выявить как конкретные проблемы в предметной подготовке обучающихся, так и недостаточно сформированные метапредметные умения.

Согласно спецификации КИМ ОГЭ 2026 г. и кодификатору ОГЭ 2026 г., **задание №1 в части 1** (сжатое изложение содержания прослушанного текста) проверяет такое требование к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, как передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости. Ответ на задание 1 части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям: ИК1 (Содержание изложения), ИК2 (Сжатие исходного текста), ИК3 (Логичность речи).

Экзаменуемые всех групп, получивших положительную отметку, успешно отразили все важные для восприятия текста микротемы: максимальный балл по критерию ИК1 получили 77,32% экзаменуемых, получивших отметку «3», 91,96% экзаменуемых, получивших отметку «4», и 98,66% экзаменуемых, получивших отметку «5». Высокие результаты объясняются как последовательной работой ОО над совершенствованием речевых умений (изложение содержания прослушанного текста) в целом, так и активным использованием при обучении материалов, размещенных на сайте ФИПИ (Открытый банк заданий ОГЭ, Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ 2026 года). Проблемы при передаче основного содержания прослушанного текста в основном были связаны с изложением третьей микротемы:

Еще один показатель в оценивании изложения, заслуживающий внимания, - критерий ИК3 («Логичность речи»). В 2026 г. в «Логичность речи» переименован критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Максимальные 2 балла по этому критерию, как и в

предыдущие годы, можно было получить при отсутствии логических ошибок, а условия получения 1 балла изменились: 1 балл выставляется при наличии одной логической ошибки, в число которых включается нарушение абзацного членения (в 2025 г. и ранее допускалась одна логическая ошибка и/или одно нарушение абзацного членения, в 2026 году такие работы с логической ошибкой и ошибкой в абзацном членении уже оценивались 0 баллов). Возможно этот, более строгий, подход, стал одной из причин снижения результата выполнения задания №1 в указанном аспекте: средний процент выполнения - 81,55% (в 2025 г. -86,07%).

Из заданий части 2 КИМ ОГЭ целесообразно подробнее остановиться на тех, которые, согласно статистике, оказались для экзаменуемых наиболее сложными или более сложными в сопоставлении с предыдущим годом.

Меньше 70% оказался средний процент выполнения **заданий №2 и №3** (Синтаксический анализ предложений)

Из двух заданий на пунктуационный анализ предложений экзаменуемые успешнее справились с **заданием №4**, несмотря на его относительную новизну (оно появилось в КИМ ОГЭ по русскому языку в прошлом году). Более сложным стало **задание №5**, проверяющее такое требование к предметным результатам освоения основной образовательной программы, как соблюдение основных пунктуационных норм, что еще раз подтверждает проблемы в формировании практической грамотности обучающихся. Выполняя задание №4, экзаменуемые должны были расставить знаки препинания в предложении.

Задания №6 и №7 проверяют умение проводить орфографический анализ слова, предложения, текста или его фрагмента. Более низкими в этом случае оказались результаты выполнения задания №6: при среднем проценте выполнения 54,72% среди экзаменуемых, получивших «2», с указанным заданием справились только 13,64%; экзаменуемые, получившие "3", показали результат выполнения 47,76%. В задании требовалось указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова

Задание № 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) заключается в замене указанного словосочетания на грамматически синонимичное ему словосочетание с другим видом подчинительной связи **Задания №10** проверяет умение проводить смысловой анализ текста и заключается в определении

соответствия высказываний содержанию текста. Результаты выполнения этого задания оказались ниже, чем в прошлом году во всех группах экзаменуемых, кроме участников экзамена, получивших отметку «5».

Часть 3 КИМ ОГЭ включает альтернативное задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. В 2026 году в формулировки и систему оценивания выполнения **заданий 13.1, 13.2, 13.3** внесены корректировки: в задании 13.1 цитата на лингвистическую тему заменена вопросом; задание 13.3 переформулировано (исключено как обязательное требование давать определение понятию).

Оценивание задания части 3 проводится по специально разработанным критериям, и по всем критериям участники экзамена показали достаточно высокие результаты. Наличие обоснованного ответа (для задания 13.2 - понимание смысла фрагмента текста) продемонстрировано более 50% обучающихся, получивших отметку «2», и более 90% обучающихся, получивших отметки «3», «4», «5». Привести примеры с учетом специфики выбранного задания смогли 89,61% участников экзамена, причем максимальные 3 балла набрали 71,83% экзаменуемых, получивших отметку «3», 88,26% экзаменуемых, получивших отметку «4» и 96,88% экзаменуемых, получивших отметку «5». Средний процент выполнения задания по критерию «Логичность речи» также высок - 80,07%; построить высказывание, не допустив при этом ни одной логической ошибки, смогли более 53,99% обучающихся, получивших отметку «3», 75,48% обучающихся, получивших отметку «4», и 92,41% обучающихся, получивших отметку «5». 93% участников экзамена создали текст-рассуждение в соответствии с требованием композиционной стройности без ошибок в его построении.

Таким образом, обучающиеся, получившие положительные отметки, продемонстрировали практически все коммуникативные умения, необходимые для создания сочинения-рассуждения. Высокие показатели объясняются разработанными алгоритмами выполнения анализируемого задания, накопленным опытом подготовки обучающихся с активным использованием открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку.

Тем не менее, можно отметить некоторые типичные ошибки, допущенные обучающимися при написании сочинения-рассуждения. Они, в первую очередь, касаются общего требования создания логичного, непротиворечивого высказывания, соответствующего типологической специфике рассуждения. Нарушение этого требования приводило к потере баллов по критерию СКЗ в случае допущенных логических ошибок или по критерию СК2, когда отсылка к тексту или жизненному опыту не квалифицировалась экспертами как аргумент, поскольку не обнаруживала никакой связи с тезисом сочинения.

Практическая грамотность девятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки изложения и сочинения в целом. Как было отмечено выше, уровень практической грамотности (критерии ГК1–ГК4), показанный девятиклассниками, невысок. Письменные высказывания участников экзамена включают значительное количество ошибок разных типов. Среди орфографических ошибок (ГК1), по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание слов с проверяемыми и непроверяемыми гласными и согласными (*преподовал, толантливый*), правописание -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах (*останется, не боялась делится*), слитное и раздельное написание НЕ со словами различных частей речи, Н и НН в суффиксах причастий и прилагательных (*сделанно, жизненный*), правописание наречий (*любовь рождалась по разному*). К частотным пунктуационным ошибкам можно отнести неуместное обособление членов предложения, отсутствие обособления вводных слов, деепричастного и причастного оборотов, знаки препинания в сложноподчиненных предложениях. Типичными грамматическими ошибками являются ошибки, связанные с неправильным словообразованием (*любовь и недолюбие; Гринев отдал свой подиубок; Сашка был завывалой; муженственность*) и формообразованием (*искаля отговорки*), нарушением норм управления (*Он не побоялся быть в стороне конфликта*) и согласования (*Кулачище у Лешки было огромное*), неправильным построением сложного предложения (*Баловник раньше учился плохо, что о его поступках нельзя ничего хорошего сказать*).

Типичными речевыми ошибками являются следующие:

- 1) употребление слов в несвойственном им значении (*У него локти на руках и на ногах в крови; человек без головного прибора, он веселый и обонятельный*),
- 2) нарушение лексической сочетаемости (*Павлик был строгим в душевном вопросе; От человека происходят разные поступки*);
- 3) неправильное употребление фразеологизмов (показательна в этом смысле трансформация выражения из исходного текста изложения *врезались в память: влезли в память, влезлись в память, втрескались в голову, вбиваются нам в голову; вбиваются в голову, врезались в голову, въедаются в память, встряли в голове, залезают в голову*);
- 4) неоправданные смысловые и лексические повторы (*рассказала секретную тайну*);

5) употребление слов иной стилевой окраски (*Талантливых учителей уйма; Молодая учительница была прикольной; Сашика – зачетный парень; Его друг Иван Пуцин наплевал на правила и пришел к Пушкину поддержать его*).

Причиной нарушения языковых норм нередко является воспроизведение обучающимися в письменной форме слов и фраз, характерных для спонтанной устной речи.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего анализ выполнения заданий ОГЭ по русскому языку позволяет сделать вывод о зависимости результативности их выполнения не только от предметных, но и от метапредметных умений.

Наиболее очевидной является зависимость результатов выполнения заданий от сформированности такой группы познавательных УУД, как работа с информацией (применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления). Внимательное прочтение инструкций по выполнению работы в целом и ее частей, структурирование текста заданий, отчасти задающего алгоритм их выполнения, является необходимым условием правильного решения.

Тестовые задания №№2, 3, 6, 10 требуют от обучающихся оценить предложенные формулировки (характеристики предложений текста, объяснение написания выделенного слова и др.) как верные или неверные, а задание №4 – установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. Ошибки при выполнении этих заданий указывают на недостаточную сформированность ряда метапредметных умений. В аспекте базовых логических УУД (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа) причиной ошибок при синтаксическом и пунктуационном анализе является неверная квалификация и классификация языкового явления по родовым и видовым признакам, неправильное подведение под понятие; при объяснении написания выделенного слова – неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей. В аспекте УУД по работе с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм

представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно) к ошибкам приводит игнорирование смыслов, значимых для квалификации предложенного в задании высказывания как верного или неверного, а также неумение читать и анализировать табличную информацию (задание 4).

Выполнение заданий №№5 и 7, в которых необходимо вставить пропущенные буквы или расставить знаки препинания, с точки зрения метапредметных умений свидетельствуют о проблемах формирования у обучающихся познавательных УУД (ошибки в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа); УУД по работе с информацией (игнорирование значения языковых единиц и их смысловых связей при выборе орфограммы-буквы или знака препинания); регулятивных УУД (выбор пропущенных букв и знаков препинания с опорой на формальные признаки, неприменение алгоритма решения орфографической и пунктуационной задачи, т.е. решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей).

Метапредметную основу имеют задания с развернутым ответом: №1 (сжатое изложение содержания прослушанного текста) и №13 (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт). Успешность выполнения этих заданий в значительной степени зависит от сформированности УУД по работе с информацией и коммуникативных УУД. Результативность выполнения задания 13.1, 13.2 и 13.3 также определяется уровнем сформированности такой группы познавательных УУД, как базовые исследовательские действия (самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение): типичной ошибкой при написании сочинения является неумение обучающихся привести примеры, действительно подтверждающие их рассуждения, использование логических и языковых клише без учета специфики конкретного текста.

При проверке веера ответов выяснилось, что, как и в прошлые годы, не все учащиеся владеют регулятивными УУД, поэтому допускают ошибки в оформлении на бланке части 2 работы (внесение ответа в поле, не соответствующее заданию; частичная запись верного ответа). Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение* или

изложение-сокращение, не указывают номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3), что не позволяет определить, по каким именно критериям оценивать работу, особенно при различии 13.2 и 13.3. Некоторые работы были написаны неразборчивым почерком или печатными буквами без пробелов и знаков препинания, без деления текста на абзацы. Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в указанных в КИМ фамилиях, именах, отчествах авторов текста для чтения, а также орфографические и грамматические ошибки в словах, которые нужно просто выписать из текста (при выполнении заданий №№9 и 12, при цитировании исходного текста в сочинении). Причиной этих ошибок является не столько незнание языковых норм, изучаемых при освоении программ по русскому языку, сколько низкий уровень сформированности регулятивных УУД.

3.1.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Экзаменуемые, получившие отметку «2», продемонстрировали освоение содержательного раздела «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка», но исключительно в рамках норм, проверяемых тестовым заданием с кратким ответом. Также можно считать освоенными этой группой обучающихся отдельные аспекты раздела «Создание устных монологических высказываний на основе жизненных наблюдений, чтения научно-учебной, художественной и научно-популярной литературы» (в частности, проверяемые одним из критериев оценивания задания 13).

3.1.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

В целях оптимизации отбора методических приемов при разработке КИМ для организации диагностики, текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в актуальной демоверсии КИМ ОГЭ по русскому языку, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), открытого банка заданий ОГЭ, использовать методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ (Навигатор подготовки), Банк

заданий для оценки читательской грамотности, отбирать для анализа языковой материал соответствующей степени сложности

Для обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно обращать особое внимание на освоение алгоритмов выполнения тестовых заданий, пошаговую их отработку, заучивание наизусть ряда лингвистических сведений и совершенствование умений применять эти сведения при решении практических задач, добиваться обязательного выполнения каждого задания в КИМ: выполнения разборов (орфографического, пунктуационного, синтаксического), анализа текстов с использованием графической разметки.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶
1.	Фонетика: звуки речи, буквы, фонетический разбор	5-6 класс
2.	Лексика и фразеология: лексическое значение слова, синонимы, антонимы. Омонимы. Фразеологизмы.	5-6 класс
3.	Морфемика и словообразование: части слова, способы образования слов	5-6 класс
4	Морфология: самостоятельные и служебные части речи, их грамматические признаки	5-7 класс
5	Синтаксис: словосочетания, виды предложений (простые, сложные, с прямой речью, односоставные), грамматические основы.	5-9 класс
6.	Орфография: правописание корней, приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов, частиц НЕ и НИ, букв Н и NN.	5-7 класс

⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

7	Пунктуация: знаки препинания в простых осложнённых предложениях (при однородных членах, обращениях, обособлениях) и в сложных предложениях	5-9 класс
8.	Речь и выразительность: средства художественной выразительности (эпитеты, метафоры, сравнения и т.д)	5-9 класс

3.1.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»..

Тестовые задания №№2, 3, 6, 10 требуют от обучающихся оценить предложенные формулировки (характеристики предложений текста, объяснение написания выделенного слова и др.) как верные или неверные, а задание №4 – установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. Ошибки при выполнении этих заданий указывают на недостаточную сформированность ряда метапредметных умений. В аспекте базовых логических УУД (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа) причиной ошибок при синтаксическом и пунктуационном анализе является неверная квалификация и классификация языкового явления по родовым и видовым признакам, неправильное подведение под понятие; при объяснении написания выделенного слова - неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей. В аспекте УУД по работе с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно) к ошибкам приводит игнорирование смыслов, значимых для квалификации предложенного в задании высказывания как верного или неверного, а также неумение читать и анализировать табличную информацию (задание 4).

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
-
-

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-
-

3.1.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Использовать разнообразные методические приемы по совершенствованию лингвистической компетенции, включать в повседневную учебную практику работу над различными видами анализа языковых единиц: морфемного и словообразовательного, морфологического, синтаксического; при проведении лингвистического анализа демонстрировать связь лингвистических характеристик языковых единиц и языковых норм (осуществлять синтаксический анализ в единстве с пунктуационным, морфемный и морфологический – с орфографическим и т.п.), обращать внимание на семантические и функциональные характеристики языкового знака, используя методы лингвостилистического анализа (в том числе прием стилистического эксперимента);

использовать разнообразные методы и приемы по совершенствованию практической грамотности учащихся: разработать или актуализировать алгоритмы выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания; уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм;

3.1.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к словарю для решения тех или иных задач; совершенствовать умения выбрать нужный словарь в зависимости от конкретных задач; воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове; сопоставлять различные словари. Целесообразно проводить регулярную работу со словарями (орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин;

последовательно и корректно использовать методы и приемы смыслового и лингвистического анализа.

3.1.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

-
-
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Фонетика: звуки речи, буквы, фонетический разбор	5-6 класс

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	Лексика и фразеология: лексическое значение слова, синонимы, антонимы. Омонимы. Фразеологизмы.	5-6 класс
3.	Морфемика и словообразование: части слова, способы образования слов	5-6 класс
4	Морфология: самостоятельные и служебные части речи, их грамматические признаки	5-7 класс
5	Синтаксис: словосочетания, виды предложений (простые, сложные, с прямой речью, односоставные), грамматические основы.	5-9 класс
6.	Орфография: правописание корней, приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов, частиц НЕ и НИ, букв Н и НН.	5-7 класс
7	Пунктуация: знаки препинания в простых осложнённых предложениях (при однородных членах, обращениях, обособлениях) и в сложных предложениях	5-9 класс
8.	Речь и выразительность: средства художественной выразительности (эпитеты, метафоры, сравнения и т.д)	5-9 класс

Таблица 2

3.1.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
-
-

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
-
-

3.1.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к словарю для решения тех или иных задач; совершенствовать умения выбрать нужный словарь в зависимости от конкретных задач; воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове; сопоставлять различные словари. Целесообразно проводить регулярную работу со словарями (орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин;

последовательно и корректно использовать методы и приемы смыслового и лингвистического анализа текста.

3.1.5. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.1.5.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Фонетика: звуки речи, буквы, фонетический разбор	5-6 класс
2.	Лексика и фразеология: лексическое значение слова, синонимы, антонимы. Омонимы. Фразеологизмы.	5-6 класс
3.	Морфемика и словообразование: части слова, способы образования слов	5-6 класс
4	Морфология: самостоятельные и служебные части речи, их грамматические признаки	5-7 класс
5	Синтаксис: словосочетания, виды предложений (простые, сложные, с прямой речью, односоставные), грамматические основы.	5-9 класс

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

6.	Орфография: правописание корней, приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов, частиц НЕ и НИ, букв Н и НН.	5-7 класс
7	Пунктуация: знаки препинания в простых осложнённых предложениях (при однородных членах, обращениях, обособлениях) и в сложных предложениях	5-9 класс
8.	Речь и выразительность: средства художественной выразительности (эпитеты, метафоры, сравнения и т.д)	5-9 класс

3.1.5.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

3.1.5.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Методически обеспечить учащимся накопление коммуникативного опыта обсуждения этических и культурных понятий, представляющих базовые понятия общечеловеческой и русской культуры, используя при этом современные достижения методической лингвоконцептологии и последовательную реализацию продуктивной идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи; □ использовать в процессе изучения языка формирующее оценивание.

В рамках методических объединений учителей-предметников целесообразно провести обсуждение таких тем, как «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ ООО», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ОГЭ», «Формирование читательской грамотности».

3.1.6. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.1.6.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Фонетика: звуки речи, буквы, фонетический разбор	5-6 класс
2.	Лексика и фразеология: лексическое значение слова, синонимы, антонимы. Омонимы. Фразеологизмы.	5-6 класс
3.	Морфемика и словообразование: части слова, способы образования слов	5-6 класс
4	Морфология: самостоятельные и служебные части речи, их грамматические признаки	5-7 класс
5	Синтаксис: словосочетания, виды предложений (простые, сложные, с прямой речью, односоставные), грамматические основы.	5-9 класс
6.	Орфография: правописание корней, приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов, частиц НЕ и НИ, букв Н и NN.	5-7 класс
7	Пунктуация: знаки препинания в простых осложнённых предложениях (при однородных членах, обращениях, обособлениях) и в сложных предложениях	5-9 класс
8.	Речь и выразительность: средства художественной выразительности (эпитеты, метафоры, сравнения и т.д)	5-9 класс

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.1.6.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется осуществлять с учетом как типичных ошибок участников ОГЭ 2026 г. и прошлых лет, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Типичные ошибки обучающихся проанализированы в данном документе. Индивидуальные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях выявляются в ходе педагогического мониторинга, который предполагает постоянную фиксацию динамики результатов каждого обучающегося и использование этих сведений для дифференцированного обучения. Особенно это касается групп с высоким уровнем подготовки.

3.2.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

○ Учителям

В целях оптимизации отбора методических приемов при разработке КИМ для организации диагностики, текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в актуальной демоверсии КИМ ОГЭ по русскому языку, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), открытого банка заданий ОГЭ, использовать методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ОГЭ (Навигатор подготовки), Банк заданий для оценки читательской грамотности, отбирать для анализа языковой материал соответствующей степени сложности;

использовать разнообразные методические приемы по совершенствованию лингвистической компетенции, включать в повседневную учебную практику работу над различными видами анализа языковых единиц: морфемного и словообразовательного, морфологического, синтаксического; при проведении лингвистического анализа демонстрировать связь лингвистических характеристик языковых единиц и языковых норм (осуществлять синтаксический анализ в единстве с пунктуационным, морфемный и морфологический – с орфографическим и т.п.), обращать внимание на семантические и функциональные характеристики языкового знака, используя методы лингвостилистического анализа (в том числе прием стилистического эксперимента);

использовать разнообразные методы и приемы по совершенствованию практической грамотности учащихся: разработать или актуализировать алгоритмы выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания; уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм;

использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся:

последовательно выявлять агнонимичную для школьников лексику, встречающуюся в дидактическом материале, устранять выявленные лакуны, в том числе методом лингвистического комментирования;

использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к

словарю для решения тех или иных задач; совершенствовать умения выбрать нужный словарь в зависимости от конкретных задач; воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове; сопоставлять различные словари. Целесообразно проводить регулярную работу со словарями (орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин;

последовательно и корректно использовать методы и приемы смыслового и лингвистического анализа текста;

методически обеспечить учащимся накопление коммуникативного опыта обсуждения этических и культурных понятий, представляющих базовые понятия общечеловеческой и русской культуры, используя при этом современные достижения методической лингвоконцептологии и последовательную реализацию продуктивной идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи; использовать в процессе изучения языка формирующее оценивание.

В рамках методических объединений учителей-предметников целесообразно провести обсуждение таких тем, как «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ ООО», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ОГЭ», «Формирование читательской грамотности».

3.2.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

3.2.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуется в рамках курсов повышения квалификации, иных методических мероприятий познакомить учителей и преподавателей русского языка с проведенным анализом результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году, методическими рекомендациями, разработанными на основе анализа типичных ошибок обучающихся, продемонстрировать актуальную методику аналитической работы учителя с результатами ОГЭ в ОО; включить в план работы методические мероприятия (семинары, мастер-классы) на тему «Эффективные технологии совершенствования практической грамотности обучающихся», «Формирование УУД как фактор повышения качества обучения». Необходимо предусмотреть в программах курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы освещение вопросов критериального оценивания изложений и сочинений обучающихся, а также методики подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности по русскому языку.

3.2.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Радченко Оксана Валентиновна	Учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей русского языка и литературы, региональный методист

Методический анализ результатов ОГЭ
по ФИЗИКЕ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	97	10,5	115	10,9	125	11,8
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	20	20,6	29	25,2	27	21,6
Мужской	77	79,4	86	74,8	98	78,4

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	97	100	115	100	124	99,2
2.	Обучающиеся ООШ					1	0,8
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

За три года наблюдается устойчивый рост числа девятиклассников, выбирающих физику в качестве предмета по выбору на ОГЭ. Абсолютное число участников выросло на 28,9 % (с 97 до 125 человек), а доля предмета в структуре выбора — с 10,5 % до 11,8 %. Это свидетельствует о растущей востребованности физики среди выпускников 9-х классов: предмет стабильно выбирают более 1 из 10 участников ГИА-9. Рост доли участников может быть обусловлен несколькими факторами: интересом к естественным наукам, ориентацией на технические и инженерные профили обучения, карьерными планами в STEM-областях, а также системной профориентационной работой школ, подчёркивающей значимость предмета для дальнейшего образования и профессионального развития.

При кратковременном росте доли девушек в 2025 году (до 25,2 %) в 2026 году их доля снизилась до 21,6 %, а доля юношей вновь выросла — до 78,4 %. Абсолютное число юношей стабильно увеличивается (с 77 до 98 человек), что подчёркивает сохраняющуюся гендерную асимметрию в выборе естественно-научного предмета. Вместе с тем присутствие девушек (27 человек в 2026 году) говорит о том, что физика интересна и востребована не только среди мальчиков, и важно продолжать поддерживать мотивацию всех учащихся.

Учитывая, что физика — важная дисциплина для подготовки к ЕГЭ и дальнейшего обучения по техническим, инженерным и естественно-научным направлениям, активное вовлечение учащихся в изучение предмета помогает повысить их заинтересованность и мотивацию. Практико-ориентированный характер физики позволяет демонстрировать её прикладную значимость: от бытовых явлений до современных технологий, что особенно важно для осознанного выбора будущей специальности.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	6	4,8
«3»	41	42,3	32	27,8	37	29,6
«4»	34	35	54	47,0	39	31,2
«5»	22	22,7	29	25,2	43	34,4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	96	5	5,2	21	21,9	32	33,3	38	39,6
2.	м.р. Кинельский	29	1	3,4	16	55,2	7	24,1	5	17,2

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,8	29,0	31,5	34,7	66,1%	95,2%
2.	Обучающиеся ООШ	0	100	0	0	0%	100%
3.	Обучающиеся лицеев						
4.	Обучающиеся гимназий						
5.	Обучающиеся коррекционных школ						

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель	0%	91,3%	100%
2.	ГБОУ СОШ №5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель	0%	93,3%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №3 г. Кинеля	33,3%	0%	67%
2.	ГБОУ СОШ №7 г. Кинеля	14,3%	42,9%	86%
3.	ГБОУ СОШ №9 г. Кинеля	11,1%	59,3%	89%
4.	ГБОУ СОШ с. Георгиевка	14,3%	14,3%	86%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году структура результатов ОГЭ по физике претерпела значимые изменения: впервые за несколько лет зафиксировано достаточно большое количество неудовлетворительных оценок — 6 участников (4,8 %) получили «2». При этом наблюдается рост доли высоких оценок. Качество обучения («4» и «5») в 2026 году составило 66,1 %, что ниже показателя 2025 года (71,3 %). Уровень обученности («3» и выше) снизился до 95,2 %. Появление «двоек» и снижение уровня обученности требуют особого внимания: они могут сигнализировать о росте сложности экзаменационных заданий, недостаточной дифференциации подготовки или о том, что часть учащихся выбирала физику без достаточной предметной базы. Результаты по АТЕ округа демонстрируют существенные различия в качестве подготовки. Разница в показателе качества обучения между территориями составляет 31,6 % (72,9 % в г. о. Кинель против 41,3 % в м. р. Кинельский). Это существенное расхождение указывает на необходимость детального анализа причин: различий в методическом сопровождении, обеспеченности кадрами, доступе к современным лабораториям, а также в эффективности профориентационной работы.

Физика — ключевой предмет для абитуриентов, стремящихся поступить на технические и естественно-научные специальности в вузах. Поэтому подготовка к ОГЭ по физике должна занимать важное место в образовательной программе: экзамен проверяет не только знание теории, но и умение решать расчётные задачи, интерпретировать экспериментальные данные, применять физические законы в типовых и нестандартных ситуациях.

Основные причины негативных тенденций (появление «двоек», снижение уровня обученности, значительный разрыв между муниципалитетами и ОО): недостаточная отработка навыков решения расчётных и качественных задач, особенно заданий повышенного уровня; слабая проработка экспериментальной части (задания на анализ результатов измерений, определение погрешностей, интерпретацию графиков и таблиц); пробелы в базовых темах (механика, тепловые явления, электричество), без которых невозможно решать комплексные задания; недостаточный учёт индивидуальных траекторий подготовки: часть учащихся выбирает физику, не имея достаточной математической базы, необходимой для расчётов.

Рекомендуемые меры: организовать адресную методическую поддержку школ с низкими результатами, усилить практико-ориентированную составляющую обучения: увеличить долю лабораторных и демонстрационных экспериментов, проектных задач, межпредметных связей с математикой, внедрить дифференцированные траектории подготовки: отдельные группы для учащихся с разным уровнем мотивации и подготовки, включая экспресс-курсы по базовым темам и углублённые занятия для претендентов на «5», проводить регулярные тренировочные экзамены с последующим детальным разбором ошибок и индивидуальной коррекцией, развивать олимпиадное движение и внеурочные формы работы (кружки, факультативы, инженерные проекты) для повышения мотивации и формирования прикладных навыков.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<i>Использование понятийного аппарата курса физики</i>							
1	Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения	Б	84	100	64	90	95
2	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин	Б	77	50	59	87	84
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их признаки	Б	76	100	55	84	86
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного	Б	57	0	37	59	74

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явления основные свойства или условия его протекания						
5	Объяснять особенности протекания ф-ны для объяснения	Б	64	100	53	56	81
6	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	77	0	50	84	95
7	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	65	0	42	60	91
8	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	85	0	68	86	100
9	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и	Б	59	0	26	58	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	формул						
10	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	54	0	29	49	84
11	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	73	0	45	79	93
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	73	0	51	71	95
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	68	0	37	71	93
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	80	50	62	80	98
Методологические умения							
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием	Б	66	0	53	60	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта						
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	75	0	59	73	92
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	77	0	52	80	99
Работа с текстами физического содержания							
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	54	0	28	44	90
Решение задач							
19	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	45	0	16	40	77
20	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	56	0	14	59	91
21	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	21	0	0	8	52
22	Решать расчётные задачи, используя	В	45	0	0	41	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)						
Всего заданий – 22; из них по типу: с кратким ответом – 16; с развёрнутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 14; П – 5; В – 3. Максимальный первичный балл за работу – 39. Общее время выполнения работы – 3 часа (180 минут).							

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	2	100	50	81	91
1	1	0	29	16	9
2	2	0	47	84	77
2	1	100	24	7	14
3	1	100	55	84	86
4	2	0	26	49	65
4	1	0	21	21	17
5	1	100	53	56	81
6	1	0	50	84	95
7	1	0	42	60	91
8	1	0	68	86	100
9	1	0	29	58	91
10	1	0	29	49	84
11	1	0	45	79	93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	2	0	34	58	93
12	1	0	34	26	5
13	2	0	16	63	93
13	1	0	42	16	0
14	2	0	39	63	95
14	1	50	45	35	5
15	1	0	53	60	86
16	2	0	26	51	86
16	1	0	66	44	12
17	3	0	39	72	98
17	2	0	11	7	2
17	1	0	16	9	0
18	2	0	18	33	86
18	1	0	18	23	7
19	2	0	3	26	72
19	1	0	26	28	9
20	3	0	8	47	84
20	2	0	3	14	7
20	1	0	13	9	7
21	3	0	0	0	37
21	2	0	0	5	14
21	1	0	0	14	16
22	3	0	0	28	84
22	2	0	0	14	5
22	1	0	0	12	5

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	100	8, 68		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	0	9, 26	10, 49	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	50	14, 62	14, 90	14, 98
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		20, 14	19, 40	19, 77
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		17, 52	17, 80	17, 99
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			21, 8	21, 52

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*Рекомендации **не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету.** Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Т.к. участник один, (не сдал в основной период 4 экзамена) то это не является статистическими данными. Для данного участника необходим ИП от ОО.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

_ 8 Тепловые явления. Кл. 7, п. 153.3.2; кл. 8, п. 153.4.1, 14 Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5, 17 Механические явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4. Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задания (№ 5- №11) на умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул с различным успехом выполнялись выпускниками, что говорит о том, что учащиеся знают далеко не все основные формулы для расчета ряда физических величин, причем в первую очередь это относится к учащимся группы «З». Хотя средний процент выполнения данных заданий достаточно высокий. Ошибки могут быть связаны с невнимательным прочтением задания, отсутствием перевода значений величин в одинаковую систему единиц.

Задание № 20 на умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Низкий результат показали ученики, получившие отметку «З». Трудности вызывает перевод единиц в систему СИ при расчете, а также то, что учащиеся не указывают в «дано» постоянные величины, используемые при решении. Рекомендовано обратить внимание на то, что получение правильного результата зависит от учета используемых в расчете значений в системных единицах измерения.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	9 Электромагнитные явления. Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Кл. 8, п. 513.4.2; кл. 9, п. 153.5.3–153.5.4
2	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Анализируя процент выполнения заданий экзаменационной работы, можно сделать следующие выводы:

- умение устанавливать причинно-следственные связи отражено в задании № 4, в котором учащимся предлагалось прочитать текст и вставить пропущенные слова (словосочетания) из предложенного списка: из семи слов надо было правильно вставить четыре. По результатам выполнения этого задания данное умение сформировано у 66 % обучающихся, так как неверно выбрали слова к тесту в связи с незнанием физических процессов и их изменений в каждом конкретном случае;

- *умение анализировать* представлено в виде физических расчетных задач; соответственно, чтобы решить физическую задачу, необходимо проанализировать условие задачи, понять, какое явление указано и какие законы и формулы нужно применить, чтобы вычислить значение физической величины. Также в задании № 14 ответ предполагал анализ либо таблиц, либо чертежей, рисунков, графиков, схем, диаграмм, текста физического содержания и без данного умения невозможно правильно ответить на поставленные вопросы. Соответственно, исходя из таблицы, представленной выше, можно сказать о том, умение анализировать у учащихся сформировано на базовом уровне;

- *навык смыслового чтения* помогает правильно выполнить всю экзаменационную работу по физике, так как в каждом задании необходимо правильно прочитать, понять смысл задания, вычленить главное в тексте и только потом отвечать на поставленные вопросы. Учитывая, что не со всеми заданиями экзаменационной работы учащиеся справились успешно (в частности, задание №18), но при этом средний процент выполнения составил 50 %, можно говорить о том, что данное умение сформировано на среднем уровне;

- *применение научных методов познания* (умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией) достаточно развито у участников экзамена, о чем говорит средний процент выполнения 79 % задания 17.

- *навык устной и письменной речи* помогает выпускнику сформулировать ответы на вопросы 2 части. Задание № 19 представляет собой качественную задачу, в которой описывается ситуация и ставится вопрос по данной ситуации. Ученику необходимо записать правильный ответ и представить объяснения, опираясь на знание физических процессов и свойств тел. От того, как ученик выразит свою мысль, как опишет свои умозаключения, насколько он владеет письменной речью и умением правильно выражать свою мысль как вслух, так и на бумаге зависит правильность и полнота ответа. По результатам выполнения данных заданий с развернутым ответом можно сделать вывод, что выпускники 9-х классов недостаточно владеют устной и письменной речью, не могут грамотно сформулировать ответы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- ☐ необходимость знакомить с основными требованиями, критериями оценки на основе первоисточников (документов ФИПИ), их изменениями в год сдачи экзамена;
- ☐ использование доступных средств электронного обучения в качестве тренировки при подготовке к экзамену самостоятельно;

- взаимодействие между учителями предметниками с целью повышения мотивации учащихся;
- использование навыков, полученных в рамках других учебных предметов при решении заданий ОГЭ.

Приобретение опыта применения научных методов познания, наблюдения физических явлений, проведения опытов, простых экспериментальных исследований, прямых и косвенных измерений с использованием аналоговых и цифровых измерительных приборов; понимание неизбежности погрешностей любых измерений – основные затруднения при решении физических задач. Важно уделять внимание самоконтролю, самопроверке при решении заданий, смысловому чтению, а также требованиям к формату письменного экзамена по физике.

Рекомендовано увеличить часы внеурочной деятельности, а также предусмотреть консультации по особенностям подготовки к ОГЭ по физике.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5, 17 Механические явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4. Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение

величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задание № 19 на умение объяснять физические процессы и свойства тел на основе текста физического содержания верно выполнили лишь 44% школьников. Причем невысокий процент выполнения у всех групп учеников. Ошибки связаны с тем, что был представлен правильный ответ на поставленный вопрос, но его обоснование не является достаточным, хотя содержит указание на физические явления (законы), причастные к обсуждаемому вопросу. Либо ученики представляли корректные рассуждения, приводящие к правильному ответу, но ответ явно не сформулирован. А также представлены общие рассуждения, не относящиеся к ответу на поставленный вопрос.

Задания № 21, 22 на умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача) традиционно показали низкий процент выполнения. Плохо справились все группы учащихся, Основная масса ошибок по расчетным задачам связана с отсутствием логической структуры построения решения задач, особенно последовательности решения задачи на закон сохранения энергии при наличии тепловых потерь. Также присутствуют вычислительные ошибки, часть из которых связана с тем, что учащиеся забывают перевести единицы в систему СИ.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	10 Электромагнитные явления. Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Кл 8, п. 513.4.2; кл. 9, п. 153.5.3–153.5.4

2	19–22 Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Объяснять физические процессы и свойства тел Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализируя процент выполнения заданий экзаменационной работы, можно сделать следующие выводы:

- умение устанавливать причинно-следственные связи отражено в задании № 4, в котором учащимся предлагалось прочитать текст и вставить пропущенные слова (словосочетания) из предложенного списка: из семи слов надо было правильно вставить четыре.

По результатам выполнения этого задания данное умение сформировано у 66 % обучающихся, так как неверно выбрали слова к тесту в связи с незнанием физических процессов и их изменений в каждом конкретном случае;

- умение анализировать представлено в виде физических расчетных задач; соответственно, чтобы решить физическую задачу, необходимо проанализировать условие задачи, понять, какое явление указано и какие законы и формулы нужно применить, чтобы вычислить значение физической величины. Также в задании № 14 ответ предполагал анализ либо таблиц, либо чертежей, рисунков, графиков, схем, диаграмм,

текста физического содержания и без данного умения невозможно правильно ответить на поставленные вопросы. Соответственно, исходя из таблицы, представленной выше, можно сказать о том, умение анализировать у учащихся сформировано на базовом уровне;

- навык смыслового чтения помогает правильно выполнить всю экзаменационную работу по физике, так как в каждом задании необходимо правильно прочесть, понять смысл задания, вычленить главное в тексте и только потом отвечать на поставленные вопросы.

Учитывая, что не со всеми заданиями экзаменационной работы учащиеся справились успешно (в частности, задание №18), но при этом средний процент выполнения составил 50 %, можно говорить о том, что данное умение сформировано на среднем уровне;

- применение научных методов познания (умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией) достаточно развито у участников экзамена, о чем говорит средний процент выполнения 79 % задания 17.

- навык устной и письменной речи помогает выпускнику сформулировать ответы

на вопросы 2 части. Задание № 19 представляет собой качественную задачу, в которой описывается ситуация и ставится вопрос по данной ситуации. Ученику необходимо записать правильный ответ и представить объяснения, опираясь на знание физических процессов и свойств тел. От того, как ученик выразит свою мысль, как опишет свои умозаключения, насколько он владеет письменной речью и умением правильно выражать свою мысль как вслух, так и на бумаге зависит правильность и полнота ответа. По результатам выполнения данных заданий с развернутым ответом можно сделать вывод, что выпускники 9-х классов недостаточно владеют устной и письменной речью, не могут грамотно сформулировать ответы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- необходимость знакомить с основными требованиями, критериями оценки на основе первоисточников (документов ФИПИ), их изменениями в год сдачи экзамена;
- использование доступных средств электронного обучения в качестве тренировки при подготовке к экзамену самостоятельно;
- взаимодействие между учителями предметниками с целью повышения мотивации учащихся;
- использование навыков, полученных в рамках других учебных предметов при решении заданий ОГЭ.

Приобретение опыта применения научных методов познания, наблюдения физических явлений, проведения опытов, простых экспериментальных исследований, прямых и косвенных измерений с использованием аналоговых и цифровых измерительных приборов; понимание неизбежности погрешностей любых измерений – основные затруднения при решении физических задач. Важно уделять внимание самоконтролю, самопроверке при решении заданий, смысловому чтению, а также требованиям к формату письменного экзамена по физике.

Рекомендовано увеличить часы внеурочной деятельности, а также предусмотреть консультации по особенностям подготовки к ОГЭ по физике.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

— Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5, 17 Механические явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.2; кл.

9, п. 153.5.1–153.5.4. Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задание № 19 на умение объяснять физические процессы и свойства тел на основе текста физического содержания верно выполнили лишь 44% школьников. Причем невысокий процент выполнения у всех групп учеников. Ошибки связаны с тем, что был представлен правильный ответ на поставленный вопрос, но его обоснование не является достаточным, хотя содержит указание на физические явления (законы), причастные к обсуждаемому вопросу. Либо ученики представляли корректные рассуждения, приводящие к правильному ответу, но ответ явно не сформулирован. А также представлены общие рассуждения, не относящиеся к ответу на поставленный вопрос.

Задания № 21, 22 на умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача) традиционно показали низкий процент выполнения. Плохо справились все группы учащихся, Основная масса ошибок по расчетным задачам связана с отсутствием логической структуры построения решения задач, особенно последовательности решения задачи на закон сохранения энергии при наличии тепловых потерь. Также присутствуют вычислительные ошибки, часть из которых связана с тем, что учащиеся забывают перевести единицы в систему СИ.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	10 Электромагнитные явления. Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и	Кл 8, п. 513.4.2; кл. 9, п. 153.5.3–153.5.4

	законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	
2	19–22 Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Объяснять физические процессы и свойства тел Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- необходимость знакомить с основными требованиями, критериями оценки на основе первоисточников (документов ФИПИ), их изменениями в год сдачи экзамена;
- использование доступных средств электронного обучения в качестве тренировки при подготовке к экзамену самостоятельно;
- взаимодействие между учителями предметниками с целью повышения мотивации учащихся;
- использование навыков, полученных в рамках других учебных предметов при решении заданий ОГЭ.

Приобретение опыта применения научных методов познания, наблюдения физических явлений, проведения опытов, простых экспериментальных исследований, прямых и косвенных измерений с использованием аналоговых и цифровых измерительных приборов; понимание неизбежности погрешностей любых измерений – основные затруднения при решении физических задач. Важно уделять внимание самоконтролю, самопроверке при решении заданий, смысловому чтению, а также требованиям к формату письменного экзамена по физике.

Рекомендовано увеличить часы внеурочной деятельности, а также предусмотреть консультации по особенностям подготовки к ОГЭ по физике.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

- *Учителям*

Эффективно реализовывать уровневую дифференциацию в процессе преподавания.

Систематически отрабатывать различные алгоритмы способов решений в различных ситуациях.

Формировать умения учащихся работать с материалом различной степени сложности.

Наряду с традиционными методами и формами проверки знаний, умений и навыков учащихся включать тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМаи, по различной тематике заданий и включающие различные по форме задания (с выбором ответов, с краткой записью ответа, с развернутым ответом).

Обеспечить прочное усвоение всеми учащимися минимума содержания на базовом уровне. Включать на каждом уроке задания части1 в раздаточные материалы для слабо подготовленных детей и отрабатывать эту группу задач.

Применять уровневую дифференциацию учащихся: различным по уровню подготовленности учащимся в ходе обучения ставить посильные учебные задачи и добиваться их выполнения с помощью различных дидактических средств (наглядных пособий, раздаточных материалов и другого), различных современных технологий (в частности, групповыми формами работы, средствами личностно – ориентированной педагогики).

Создать положительную мотивацию для усвоения минимума содержания на базовом уровне у всех учащихся, показывать слабым учащимся посильность задач и необходимость их выполнения. Ученики должны быть осведомлены, что они не будут положительно аттестованы, если не научатся самостоятельно выполнять задания базового уровня.

Продумать элементы самоконтроля и научить выпускников оценивать полученные при решении результаты.

Ставить специальную задачу по обучению хорошо подготовленных учащихся на повышенном уровне – предусмотреть использование различного раздаточного материала, где применяются идеи варьирования исходных данных задачи, нестандартная постановка вопроса,

используются различные трактовки понятий. познакомить учащихся со стратегией выполнения работы и тематикой заданий (на решение заданий части 1 тратится около 3-5 минут, на задания части 2 от 10 до 20 минут).

На каждом уроке систематически повторять изученное ранее параллельно с изучением нового материала.

Домашние задания должны быть подобраны для каждого уровня учащихся различной степени сложности (слабых, средних и сильных).

Таким образом, для обеспечения повышения качества подготовки учащихся к ОГЭ необходимо осуществлять выбор содержания и способов обучения; повышение сложности учебного материала; поддержка индивидуального развития ребенка; сотрудничество учителя, ученика, родителей. Необходимо активизирующее воздействие на обучаемых, систематическое убеждение их в том, что лишь при наличии активной позиции при изучении предмета, при условии приобретения практических умений и навыков и их реального использования и, конечно, самостоятельной подготовки обучающихся, можно рассчитывать на высокие баллы на ОГЭ.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Осуществлять в течение учебного года регулярный внутришкольный мониторинг уровня усвоения учебного материала по физике в 9 классах путем проведения контрольных работ в конце изучения крупных разделов курса, в том числе с применением ФГИС «Моя школа». Оформить тематические стенды по ГИА-9 в рекреациях и предметных кабинетах с правилами участия выпускников: общими сведениями о структуре экзаменационной работы; общими сведениями о критериях оценивания работы; демонстрационным вариантом 2026 года; образцами бланков ответов.

Оперативно знакомить учащихся и их родителей с дидактическими материалами для подготовки к ГИА-9 в 2027 году.

Обеспечить закрепление наставников за учителями, обучающиеся которых показали низкие результаты ОГЭ 2026 по физике.

Организовать дополнительные занятия для учащихся, имеющих серьезные пробелы в знаниях по физике за курс основной школы.

Регулярно информировать родителей о результатах срезовых работ и уровне подготовки учащихся к ГИА-9 по физике.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Региональным и муниципальным методическим объединениям учителям физики проанализировать «Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА по образовательным программам основного общего образования в 2026 году (физика)» и спланировать профессиональную деятельность на 2026-2027 уч.г. с учётом методических рекомендаций по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Пахотнов Владимир Александрович	учитель физики ГБОУ СОШ с. Сырейка м.р. Кинельский, эксперт ЕГЭ и ОГЭ по физике, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей физики ОО Кинельского округа

Методический анализ результатов ОГЭ
по ХИМИИ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	81	8,8	75	7,1	100	9,4
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	51	63	52	69,3	78	78
Мужской	30	37	23	30,7	22	22

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	81	100	75	100	99	99
2.	Обучающиеся лицеев						

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ						
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья					1	1

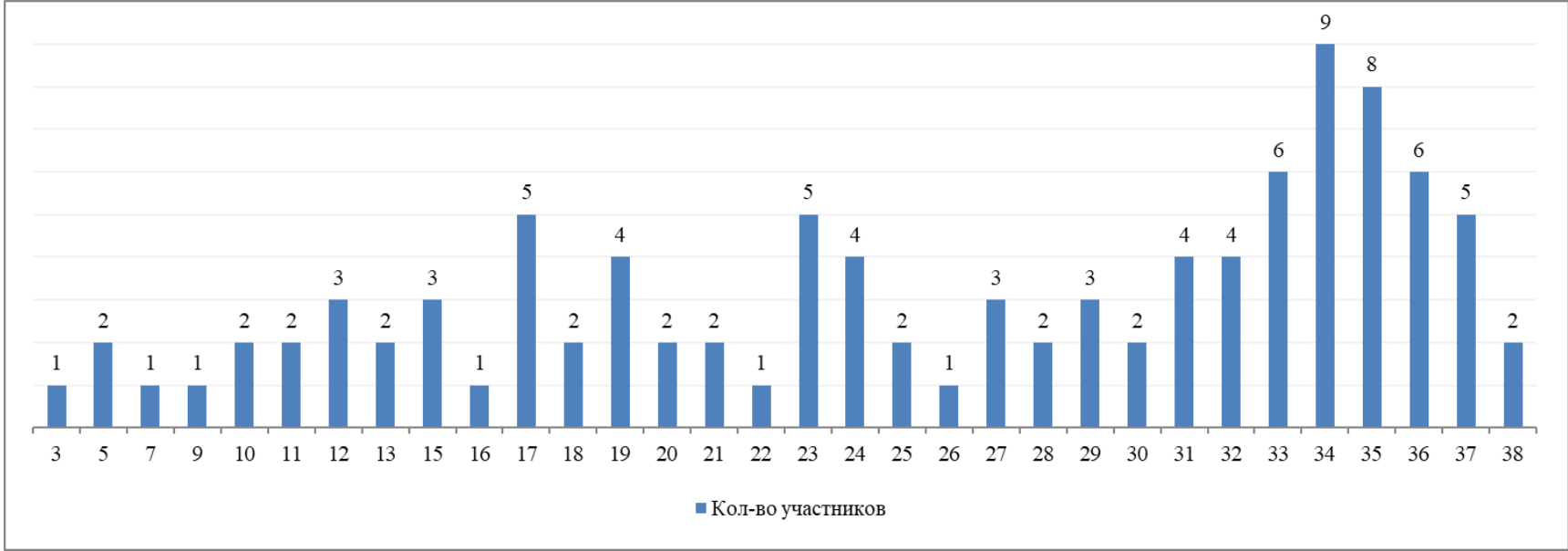
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

За три года динамика выбора химии в качестве предмета по выбору на ОГЭ носит волнообразный характер с выраженным ростом в 2026 году. Абсолютное число участников в 2025 году снизилось на 6 человек (на 7,4 %) по сравнению с 2024 годом, а в 2026-м — выросло на 25 человек (на 33,3 %) относительно 2025 года и на 19 человек (на 23,5 %) относительно 2024 года. Доля предмета в структуре выбора также увеличилась: с 8,8 % в 2024 году до 9,4 % в 2026 году, несмотря на снижение в 2025 году до 7,1 %. Среди выбирающих химию устойчиво преобладают девушки, причём их доля ежегодно растёт. Доля девушек выросла с 63 % до 78 %, а доля юношей сократилась с 37 % до 22 %. Абсолютное число юношей также уменьшилось (с 30 до 22 человек), тогда как число девушек существенно увеличилось (с 51 до 78 человек). Такая динамика подтверждает, что в основном химию выбирают девочки, планирующие связать будущую карьеру с медицинскими специальностями (сестринское дело, педиатрия, акушерство, гинекология и др.), а также с биотехнологиями, фармацевтикой и лабораторной диагностикой. В этом году одна обучающаяся с ОВЗ выбрала предмет «Химия» для сдачи на ГИА, что свидетельствует о росте вовлечённости этой категории участников либо об улучшении информированности и организации допуска к экзамену.

Рост интереса к химии в 2026 году может быть обусловлен профориентационными установками учащихся: предмет необходим для поступления в химико-биологические и медицинские классы, а результаты экзамена востребованы при приёме в колледжи на медицинские специальности, ветеринарное дело и смежные направления. Химия — предмет, востребованный на этапе профессионального самоопределения: он служит «входным» критерием для поступления в профильные классы и колледжи, а навыки, формируемые при изучении дисциплины (работа с формулами, расчёты, понимание закономерностей, лабораторная практика), важны для дальнейшего освоения прикладных и исследовательских направлений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	2	2,7	5	5,0
«3»	14	17,3	10	13,3	26	26,0
«4»	19	23,4	24	32	25	25,0
«5»	48	59,3	39	52	44	44,0

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Кинель	82	4	4,9	20	24,4	18	22,0	40	48,8
2.	м.р. Кинельский	18	1	5,6	6	33,3	7	38,9	4	22,2

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	5,1	26,3	25,3	43,4	68,7%	94,9%
2.	Обучающиеся лицеев						
3.	Обучающиеся гимназий						
4.	Обучающиеся коррекционных школ						
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	100	100%	100%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель	0%	100%	100%

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №3 г. Кинеля	66,7%	33,3%	33%
2.	ГБОУ СОШ №7 г. Кинеля	13,3%	40,0%	87%
3.	ГБОУ СОШ п. Октябрьский	33,3%	33,3%	67%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Тенденция последних лет — снижение доли высоких результатов и появление устойчивой группы учащихся, не справляющихся с экзаменом. Это свидетельствует о росте разрыва в уровне подготовки и о том, что часть выпускников выбирает химию без достаточной предметной базы. Результаты по АТЕ округа показывают заметную дифференциацию. Уровень качества в м. р. Кинельский (61,1 %) существенно ниже, чем в г. о. Кинель (70,8 %), при сопоставимой доле «двоек». Более высокая доля «троек» в м. р. Кинельский (33,3 % против 24,4 %) и более низкая доля «пятёрок» (22,2 % против 48,8 %) указывают на системные различия в методическом сопровождении, обеспеченности учебными ресурсами и, возможно, в кадровой ситуации.

Химия — предмет, востребованный учащимися, ориентированными на медицинские, биотехнологические и смежные специальности: результаты ОГЭ важны для поступления в профильные классы и колледжи, а сам предмет формирует навыки расчётов, работы с формулами, интерпретации данных и лабораторной практики. Для достижения высоких результатов недостаточно выучить теорию — нужно научиться применять знания в типовых и нестандартных ситуациях, что особенно ценно в медицинской области.

Основные причины ухудшения результатов в 2026 году: недостаточная отработка расчётных задач и заданий на интерпретацию данных; слабая проработка экспериментальной части (задания на анализ результатов опытов, определение признаков реакций, работу с лабораторным оборудованием); пробелы в базовых темах (строение атома, периодический закон, классификация и свойства веществ, типы реакций), без которых невозможно решать комплексные задания; выбор предмета учащимися без достаточной математической и предметной подготовки, что приводит к появлению «двоек»; недостаточный учёт индивидуальных траекторий подготовки и отсутствие адресных мер поддержки для слабоуспевающих учащихся.

Рекомендуемые меры: организовать методическую поддержку школ с низкими результатами; тиражировать лучшие практики школы-лидера (системная работа с задачами, регулярные диагностические работы, разбор критериев оценивания, лабораторные практикумы); усилить практико-ориентированную составляющую обучения: увеличить долю расчётных и экспериментальных задач, кейс-заданий, связанных с реальными профессиональными ситуациями (медицина, экология, пищевая промышленность); внедрить дифференцированные траектории подготовки: отдельные группы для учащихся с разным уровнем мотивации и подготовки, включая экспресс-курсы по базовым темам и углублённые занятия для претендентов на «5»; проводить регулярные тренировочные экзамены с последующим детальным разбором ошибок и индивидуальной коррекцией.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду	Б	69	0	61,5	77,0	88,0
2	Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул	Б	90	0	65,4	92,0	100
3	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых	Б	73	100	65,4	60,0	68,2

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома						
4	Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	П	76,5	0	51,5	42,3	46,6
5	Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	Б	89	0	51,5	84,0	81,8
6	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция	Б	80	0	69,2	84,0	90,9
7	Умение классифицировать неорганические вещества	Б	72	0	57,7	76,0	82,7
8	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)	Б	70	0	57,7	80,0	88,2
9	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их	П	78,5	0	30,8	40,0	45,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях						
10	Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	П	64	0	26,9	34,0	38,2
11	Умение классифицировать химические реакции	Б	63	0	53,8	64,0	94,0
12	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций	П	81	0	57,7	84,0	86,4
13	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	Б	67	0	57,7	76,0	86,4
14	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	Б	72	100	57,7	38,0	93,2
15	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	Б	84	0	38,5	88,0	87,3
16	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей	Б	28	00	15,4	24,0	29,5
17	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов	П	62,5	0			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка				65,4	34,0	86,4
18	Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении	Б	60	0	34,6	60,0	70,5
19	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	Б	50	0	30,8	48,0	59,0
20	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций	В	28	0	30,8	28,0	84,0
21	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними		26,7	0	26,9	28,0	77,2
22	Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	В	21	0	26,9	20,0	70,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
23K1	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакционноного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия. Составление уравнений реакций	В	26	100	9,2	32,0	77,2
23K2	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях;	В	32,3	0			

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия. Оформление результатов эксперимента				23,0	96,0	100

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку

		«2»	«3»	«4»	«5»
1. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду	1	0	57,68%	79,49%	93,35 %
2. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул	1	0	65,4	92,0	100
3. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома	1	100	65,4	60,0	68,2
4. Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	2	0	51,5	42,3	46,6
5. Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	1	0	51,5	84,0	81,8
6. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция	1	0	69,2	84,0	90,9
7. Умение классифицировать неорганические вещества	1	0	57,7	76,0	82,7
8. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIА групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная,	1	0	57,7	80,0	88,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
кремниевая кислота и их соли)					
9. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIА групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	2	0	30,8	40,0	45,5
10. Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	2	0	26,9	34,0	38,2
11. Умение классифицировать химические реакции	1	0	53,8	64,0	94,0
12. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций	2	0	57,7	84,0	86,4
13. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	1	0	57,7	76,0	86,4
14. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	1	100	57,7	38,0	93,2
15. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	1	0	38,5	88,0	87,3
16. Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые	1	0			

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей			15,4	24,0	29,5
17.Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка	2	0	65,4	34,0	86,4
18.Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении	1	0	34,6	60,0	70,5
19.Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	1	0	30,8	48,0	59,0
20.Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций	3	100	30,8	28,0	84,0
21.Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	3	100	26,9	28,0	77,2
22.Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по	3				

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции			26,9	20,0	70,5
23.K1.Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакциийонного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия. Составление уравнений реакций	2		9,2	32,0	77,2
23K2.Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса,	3	0	23,0	96,0	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия. Оформление результатов эксперимента					

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3	6		

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	4,9,10,17	23K1	16	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	14	4,14,17	14	14,17
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		9,10	10,17	10
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		21,22	23K2	23K2
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			20	20

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников**. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.1.1.1. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Анализируя результаты выполнения работы, было принято во внимание, что качественно усвоенными можно считать элементы содержания, проверяемые заданиями базового уровня, процент выполнения которых превышает 50%, и задания повышенного и высокого уровней сложности, процент выполнения которых превышает 15%.

Анализ результатов экзамена показал, что большинство заданий базового и повышенного уровня сложности выполнены экзаменуемыми успешно: средний процент выполнения заданий – от 15,4 до 100%, что свидетельствует о достаточно хорошем качестве усвоения на данном уровне экзаменуемыми следующих элементов содержания и соответствующих им умений:

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

1) атомы и молекулы, химический элемент, простые и сложные вещества; строение атома, строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева, группы и периоды Периодической системы, физический смысл порядкового номера химического элемента;

2) закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д. И. Менделеева; строение вещества, химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая; строение атома, строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева, закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д. И. Менделеева;

3) классификация и номенклатура неорганических веществ;

4) химические свойства сложных веществ;

5) классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии; условия и признаки протекания химических реакций, химические уравнения, сохранение массы веществ при химических реакциях;

6) электролиты и неэлектролиты, катионы и анионы, электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних);

7) реакции ионного обмена и условия их осуществления; окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель.

Менее успешно участники справились с заданием № 16, о чем свидетельствует средний процент выполнения (28%).

Экзаменуемыми были выполнены задания базового уровня сложности, ориентированные на проверку элементов содержания, свидетельствующих об усвоении знаний о:

1) правилах безопасной работы в школьной лаборатории, лабораторной посуде и оборудовании, разделении смесей и очистке веществ, приготовлении растворов, проблемах безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни (задание 16);

2) химическом загрязнении окружающей среды и его последствиях. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Решение ситуационной расчетной задачи на основании ранее проведенных вычислений, где необходимо было показать владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать ее для решения учебно-познавательных задач (задание 19).

У обучающегося, получившего неудовлетворительную оценку, отмечаются значительные затруднения при решении задач, связанных с такими областями химии, как: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, прогнозирование признаков протекания химических реакций (задание 12); понятие электролитов и неэлектролитов, заряженные частицы: катионы и анионы, электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних) (задание № 13); реакции ионного обмена и условия их осуществления (задание № 14), различение веществ на основе их химических свойств, качественные реакции на катионы и анионы, качественные реакции на вещества (газы) (задание № 17), решение расчетных задач на вычисление массовой доли химического элемента в веществе (задания №№ 18 и 19).

Как видно из представленных данных, наблюдаются невысокие результаты выполнения задания № 9,10 и № 17 у всех групп участников, получивших отметки «3», «4» и «5», то есть у участников вызывает затруднение выполнение заданий, связанных со знаниями о химических свойствах простых и сложных веществ, а также знаниями о качественных реакциях ионов или веществ, а также о внешних признаках реакций, протекающих при определении веществ или частиц.

Схожие характеристики прослеживаются в результатах выполнения задания № 19, требующего проведения расчетов с использованием массовой доли элемента в молекуле или массы вещества в смеси.

Следует отметить, что группы участников, получивших отметки «4» и «5», недостаточно успешно выполнили все задания повышенного уровня сложности (процент выполнения – 20%). В группе участников экзамена, получивших отметку «3», в задании № 4 процент выполнения более 75%, что свидетельствует об успешном освоении такого элемента содержания и соответствующего ему умения, как умение определять валентность и степень окисления химических элементов в молекуле вещества, заряд иона в молекуле вещества. В группе участников экзамена, получивших отметку «2», проверяемые заданиями 4, 9, 10, 12 и 17 элементы знаний о валентности и степени окисления, химических свойствах простых и сложных веществ, химических реакциях, условиях и признаках протекания химических реакций, химических уравнениях, сохранении массы веществ при химических реакциях, химическом загрязнении окружающей среды и его последствиях, о человеке в мире веществ, материалов и химических реакций имеют очень низкий процент выполнения (0-24,43%).

Детальный анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности №№ 4, 9, 10, 12 и 17 свидетельствует в целом о хорошем качестве усвоения экзаменуемыми следующих элементов содержания и соответствующих им умений: валентность, степень окисления химических элементов; химические свойства простых веществ, химические свойства сложных веществ; химическая реакция, условия и признаки протекания химических реакций, химические уравнения, сохранение массы веществ при химических реакциях; определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа), получение газообразных веществ, качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

Часть экзамена, содержащая задания высокого уровня сложности, в 2026 году включала 4 задания. Из работы было исключено задание № 23, направленное на проверку практических навыков экзаменуемых при проведении реального эксперимента, которое оценивалось экспертами непосредственно в аудитории. Как и в предыдущие годы, эти задания ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания курса общей и неорганической химии. Данные задания проверяются на территории региона экспертами предметной комиссии (ПК) по химии.

Задания № 23 К1 и № 23 К2 проверяли сформированность практических навыков участников экзамена при планировании и осуществлении химических экспериментов, направленных на качественное определение веществ, а также умений:

- прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применять вещества в зависимости от их свойств; исследовать и описывать свойства неорганических веществ различных классов;
- представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.

Таким образом, результаты экзамена показывают, что на достаточно высоком уровне усвоены знания и сформированы умения решать экспериментальные задачи по темам «Неметаллы IV–VII групп и их соединения»; «Металлы и их соединения»; качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа); правила безопасной работы в школьной лаборатории, с лабораторной посудой и оборудованием.

Менее успешно экзаменуемыми были выполнены задания, проверяющие знания о взаимосвязи различных классов неорганических веществ, реакциях ионного обмена и условиях их осуществления; умения, связанные с расстановкой коэффициентов в уравнениях химических реакций методом электронного баланса, определением роли элемента и составлением электронного

баланса №№ 20, 21.

С заданием № 23 K1 и № 23 K2 достаточно успешно справились группы обучающихся, получивших отметки «3», «4» и «5». Экзаменуемые продемонстрировали хороший уровень сформированности умения проводить мысленный эксперимент по качественному определению веществ на основании их строения, а также описывать полученные результаты с помощью уравнений реакций в молекулярном и ионном видах (оценивались заданием № 23 K1), описывать внешние эффекты проводимых реакций и оформлять полученные наблюдения в виде таблицы, а также умение сделать вывод на основании проведенного исследования (задание № 23 K2).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательно проанализируем те задания в работах выпускников, средний процент выполнения которых для заданий базового и повышенного уровня сложности менее или незначительно выше 50%, для заданий высокого уровня – менее 15% или результат значительно ниже среднего процента выполнения.

Среди заданий базового уровня сложности наименьшим процентом выполнения характеризуются задания №№ 6, 8, 14, 16, 19.

Рассмотрим в качестве примера задания ОГЭ по химии и демонстрационный вариант 2026 года.

Задание № 6. Содержание задания направлено на проверку усвоения элементов содержания и умений экзаменуемых, связанных с периодической зависимостью свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трех периодов. Данное задание имеет несколько вариантов формулировки.

Задание № 6 (вариант 1). В ряду элементов: $\text{Mg} \rightarrow \text{Al} \rightarrow \text{Si}$ происходит уменьшение (ослабление):

- 1) Заряда ядер атомов
- 2) Числа валентных электронов
- 3) Радиуса атома
- 4) Металлических свойств
- 5) Основных свойств высших оксидов

Ответом на задания станет выбор двух из предложенных характеристик, соответствующих указанным элементам и их соединениям. Примерное время, отведенное для выполнения задания, – 3 минуты.

Выполнение задания вызвало затруднения у всех групп выпускников, судя по оценкам, полученным за экзамен. Трудности в выполнении данного задания, вероятно, связаны с несформированностью базовых знаний и понятий, таких как: характеристики атома химического элемента, строение атома, изменение свойств элементов и их соединений по периодам и группам в Периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева.

Для успешного выполнения данного задания учащимся необходимо в первую очередь определить положение указанных элементов в Периодической системе химических элементов, соотнести строение атома указанных элементов или их соединений с предложенными характеристиками или свойствами, записать выбранные варианты.

Рекомендации:

– для повышения качества выполнения учащимися данного задания педагогам необходимо в своей урочной (на уроке и в качестве домашнего задания) и внеурочной деятельности уделять внимание заданиям, связанным с прогнозированием свойств элементов и их соединений в зависимости от положения в Периодической системе химических элементов, а также заданий, направленных на поиск неверно указанной характеристики или характеристик;

– на занятиях, связанных с изучением свойств элементов и их соединений, в курсе «Неорганическая химия» прогнозировать строение атома элемента и показывать взаимосвязь строения атома элемента и свойств, которые он проявляет.

Задание № 8. Содержание задания оценивает умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ, а также оксидов: кислотных, основных, амфотерных.

Ответом на задания станет выбор двух из предложенных веществ, которые могут взаимодействовать с указанным в условии веществом. Примерное время, отведенное для выполнения задания, 3 минуты.

Задание № 8. Какие два вещества из предложенного перечня вступают в реакцию с оксидом алюминия?

- 1) $\text{Cu}(\text{OH})_2$
- 2) HNO_3
- 3) O_2
- 4) $\text{Be}(\text{OH})_2$
- 5) Na_2O

Выполнение задания вызывает трудности у экзаменуемых не первый год. 66,8% участников успешно справились с заданием № 8. Указанная доля, на первый взгляд, высока, однако данное задание также вызвало затруднение при выполнении, что, вероятно, связано с несформированностью базовых знаний и понятий, таких как: классификация оксидов, химические свойства простых веществ, химические свойства основных, кислотных и амфотерных оксидов. Экзаменуемые продемонстрировали средний уровень умений прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава.

При решении данного задания в первую очередь необходимо определить, к какому классу относится вещество, указанное в условии задания, и на основании принадлежности вещества к определенному классу учесть его химические свойства при выборе

сореагентов. Большинству выпускников удобнее выбирать вещества методом исключения: «Это вещество точно не реагирует». Таким образом можно сразу отбросить ряд вариантов ответов и выбрать верные.

Рекомендации:

- для повышения качества выполнения учащимися данного задания педагогам необходимо в своей урочной (на уроке и в качестве домашнего задания) и внеурочной деятельности уделять внимание заданиям, связанным с классификацией веществ и определением сореагентов из предложенного списка;
- при объяснении тем, в которых изучаются свойства оксидов, например, железа, фосфора, серы и т.д., обращать внимание выпускников на реакции оксида с кислородом, если элемент в оксиде находится не в максимальной степени окисления;
- выполнение лабораторных и практических работ экзаменуемыми является обязательным элементом закрепления знаний и умений, связанных с прогнозированием химических свойств веществ.

Задание 16. Из перечисленных суждений о чистых веществах, смесях, правилах работы в школьной химической лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Для определения объема жидкостей используют химический стакан;
- 2) Для разделения бензина на компоненты можно использовать метод перегонки;
- 3) Прошедшая через фильтр вода является чистым веществом;
- 4) Ступка с пестиком предназначены для измельчения твердых веществ

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Средний процент выполнения задания № 16 составил в 2026 году 28%. Такой результат, вероятно, связан с недооценкой заданий, проверяющих элементы содержания из разделов «Методы познания веществ и химических явлений. Экспериментальные основы химии. Химия и жизнь» школьного курса химии, либо с недостаточной практической деятельностью учащихся на уроках химии.

При выполнении задания в течение рекомендуемых 5 минут выпускникам необходимо вспомнить и применить к решению задания знания, полученные в ходе выполнения практических и лабораторных работ на уроках химии, а также метапредметные знания, полученные на уроках и во внеурочной деятельности.

Не менее важна и присутствующая в данном задании неопределенность в количестве правильных ответов, что провоцирует некую неуверенность в правильности своих суждений у современных выпускников.

Рекомендации:

- при подготовке учащихся к ГИА по химии педагогам необходимо активнее использовать задания данного раздела на уроках и при выполнении учащимися домашней работы, не только проводить демонстрационные опыты, но и реализовывать лабораторные и практические работы по химии в полном объеме;
- обратить внимание учащихся на необходимость хорошего знания правил техники безопасности в химической лаборатории;
- при выполнении демонстрационного эксперимента или опыта можно использовать метод «найди ошибку»: педагог демонстрирует проведение эксперимента, совершая различные ошибки, а учащиеся их отмечают и исправляют. После этого педагог проводит демонстрацию с соблюдением всех правил;

– педагогу необходимо обогащать научное мировоззрение выпускников, используя для этого анализ статей, документальных или художественных фильмов, научно-популярных и научных видеороликов, которые сейчас широко известны среди подростков. Можно использовать данный прием как способ повышения учебной мотивации или проблематизации в начале урока. Так в качестве домашнего задания можно посмотреть видеоролик, а в начале следующего урока учащиеся формируют банк вопросов к нему, в ходе занятия находят на них ответы.

Задание № 19 является практико-ориентированным и проверяет, как сформированы первоначальные систематизированные представления о веществах, их превращениях и практическом применении, представления о значении химической науки в решении современных экологических проблем, в том числе в предотвращении техногенных и экологических катастроф. В спецификации тип этого задания сформулирован следующим образом: «Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций».

Двойной суперфосфат (дигидрофосфат кальция – широко используемое фосфорное удобрение. При подкормке кустов розы двойным суперфосфатом в почву вносят 15 г фосфора на 1 м².

Задание № 19. Вычислите, какую массу (в килограммах) двойного суперфосфата надо внести в почву на участке площадью 50 м². Запишите число с точностью до десятых.

Процент выполнения задания № 19 составил 50%. Невысокий процент выполнения связан с отсутствием базовых:

- знаний и понятий (относительная молекулярная масса вещества, массовая доля химического элемента, доля как часть целого);
- умений (вычислять и записывать значение относительной молекулярной массы вещества (экзаменуемые не округляли относительные молекулярные атомные массы или делали это неправильно), массовой доли химического элемента, составлять алгоритм решения задач на примере вычисления массовой доли химического элемента), а также слабых вычислительных навыков (неправильное округление (до целых, до десятых, до сотых), неверное выполнение математических расчетов).

При выполнении задания выпускники продемонстрировали низкий уровень читательской грамотности:

- неумение вычитывать и находить в тексте задания явную информацию;
- несформированность умения производить прямые выводы (умозаключения), интерпретацию, интеграцию и обобщение информации.

Выпускники при анализе текста задания пропускали информацию об обрабатываемых площадях или количестве драже препарата, т.е. не учитывали увеличение или уменьшение расчетной величины в зависимости от условий задания.

Для повышения качества выполнения задания № 19 педагогам необходимо больше использовать подобные задания на уроках и на занятиях внеурочной деятельности, а также в качестве домашнего задания. Обратит особое внимание на проведение занятий, на которых обсуждаются такие темы, как «химия в быту» или «химия в нашей жизни». Уделять серьезное внимание обучению школьников решению расчетных и качественных задач по химии.

Рекомендации:

1. Акцентировать внимание педагогов на необходимости обязательного проведения лабораторных практикумов, в ходе которых следует активно использовать полученные теоретические знания с целью актуализации изученного материала.
2. Использовать практико-ориентированные задания (выявление химической сущности объектов природы, производства и быта, с которыми человек взаимодействует в практической деятельности) в обучении химии, тем более что они способствуют созданию у учащихся устойчивой мотивации, расширению их кругозора.
3. Использовать задания, направленные на выявление причинно-следственных связей, в том числе и расчетные задачи.
4. Педагогам обратить внимание на то, что при выполнении заданий, особенно связанных с проведением расчетов, у учащихся должна быть необходимость интерпретировать условия задачи (пересказать, переформулировать и т.д.), таким образом необходимо приучать обучающихся к детальному и глубокому пониманию текста задания.

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности свидетельствует в целом о достаточном качестве усвоения экзаменуемыми контролируемых данными заданиями знаний и умений (средний процент выполнения свыше 63%). Менее успешно (по сравнению с другими), как и в прошлом году, было выполнено задание № 17.

Задание 17. Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА

A) $Ba(NO_3)_2$ и HNO_3

Б) Al и Mg

В) NH_3 и H_2

РЕАКТИВ

1) NaOH

2) $CaCO_3$

3) KCl

4) лакмусовая бумага

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Задание № 17 направлено на проверку:

- навыков определения характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов;
- знания качественных реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа);
- владения способами получения газообразных веществ и знания качественных реакций на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак);
- умения прогнозировать и проводить химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена.

Невысокий процент выполнения задания свидетельствует о неполноте сформированности знаний качественных реакций на ионы и некоторые вещества (газы), которые обусловлены, в первую очередь, необходимостью знания процессов окисления и восстановления.

Типичная ошибка, которую допускали выпускники в своих ответах, – неспособность реактива реагировать с выбранными веществами. Наблюдается закономерность, установленная при анализе выполнения работ базового уровня сложности, – выпускники не владеют в достаточной степени знаниями о химических свойствах простых веществ и сложных веществ, не умеют характеризовать:

взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ; химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей).

Рекомендации:

1. Обратить особое внимание, как в основном курсе, так и при подготовке учащихся к экзамену, на задания, в которых проверяются элементы содержания, связанные:

- с навыками определения характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов;
- с знанием качественных реакций на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, ортофосфат (фосфат)-, гидроксид-ионы, ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа);
- с владением способами получения газообразных веществ и знанием качественных реакций на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

2. При выполнении аналогичных заданий учащимися обратить их внимание на первичный качественный анализ веществ, которые необходимо различить. Какие ионы в молекулах одинаковые, а какие разные? Такой подход поможет учащимся заострить внимание только на той части молекул, которыми они отличаются, что облегчит поиск качественных реакций для выполнения задания.

3. Проводить систематизацию (возможно в виде таблиц и схем) сведений о качественных реакциях, а также возможных вариантов взаимодействий простых и сложных веществ.

Выпускники в 2026 году продемонстрировали не очень высокий уровень выполнения заданий с высоким уровнем сложности №№ 20, 21, 22, 23К1 и 23К2 с развернутым ответом – средний процент выполнения каждого из перечисленных заданий выше 37%.

Задание № 20 проверяет сформированность умений расставлять коэффициенты методом электронного баланса. Для чего необходимо: на основании изменения степени окисления элементов определять и указать элементы (вещества) окислитель и восстановитель, составить электронный баланс и найти множители, расставить коэффициенты в приведенном уравнении химической реакции. Средний процент выполнения этого задания составил 54,8%, что ниже результата прошлого 2024 года (65,44%).

Задание № 20. Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой



Определите окислитель и восстановитель.

Представленные в данном году схемы реакций являются довольно несложными. Однако следует обратить внимание на следующие ошибки.

1. Неправильное составление электронного баланса вследствие следующих причин:

- отсутствие навыков в определении степени окисления;
- подмена понятий «степень окисления» и «заряд иона», например, N^{5+} ;
- отсутствие или пропуск коэффициентов (перед элементами или перед электронами) при составлении электронного баланса, например: $H_2^0 - 2e^- \square H^{+1}$; $H_2^0 - e^- \square 2H^{+1}$;
- непонимание сути окислительно-восстановительного процесса, в частности, указание того, что окислитель может отдавать электроны, а восстановитель – принимать. Следствие этой ошибки – неправильное определение роли элемента: окислителя и восстановителя.

2. Неверное или неоднозначное оформление (указание) роли элемента в электронном балансе.

3. Отсутствие навыка расстановки коэффициентов в молекулярном уравнении на основе электронного баланса или пропуск их.

Таким образом, слабый уровень сформированности знаний и умений при выполнении задания № 20 раскрывается в неразличении экзаменуемыми понятий «степень окисления», «валентность», «заряд иона», в непонимании сущности полуреакций окисления и восстановления; в неверном подборе коэффициентов в уравнениях ОВР.

Рекомендации

Для успешной подготовки к ОГЭ можно рекомендовать акцентировать внимание обучающихся на:

- наиболее распространенных окислителях и восстановителях, изменениях их степеней окисления в различных средах, веществах с двойственной окислительно-восстановительной природой, продуктах восстановления разбавленной и концентрированной азотной, концентрированной серной кислот и других;
- четком оформлении ответа: коэффициенты, равные единице, в балансе фиксируются, степени окисления записываются соответствующим образом (+3, -1), находятся множители в балансе, роль элемента указывается под реагентом (элемент в полуреакции или вещество в уравнении, возможно вынесение указания роли ниже, после баланса).

Задание № 21 в 2026 году представлено в измененном в 2025 году виде: исключен компонент условия, предусматривающий составление сокращенного ионного уравнения реакции. Данный шаг обусловлен проверкой сформированности указанного умения новым заданием № 23. Таким образом, задание № 21 имеет вид:

Задание 21. Дана схема превращений: $\text{Cu} \rightarrow \text{CuCl}_2 \rightarrow \text{Cu}(\text{NO}_3)_2 \xrightarrow{t^\circ} \text{X}$

Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения.

Проверяемые требования к результатам освоения образовательной программы по химии в данном задании: взаимосвязь различных классов неорганических веществ, реакции ионного обмена и условия их осуществления. Задание проверяет умение составлять молекулярные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

Средний процент выполнения задания № 21 составил 26,7%. Невысокий средний процент выполнения задания № 21 связан с наиболее часто встречающимися ошибками:

- неверный выбор реагентов для проведения реакций (низкий уровень знаний о химических свойствах как классов веществ, так и простых веществ);
- незнание информации о силе кислот и оснований как электролитов, условий протекания реакций, свойств неорганических веществ (в частности, нерастворимых гидроксидов);
- неверное определение (прогнозирование) неизвестного вещества в цепочке превращения;
- незнание правил реакций разложения солей: нитратов, карбонатов и нерастворимых гидроксидов;
- неумение интерпретировать условия проведения реакций, указанных над стрелками в цепочке превращений.

Рекомендации

Для успешной подготовки обучающихся следует активизировать работу по формированию следующих умений:

- отрабатывать химические свойства простых и сложных веществ;
- определять неизвестное вещество в цепочке превращений, основываясь на знаниях химических свойств классов неорганических соединений.

Работа по предупреждению ошибок в написании химических уравнений может проводиться в форме самоконтроля или взаимоконтроля учащихся при выполнении заданий. Важно на уроках использовать различные типы заданий, направленных на отработку химических свойств основных классов неорганических веществ:

- генетические ряды соединений;
- цепочки превращений;
- определение неизвестного вещества по описанным свойствам;
- прогнозирование свойств простого вещества и его соединений в соответствии с нахождением его в Периодической таблице;
- определение способов получения веществ на основании генетической взаимосвязи классов неорганических соединений;
- применение правил протекания реакций ионного обмена в среде электролитов.

Задание 22. К 250 г раствора карбоната натрия добавляли раствор хлорида бария до прекращения выделения осадка. Масса отфильтрованного и высушенного осадка составила 39,4 г. Рассчитайте массовую долю карбоната натрия в исходном растворе.

В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Содержание задания № 22 направлено на выявление уровня сформированности умения экзаменуемых вычислять/проводить расчеты массовой доли вещества в растворе, по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объем и массу реагентов или продуктов реакции.

При выполнении данного задания участникам было необходимо правильно записать молекулярное уравнение протекающей реакции, расставить коэффициенты в уравнении, произвести расчеты количества и массы веществ. Средний процент выполнения задания в 2026 году -21%.

К наиболее часто встречающимся ошибкам можно отнести следующие:

- ошибки при составлении уравнения реакции или его отсутствие в решении, подмен веществ при записи уравнения;
- неверно определены образующиеся продукты реакции;
- неверно расставлены коэффициенты в уравнении реакции;
- допущена ошибка в записи формул веществ как реагентов, так и продуктов реакции;
- допущены ошибки при вычислении относительной молекулярной массы (не отработан навык применения правил округления, участники ОГЭ используют дробные значения относительных атомных масс, не учитывают индексы в формульной единице вещества);
- допущены математические ошибки в расчетах;
- выпускники не знают формулы для нахождения массовой доли растворенного вещества в растворе;
- экзаменуемые неверно рассчитывали количество вещества из-за использования ошибочной формулы или не учитывали количественные отношения веществ по уравнению химической реакции при определении неизвестного количества вещества;

– не указаны единицы измерения или указаны неверно (например, вместо «моль» участник экзамена указывает метры (м) или $M_r = 100$ г/моль).

Анализ результатов выполнения выпускниками задания № 22 позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности у них умения решать комбинированные расчетные задачи, включающие вычисления по химическим уравнениям и расчет массовой доли растворенного вещества в растворе. Несформированность указанного умения определяется рядом факторов:

– ошибочным ходом решения задачи (потеря логики, отсутствие итоговой части решения – нахождения искомой физической величины);

– слабым уровнем развития у выпускников вычислительного навыка, включая затруднения в правильном округлении значений величин;

– неумением преобразовывать и выражать единицы измерения физических величин.

Рекомендации:

– обязательное решение обучающимися на занятиях расчетных задач разного типа;

– отработка навыков проведения комплексного анализа всех данных условий задачи с последующим установлением зависимости между величинами;

– при решении задач важно использовать метод взаимопроверки, т. к. для учащихся эта форма наиболее полезна. При использовании данной формы работы необходимо регулярно актуализировать у школьников представления о требованиях к оформлению решения (наличие верно записанного уравнения химической реакции, логика решения, соответствие физических величин и указанных для них размерностей);

– внимательное знакомство с условиями задачи, в частности обязательно обращать внимание на размерность используемых величин.

В 2025 году была изменена модель задания № 23, предусматривающего выполнение химического эксперимента. Экзаменуемым надо было провести 4 опыта, позволяющих распознать вещества в двух пробирках под номерами. Результаты выполнения задания оформляются в табличной форме. Выполнение задания оценивается 5 баллами суммарно, по двум блокам. Оценивание экспертами в аудитории техники выполнения опытов в 2026 году не предусматривалось.

Задание №23. Для проведения эксперимента выданы склянки № 1 и № 2 с растворами гидроксида натрия и хлорида кальция, а также три реактива: соляная кислота, растворы нитрата меди(II) и карбоната калия.

1) только из указанных в перечне трёх реактивов выберите два, которые необходимы для определения каждого вещества, находящегося в склянках № 1 и № 2;

2) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 1;

3) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 2;

4) для оформления хода эксперимента используйте предложенную ниже таблицу;

Таблица для записи результатов эксперимента

№ опыта	Реактив (формула или название)	Наблюдаемые признаки реакции	
		Вещество из склянки № 1	Вещество из склянки № 2
1			
2			
ВЫВОД:			

5) приступайте к выполнению эксперимента.

Как видно из приведенного примера, выполнение задания № 23 предусматривает не только осуществление практических действий, но и оформление результатов проведенного эксперимента посредством заполнения таблицы и формулирование вывода о расположении растворов двух определяемых веществ в пробирках 1 и 2.

Для выполнения задания № 23 экзаменуемым предлагается инструкция. Для получения максимального балла необходимо четко следовать пунктам, включенным в нее, так как они положены в основу критериев оценивания выполнения данного задания.

Оценивание результатов опытов, предусмотренных заданием № 23, осуществлялось экспертами на основании анализа записей в таблице, предложенной в условии задания, а также определения расположения растворов веществ в пробирках № 1 и № 2 (№ 23 K2), правильности записей молекулярных и ионных уравнений реакций, с помощью которых определялись вещества (№ 23 K1).

№ 23 K1 проверяет уровень сформированности практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов, позволяющих определить неизвестные вещества, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях, составление уравнений реакций в молекулярном и ионном видах.

№ 23 К2 проверяет наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; оформление результатов эксперимента.

Процент выполнения заданий № 23 К1 и № 23 К2 в 2026 году значительно выше 15% и находится на хорошем уровне (26% и 32,3% соответственно).

К наиболее часто встречающимся ошибкам можно отнести:

- неверно выбраны реактивы для проведения эксперимента участником экзамена;
- ошибки при написании уравнения химической реакции:
 - а) неверно записаны формулы исходных веществ или продуктов реакции, неверно определены образующиеся продукты реакции;
 - б) неверно расставлены коэффициенты в уравнении реакции;
 - в) отсутствие сокращений коэффициентов в записи сокращенного ионного уравнения;
 - г) указание в ионных уравнениях степени окисления вместо заряда иона;
- незнание информации о силе веществ как электролитов, условий протекания реакций, свойств неорганических веществ;
- неверное оформление результатов проведенных экспериментов:
 - а) неиспользование табличной формы оформления результатов;
 - б) непонимание содержания информации, которую необходимо привести в таблице (описать наблюдаемые признаки протекания реакции. В условии задания сказано: «Запишите наблюдаемые признаки протекания реакций (наличие/отсутствие запаха у газа, цвет осадка или раствора) или укажите на них». Учащиеся в таблице приводили следующие формы описаний: выпал осадок (без указания цвета), выделился газ (без указания запаха) или использовали знаковые символы «↑», «↓», таким образом, условие описания эксперимента, указанное в задании, не выполнялось;
 - в) неверно сделан вывод о нахождении определяемых веществ в пронумерованных пробирках (данный факт, вероятнее всего, связан с недостаточным самоконтролем экзаменуемых при выполнении эксперимента: перепутал местами пробирки, забыл какое определяемое вещество находилось в какой пробирке, проведение эксперимента непоследовательно).

Рекомендации:

- больше времени при подготовке уделить проведению реального эксперимента: правилам техники безопасности, отбора веществ, обращению с лабораторным оборудованием;
- при работе учащихся в паре применять метод взаимооценки при выполнении химического эксперимента;
- необходимо делать акцент на признаках проводимых реакций, особенно на цвете осадка, учить формулировать вывод при проведении качественного анализа по распознаванию веществ;
- обратить внимание учащихся при проведении практических и лабораторных работ на важность выполнения описательной части работы: указание внешних эффектов, запись уравнений реакций в различных видах, выполнение требований по оформлению.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Важное значение в системе КИМ ОГЭ по химии играют задания, направленные на проверку достижения метапредметных результатов, планируемых на уровне основного общего образования. Каждое из заданий КИМ ОГЭ проверяет одновременно несколько требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Рассмотрим в качестве примера задание № 1 КИМ ОГЭ по химии.

Выберите два утверждения, в которых говорится о хлоре как о простом веществе.

- 1) Хлор при нормальных условиях – ядовитый газ желтовато-зеленого цвета.
- 2) Самые большие запасы хлора содержатся в воде морей и океанов.
- 3) Газообразный хлор относительно легко сжижается.
- 4) Мышечная ткань человека содержит 0,20–0,52% хлора.
- 5) Ежедневно с пищей человек получает 3–6 г хлора.

Задание относится к базовому уровню сложности и требует от экзаменуемого четкого определения понятий «химический элемент» и «простое вещество». При выполнении задания необходимо на основе смыслового чтения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии.

Основываясь на результатах выполнения задания экзаменуемыми, можно сделать вывод о развитии у них познавательных универсальных учебных действий, таких как *базовые логические действия*:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Из данных, представленных в таблицах, можно сделать вывод, что рассматриваемые метапредметные умения сформированы в достаточной степени только в группах выпускников, получивших оценки «4» и «5». Следующий метапредметный результат, который также находится в группе базовых логических действий – умение *делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях*. Рассмотрим на примере выполнения задания № 5, связанного с умением определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.

Следует отметить, что данное метапредметное умение у участников ОГЭ, в отличие от предыдущих, сформировано на достаточном уровне уже в трех группах выпускников, имеющих по результатам экзамена отметки «3», «4», «5» - от 51,5 до 84%.

Базовые исследовательские действия:

– *прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.*

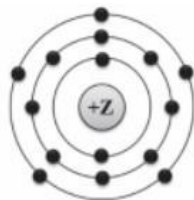
Примером задания, которое иллюстрирует уровень сформированности у выпускников данного метапредметного результата, служит задание № 10 (повышенный уровень сложности). При выполнении задания экзаменуемым необходимо прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.

Данные, представленные в таблицах, свидетельствуют о том, что недостаточно высокий уровень сформированности базовых исследовательских действий можно отметить только у экзаменуемых, получивших «4» и «5». У выпускников, входящих в группу получивших «2», данные умения не сформированы.

Познавательные УУД: работа с информацией – выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

В 2026 г. основными формами предъявления информации в КИМ ОГЭ были текст, схема и рисунок. Рассмотрим уровень достижения данного метапредметного умения на примере задания № 2 базового уровня сложности.

Задание № 2. На приведенном рисунке модель атома химического элемента.



Запишите в поле ответа номер периода (X) и номер группы (Y), в которых данный элемент расположен в Периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева. (Для записи ответа используйте арабские цифры.)

Данные таблицы демонстрируют успешное формирование навыков работы с информацией, представленной в невербальной форме у групп выпускников, сдавших ОГЭ по химии на положительную оценку. Участники экзамена достаточно успешно интерпретируют информацию о строении атома или частицы, представленную в графической форме, что говорит о сформированности у них данного вида умений.

Рассмотрим соотношение метапредметных умений и типичных ошибок, допущенных экзаменуемыми в ответах при выполнении заданий КИМ ОГЭ по химии в 2026 г.

№ п/п	Метапредметные умения	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные низким уровнем метапредметных результатов
1	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления	Ошибки в использовании информации/данных, представленных в условии задания: – невнимательное прочтение условий задания (додумывание; пропуск информации, недочитывание до конца) или пропуск данных условия задания; – неверная интерпретация данных условия; – непонимание или неполное понимание терминов и понятий, общих для многих областей знаний

2	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Ошибки в логических рассуждениях по причине: – пропуска данных / части данных условия задания; – недостатка химических знаний и/или неверной трактовки теоретических понятий; – неверной интерпретации приведенных в условии данных и/или неверного понимания текста условия
3	Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Ошибки в составлении уравнений реакций по причине: – пробелов во владении терминологией и номенклатурой веществ разных классов; – неверного понимания знаков (символов), отражающих условия проведения реакции; – ошибки при переводе информации из знаковой системы в текстовую и наоборот; – пропуска информации, указанной в схеме (цепочке) превращений, влияющей на правильность прогнозирования продуктов реакции

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным в соответствии с их уровнем сложности, представлен в таблице

Уровень сложности заданий		
базовый	повышенный	высокий
Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Валентность. Степень окисления химических элементов	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель
Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления
Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д. И. Менделеева	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или
Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая		продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе
Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д. И. Менделеева	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединения»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы

Классификация и номенклатура неорганических веществ		изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)
Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проведение химического эксперимента, исследования, описание его результатов и формулировка выводов
Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии		
Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)		
Реакции ионного обмена и условия их осуществления		
Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель		
Вычисление массовой доли химического элемента в веществе		
Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций		

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать** достаточным

Всеми школьниками слабо усвоены следующие элементы содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности (средний процент выполнения заданий базового уровня сложности менее или равен 50%):

– владение основами и знание правил безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; знание правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях

сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определенных веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия;

– умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIА групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли);

– практические навыки планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; моделирование и мысленное проведение химических экспериментов, иллюстрирующих признаки протекания реакций ионного обмена; качественных реакций на присутствующие в водных растворах ионы (катионы и анионы);

– представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки в условиях современного общества; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать ее для решения учебно-познавательных задач.

Кроме того, следует отметить, что выпускники, получившие отметки «4» и «5», на достаточно высоком уровне усвоили все элементы содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, проверяемых в рамках экзамена, за исключением элемента, указанного выше.

Участники экзамена ОГЭ по химии, получившие оценку «2», успешно продемонстрировали уровень своих знаний и умений только при выполнении задания № 3,14 и 23. Оно направленно на проверку умений выявлять закономерности и прогнозировать изменение свойств химических элементов первых трех периодов (радиуса атомов, электроотрицательности, металлических и неметаллических свойств) и их соединений в соответствии с положением элементов в Периодической системе и строением их атомов.

Выпускники, получившие отметку «3», не усвоили элементы содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, представленные в таблице.

Уровень сложности заданий		
базовый	повышенный	высокий
Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления
Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д. И. Менделеева	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе

Уровень сложности заданий		
базовый	повышенный	высокий
Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д. И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д. И. Менделеева	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	
Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных		
Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)		
Реакции ионного обмена и условия их осуществления		
Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций		

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся:

1. Исходя из результатов, которые продемонстрировали экзаменуемые, можно сделать вывод, что в большинстве случаев подготовка к экзамену сведена к тренировке в выполнении заданий, аналогичных заданиям экзаменационной работы.
2. На уроках и во внеурочной деятельности не уделяется достаточного внимания химическому ученическому эксперименту – чаще всего проводится демонстрационный эксперимент вместо постановки реальных лабораторных опытов и практических работ, выполняемых учениками.
3. В урочной деятельности отсутствует систематическая и целенаправленная работа по формированию естественно-научной грамотности, в недостаточном количестве или вообще не внедряются стратегии смыслового чтения на уроке химии.
4. Решение практико-ориентированных расчетных задач является «дефицитным» элементом содержания курса химии основной школы. Достаточно часто при составлении поурочно-тематического планирования (рабочей программы педагога) учителя не соотносят изучаемые темы с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ ОГЭ, хотя их содержание напрямую связано с требованиями ФГОС ООО по предмету «Химия».

Прочие выводы

На протяжении последних лет выпускники демонстрируют одни и те же затруднения в выполнении заданий КИМ ОГЭ по химии, что свидетельствует об отсутствии в образовательных организациях анализа типичных затруднений, в достаточном объеме работа по формированию базовых понятий при изучении курса химии в основной школе не проводится.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям:

1. В целях успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками основной школы педагогам необходимо при подготовке к ОГЭ обратить пристальное внимание и тщательно проработать документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ОГЭ по химии:

- нормативные правовые документы, регламентирующие проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 г. и демонстрационные материалы КИМ ОГЭ 2026 года;
- спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников IX классов, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по химии обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, а также методические рекомендации по оцениванию результатов экзамена для членов предметной комиссии.

2. Усилить содержательную подготовку по химии:

- использовать учебно-тренировочные материалы, в том числе материалы, размещенные на сайтах: www.oge.edu.ru и www.fipi.ru;

- в I полугодии (2 четверть) провести пробный экзамен для девятиклассников, планирующих сдать ОГЭ по химии по завершении обучения в основной школе. Это позволит учащимся познакомиться с содержанием и структурой экзамена, а также понять уровень его сложности и оценить свои притязания. При знакомстве учащихся с результатом экзамена указать на дефициты, в том числе касающиеся метапредметных результатов;

- использовать банк диагностического инструментария для оценки качества образования по химии; применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности;

- уделять особое внимание изучению практико-ориентированного материала, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных химических знаний в реальных жизненных ситуациях, при этом учитывая принципы дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- обратить внимание на важность самостоятельного и регулярного выполнения учениками реальных химических экспериментов. Существенное значение в этой ученической деятельности должны иметь: четкая постановка цели и задач планируемого эксперимента,

определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов. На уроках увеличить долю лабораторных работ, где учащиеся учатся наблюдать и описывать результаты своей работы;

- активизировать работу по формированию у обучающихся умений и навыков по извлечению и переработке информации, представленной в невербальной форме (текст, таблица, график, схема), а также умений и навыков представлять переработанные данные в различной форме;

- обращать внимание на правильность оформления ответов в заданиях с высоким уровнем сложности, предполагающих наличие развернутого ответа, типичные ошибки при выполнении заданий;

- отрабатывать с учащимися правила заполнения бланка ответов.

3. При изучении материала в курсе 8 класса обратить внимание на следующие темы, задания ОГЭ, выполнение которых вызвало у участников экзамена наибольшие затруднения:

- тема «Окислительно-восстановительные реакции», задание № 20. Отработать с учащимися правила оформления электронного баланса: указание степеней окисления элементов, запись полуреакций, указания перехода электронов, указание роли элемента в процессе (запись справа или слева от баланса при указании роли вещества, в молекуле которого содержится данный элемент – вынести под записью баланса). Эти нормы отражены в учебниках, входящих в федеральный перечень (авторы Габриелян О. С., Остроумов И. Г., Сладков С. А.);

- тема «Оксиды и их свойства», задание № 8. Для повышения качества выполнения учащимися данного задания педагогам необходимо в своей деятельности (на уроке и в качестве домашнего задания) уделять внимание заданиям, связанным с классификацией веществ и определением реагентов из предложенного списка. Выполнение лабораторных и практических работ является обязательным элементом закрепления знаний и умений, связанных с прогнозированием химических свойств веществ;

- результат освоения выпускниками темы «Генетическая связь неорганических веществ» проверяется выполнением задания № 21. Для повышения процента выполнения экзаменуемыми данного задания необходимо отрабатывать химические свойства простых и сложных веществ. Закрепление этих знаний целесообразно проводить на примере цепочки химических превращений, которая включает неизвестное вещество. Этот подход поможет обучающимся научиться прогнозировать превращения веществ;

- при изучении темы «Теория электролитической диссоциации» обратить внимание учащихся на алгоритм написания полного и сокращенного ионных уравнений. Включить в задания и упражнения, направленные на закрепление материала, те, в которых обучающимся по сокращенному ионному уравнению необходимо восстановить молекулярный вид химической реакции;

- при решениях различных расчетных задач, в том числе и комбинированных, важно акцентировать внимание учащихся на правильности записи физических величин и их размерности. При решении расчетных задач, связанных с понятием «массовая доля элемента в молекуле» или «массовая доля вещества в растворе», необходимо использовать задания, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ № 18 и № 19. Такие задачи являются практико-ориентированными и направлены в том числе на проверку функциональной грамотности выпускников – читательской грамотности, естественно-научной грамотности. Примеры таких заданий можно найти не только в открытом банке заданий ОГЭ ФИПИ, но и в открытом банке заданий по проверке функциональной грамотности ФИПИ;

- выполнение экзаменуемыми задания № 17 требует знаний не только о химических свойствах веществ разных классов, качественных реакциях на ионы и вещества, но и умения анализировать общее и отличное в молекулах веществ, которые необходимо отличить с помощью предложенных реагентов. Для педагога это означает, что в своей деятельности ему необходимо не только использовать задания при подготовке к ОГЭ на уроках или во внеурочной деятельности, но также предлагать задания, в которых

учащимся практически (экспериментально) необходимо провести опыты по различению веществ. Такая работа поможет визуализировать внешние эффекты и закрепит знания о качественных реакциях;

– при подготовке учащихся к ОГЭ по химии (задание № 16) педагогам необходимо обратить внимание учащихся на необходимость хорошего знания правил техники безопасности в химической лаборатории. Для этого при выполнении демонстрационного эксперимента или опыта можно использовать метод «найди ошибку»: педагог демонстрирует эксперимент, совершая различные ошибки, а учащиеся их отмечают и исправляют. Также этот метод можно использовать и в случае самостоятельной работы учеников: работа в паре, когда один учащийся проводит эксперимент, а второй – исправляет ошибки.

4. Важно развивать у обучающихся навыки устной и письменной химической речи, культуру правильного использования терминов и символов. Необходимо строить процесс обучения химии так, чтобы обучающийся предъявлял свои рассуждения как материал для дальнейшего анализа и обсуждения, учился химически грамотно излагать свои решения.

В этом направлении перспективно использовать задания типа «найдите ошибку в решении», «дополните решение», «укажите факты, на основе которых проведено решение», а также различные типы оформления решения задач (таблица, связный рассказ и т.п.), конспектирования теоретического материала.

Также можно предлагать учащимся самим составлять развернутые задания и тесты, аналогичные заданиям КИМ ОГЭ, на основе материала проходимой или пройденной темы, в качестве приема актуализации, закрепления или обобщения полученных знаний.

5. Осуществлять регулярную работу по развитию и совершенствованию уровня вычислительных навыков учащихся, в частности исключить применение микрокалькуляторов и онлайн-сервисов для проведения математических расчетов на уроках химии. Использовать интегрированные практические занятия / уроки с учителями математики, направленные на совершенствование математических расчетов, арифметических действий в химических задачах.

6. Особое внимание в преподавании химии следует уделить регулярному выполнению заданий, развивающих универсальные учебные действия (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практико-ориентированные задачи). В качестве эффективного средства формирования метапредметных умений следует использовать ситуационные задания с целью развития у учащихся умений и навыков устанавливать причинно-следственные связи, выдвигать и обосновывать гипотезу, формулировать проблему и самостоятельно определять пути ее решения. При этом можно не только предлагать готовые задания, но и вовлекать учащихся в процесс их составления (альтернативное домашнее задание).

7. Учить школьников приемам самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла; проверять ответ на правдоподобность, прикидывать границы результата. Следует включать элементы технологии формирующего оценивания, например, оценивание на основе критериев, которые либо известны заранее, либо вырабатываются совместно, взаимооценка и самооценка решения обучающихся и т.д.

8. Внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета. Включать задания, аналогичные КИМ ОГЭ, при объяснении учебного материала, в содержание промежуточного и итогового контроля знаний по различным темам школьного курса химии, организовывать систематическое повторение, обобщение знаний и умений обучающихся по химии, учить составлять и применять опорные схемы.

9. Сформировать к лабораторным и практическим работам методические указания, в которые включить не только задания по экспериментальной части, но и выполнение в качестве контрольных заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по химии.

10. Систематически выявлять уровень знаний, умений и навыков, фиксируя его в индивидуальных диагностических картах учащихся. Проводить своевременную коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся. При дальнейшем обучении необходимо планировать уроки и дополнительные занятия для восстановления базовых знаний, включая разноуровневую технологию обучения, сопутствующего повторения курса 8-9 классов.

При подготовке обучающихся к экзаменам использовать эффективные приемы и методы преподавания, инновационные технологии, систематически вести работу по повторению и обобщению изученного материала, дифференцировать задания для учащихся (разумно сочетать традиционные и инновационные приемы и методы обучения).

Прочие рекомендации

Руководителям муниципальных методических объединений:

- проанализировать результаты ОГЭ по химии на заседании окружного и школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Химия» и уровня подготовки учащихся к государственной (итоговой) аттестации;

- на основании анализа результатов ОГЭ по химии в 2026 году спланировать работу по повышению результатов экзаменуемых: проведение мастер-классов, проведение открытых уроков, мероприятий, направленных на передачу методического опыта подготовки к экзамену выпускников с различным уровнем знаний.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям:*

Подготовку к экзамену целесообразно начинать со стартовой диагностики уровня знаний обучающихся, на основе которой для учащихся с разным уровнем должны быть выстроены разные стратегии подготовки. При составлении текстов входных и итоговых контрольных работ можно использовать сборники тестовых заданий, изданные на федеральном уровне, тексты банка задач сайта разработчиков КИМ ОГЭ по химии, например, банк открытых заданий <http://www.fipi.ru>.

На основании результатов диагностических работ составить с каждым обучающимся индивидуальный план подготовки, в который следует включить график, отражающий порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий, при этом следует учесть потенциальные образовательные возможности и образовательные запросы. Рационально для каждого обучающегося вести фиксацию достижений с помощью диагностической карты или листа контроля.

При проектировании и организации процесса дифференцированной подготовки обучающихся к ОГЭ по химии следует уделить внимание групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. При этом формирование групп производить из учащихся примерно одного уровня владения предметом (низкий, средний, хороший и

высокий уровень подготовки), поскольку перед школьниками с различным уровнем подготовки необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

Для учащихся с низким уровнем подготовки рекомендуется: составление подробного плана подготовки к экзамену, предусматривающее повторение базового материала курса химии (включающего первоначальную систему знаний) с последующим систематическим изучением нового материала; использование при отработке материала учителем разнообразных по форме и по уровню сложности заданий с предъявлением к учащимся требований подробной фиксации и объяснения промежуточных действий в предлагаемом решении. Например, при изучении свойств неорганических веществ сделать акцент на классификации веществ; отработать с учащимися до автоматизма алгоритмы указания степени окисления и зарядов ионов, составления электронного баланса и ионных уравнений. При решении расчетных задач показать экзаменуемым различные способы решения, среди которых каждый выберет тот, который ему понятен и который он готов использовать далее.

Учащимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания, направленные на отработку и применение знаний и умений в обновленной ситуации, а также задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в невербальной форме:

схема, таблица, рисунок и др. с последующим ответом на вопросы к ней; а также задания, обеспечивающие приведение в систему понятийного аппарата курса химии и развитие общих учебных умений и навыков: устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязи состава, строения и свойств веществ. Например, экзаменуемым предоставляются частично или неверно выполненные задания, которые им необходимо дополнить или исправить ошибки. Уровень сложности задания для данной группы должен быть чуть выше, чем для группы с низким уровнем подготовки. Необходимо совершенствовать умения понимать и интерпретировать различные тексты, особенно условия задач № 18 и № 19.

Для учащихся с хорошим уровнем подготовки рекомендуется проводить отработку решений задач, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ОГЭ, что способствует формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий; акцентировать внимание учащихся на необходимости формирования навыков распределения времени в процессе выполнения экзаменационной работы. При решении заданий высокого уровня сложности отрабатывать с выпускниками различные варианты решения, когда сам выпускник предлагает несколько вариантов решения задания: цепочка превращений неорганических веществ, решение расчетной задачи № 22, как и в случае выпускников со средним уровнем подготовки. Для этого можно использовать разные приемы работы с текстом, такие как постановка вопроса, использование тривиальных названий веществ вместо систематических, предоставлять решения заданий с ошибками, чтобы ученики самостоятельно находили их.

Учащимся с высоким уровнем подготовки следует уделить внимание необходимости тщательного анализа условия задания и выбора последовательности действий при его решении; отработать оформление развернутого ответа, в частности осознать необходимость указания размерности используемых в процессе решения физических величин, отслеживания логики рассуждений. Работа с такими обучающимися должна включать изучение теоретического материала с разбором пояснения, рассуждений и доказательств; изучение дополнительного материала по неорганической химии; выполнение

исследовательской работы или исследовательского проекта. Необходимо развивать самостоятельность мышления, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках задания, которые направлены на формирование способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой творческий и интеллектуальный потенциал. Отрабатывать с выпускниками разные способы решения одной и той же задачи, что развивает их мышление в данной области. Привлекать таких учащихся в качестве экспертов при оценке тренировочных работ ОГЭ по химии внутри образовательной организации.

- Администрациям образовательных организаций:

– рассмотреть на заседаниях школьных методических объединений анализ результатов ОГЭ 2025 года: обсудить качество знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки, сформировать план мероприятий и организовать работу со всеми категориями обучающихся по подготовке к ОГЭ;

– отслеживать эффективность индивидуальной работы педагогов с обучающимися всех уровней подготовки;

– повысить мотивацию обучающихся к выполнению заданий, используя систему методических и психологических приемов и методов;

– осуществлять регулярное проведение мониторинга оценки качества подготовки обучающихся;

– осуществлять регулярную оценку сформированности метапредметных и предметных результатов обучения, оказывающих влияние на выполнение заданий КИМ;

– использовать диагностические карты, предоставляющие информацию по динамике среднего индивидуального балла обучающихся по предмету по результатам всех выполненных контрольных работ за учебный период;

– разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся на основе данных диагностических карт.

- Прочие рекомендации

Организовать (совместно с учителями, обучающиеся которых показывают высокий результат) образовательный интенсив «Готовимся к ОГЭ-2027 по химии» для учителей химии, обучающиеся которых демонстрируют низкие результаты.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Артюшкова Елизавета Сергеевна	Методист отдела информационно-аналитического обеспечения ГБУ ДПО «Кинельский РЦ»
Попова Наиля Наиловна	учитель химии высшей категории ГБОУ СОШ № 2 п.г.т. Усть-Кинельский, руководитель ОМО учителей химии