

**Итоги проведения итогового сочинения  
в 11 классе в 2022-2023 учебном году в Кинельском ТУ  
Аналитическая справка  
Адресные рекомендации**

Составила: Ларина Л.Т., методист

В соответствии с распоряжением Кинельского управления МОиН Самарской области «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) на территории Кинельского управления в 2022 – 2023 учебном году» 7 декабря 2022 года в ОО Кинельского округа было проведено итоговое сочинение.

Написание сочинения прошло в штатном режиме, без организационно-технических сбоев. Нарушений процедуры проведения зафиксировано не было. В ходе анализа сопроводительных бланков, бланков регистрации, бланков записи выявлено, что организаторы в аудиториях провели подробный инструктаж с участниками пробного сочинения, проверили правильность заполнения бланков.

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации.

Время написания – 3 часа 55 минут.

В итоговом сочинении приняло участие 313 обучающихся. Все учащиеся получили «зачёт».

В таблице 1 представлены темы итогового сочинения

Таблица 1

**Комплект тем итогового сочинения**

<b>НОМЕР</b>	<b>ТЕМА</b>
109	Можно ли прожить без мечты?
202	Как Вы понимаете утверждение А.Н. Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом»?
308	Какова судьба гордого человека в обществе?
403	В какую историческую эпоху Вы хотели бы жить и почему?

продолжение таблицы 1	
503	Почему время называют лучшим лекарем?
604	Согласны ли Вы с утверждением: человек, любящий читать, никогда не будет одинок?

В таблице 2 представлена статистическая информация о проведении итогового сочинения/изложения

Таблица 2

**Статистическая информация о проведении сочинения (изложения)**

Наименование ОО	Кол-во ОО	Кол-во участников изложения		Кол-во участников сочинения		Кол-во 109
		по плану	по факту	по плану	по факту	
ГБОУ СОШ №1 города Кинеля	1	0	0	15	15	3
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель	1	0	0	45	45	29
ГБОУ СОШ №3 города Кинеля	1	0	0	6	6	4
ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель	1	0	0	21	21	12
ГБОУ СОШ №5 «Образовательный центр «Лидер»	1	0	0	70	69	33
ГБОУ СОШ №7 города Кинеля	1	0	0	14	14	10
ГБОУ СОШ №8 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель	1	0	0	29	29	13
ГБОУ СОШ №10 города Кинеля	1	0	0	8	8	3
ГБОУ СОШ №11 города Кинеля	1	0	0	14	14	7
ГБОУ СОШ с. Бузаевка	1	0	0	3	3	2
ГБОУ СОШ с. Богдановка	1	0	0	8	8	4
ГБОУ СОШ с. Георгиевка	1	0	0	16	16	4
ГБОУ СОШ с. Домашка	1	0	0	9	9	1
ГБОУ СОШ п. Кинельский	1	0	0	13	13	12
ГБОУ СОШ п. Комсомольский	1	0	0	13	13	3
ГБОУ СОШ с. Малая Малышевка	1	0	0	2	2	2
ГБОУ СОШ с. Новый Сарбай	1	0	0	3	3	1
ГБОУ СОШ с. Сырейка	1	0	0	3	3	1
ГБОУ СОШ с. Чубовка	1	0	0	6	6	1
<b>ИТОГО</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>314</b>	<b>313</b>	<b>155</b>

В таблице 3 представлена информация по выбору тем участниками итогового сочинения/изложения

Таблица 3

**Выбор тем участниками сочинения**

Номер	Тема	Количество участников
109	Можно ли прожить без мечты?	155
202	Как Вы понимаете утверждение А.Н. Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом»?	34
308	Какова судьба гордого человека в обществе?	73
403	В какую историческую эпоху Вы хотели бы жить и почему?	7
503	Почему время называют лучшим лекарем?	13
604	Согласны ли Вы с утверждением: человек, любящий читать, никогда не будет одинок?	31
<b>ИТОГО</b>		<b>313</b>

На рисунке 1 наглядно представлена информация таблицы 3

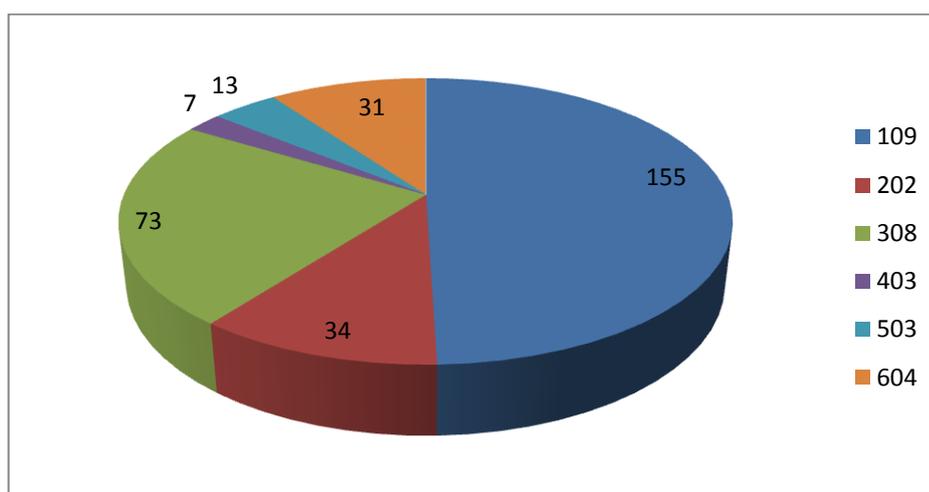


Рисунок 1 - Выбор тем участниками сочинения в целом по округу

Информация о выборе тем по ОО представлена в приложении 1

Диаграмма 2 отражает информацию об объеме сочинений, которого придерживались выпускники (в % соотношении)

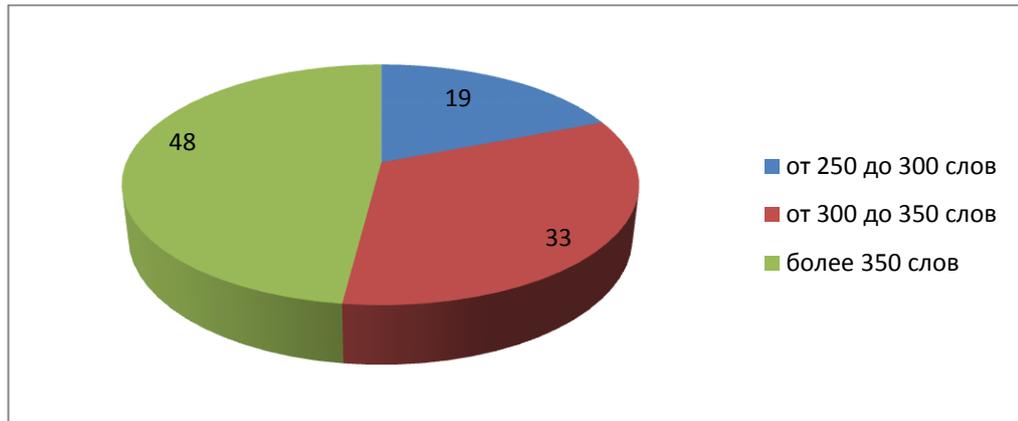


Рисунок 2 – Объем сочинений, которого придерживались выпускники (в % соотношении)

### **Опора на литературные произведения**

Из использованных выпускниками произведений большая часть относится к школьной программе, учащиеся использовали произведения, прочитанные самостоятельно из перечня произведений, рекомендованных обучающимся по различным тематическим направлениям.

#### **Рейтинг наиболее популярных произведений для аргументации**

1. Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»
2. Л.Н. Толстой «Война и мир»
3. А.С. Пушкин «Капитанская дочка»
4. М. Горький «Старуха Изергиль»
5. А.С. Грибоедов «Горе от ума»
6. М.А. Шолохов «Судьба человека»
7. Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту»
8. А.Н. Островский «Гроза»
9. Н.В. Гоголь «Тарас Бульба»
10. А.Н. Грин «Алые паруса»
11. А.П. Платонов «Юшка»
12. А.И. Куприн «Гранатовый браслет»
13. И.А. Гончаров «Обломов»
14. Д.И. Фонвизин «Недоросль».

Обучающиеся использовали для аргументации следующие произведения зарубежных авторов:

1. Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту»
2. О. Генри «Дары волхвов»
3. С. Кинг «Зелёная миля»
4. Э.М. Ремарк «Три товарища»
5. А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц»
6. О. Уайльд «Портрет Дориана Грея».

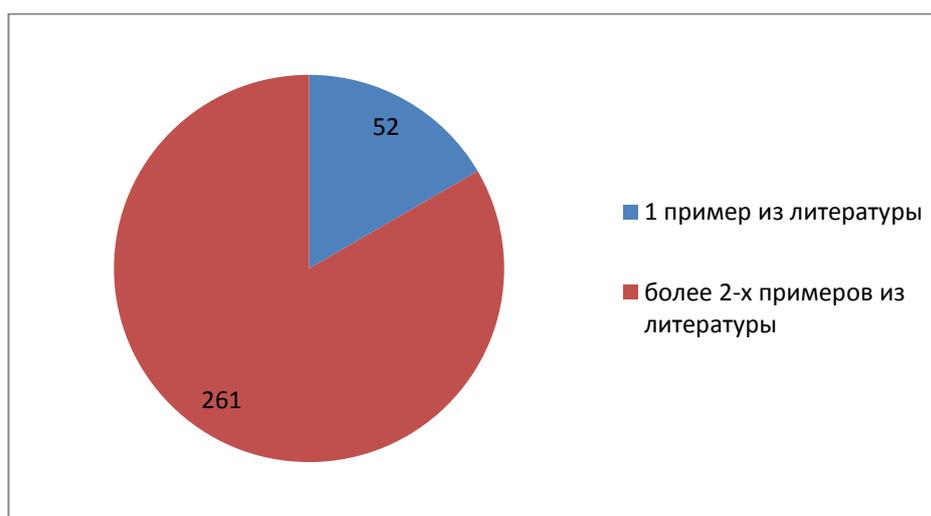


Рисунок 3 – Доля (количество) сочинений, в которых использовались в качестве аргумента примеры из литературы.

Из представленной диаграммы видно, что 83,4 % обучающихся в качестве аргумента представили в сочинении более 2-х примеров из литературы. 52 человека (16,6 %) – только 1 пример из литературы.

6 обучающихся в качестве аргумента использовали публицистику (статью Д.С. Лихачёва «Письма о добром и прекрасном»), произведения устного творчества.

Исторические факты, философские теории, факты культуры в качестве аргумента не использовались.

### **Результаты проверки по критериям:**

К проверке по критериям оценивания допускались итоговые сочинения, соответствовавшие установленным требованиям.

Требование №1 «Объем итогового сочинения» с рекомендуемым количеством слов от 250.

Требование №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», которое предполагает отсутствие списывания из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста.

Критерий №1 «Соответствие теме»: учащиеся продемонстрировали умение рассуждать на выбранные темы, выбрав путь ее раскрытия: ответ на вопрос, поставленный в теме; размышление над предложенной проблемой.

Учащиеся опирались на ключевые слова темы, раскрывая её содержание.

Однако учащихся часто пишут не о том, что предполагают заданные темы, а раскрывают содержание целого тематического направления; учащиеся недостаточно чётко понимают значение терминов и нравственно-психологических понятий, заложенных в теме.

Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»: выпускники строили свои рассуждения, доказывали свою позицию, привлекая для аргументации произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала, показывая разный уровень осмысления литературного материала: от элементов смыслового анализа до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

Учащиеся выбирали из текстов такие образы-персонажи, взаимоотношения которых стали примерами для обоснования позиции выпускника; часть учащихся продемонстрировали умение сопоставлять героев и события из разных произведений.

Критерий №3 «Композиция. Логика рассуждения»: обучающиеся продемонстрировали умение логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения: вступление (тезис), тезисно-доказательная часть, заключение (вывод).

В основном выпускники аргументировали высказанные мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством.

Типичные логические ошибки:

1. Непродуманность структуры и композиции.

Пример: «Доброта – одно из важнейших качеств человека. Злые люди окружают Юшку в произведении А. Платонова «Юшка». Добрый человек никогда не предаст ближнего, не нарушит обещаний, не согласится на подлость. Поэтому зло всегда будет наказано» (ошибка: в одном абзаце много мыслей, абсолютно не связанных между собой).

2. Отсутствие смысловых связей между вступлением и заключением.

Пример: «Многие люди не придают значения опасностям, которые подстерегают их на жизненном пути. Поэтому я считаю, что добро должно быть с кулаками» (ошибка: это заключение, которое не связано со вступлением, мысль не понятна, потому, что недостаточно объяснена).

Критерий №4 «Качество письменной речи»: обучающиеся показали навыки правильного речевого оформления сочинений. Выпускники точно выражали мысли, используя разнообразную лексику и разнообразные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляли литературоведческие термины, избегая речевых штампов.

Типичные ошибки:

1. Лексические («Он обратно прочитал книжку»; «Через приоткрытую дверь»).

2. Морфологические («Мы смотрели на те звёзды, которые усеяли всё небо». Ошибка: лишнее соотносительное слово в предложении).

Критерий №5 «Грамотность»: Все выпускники получили «зачет» по данному критерию. В работах обучающихся допущены разные виды ошибок.

Орфографические ошибки:

- правописание личных окончаний глаголов;
- правописание суффиксов различных частей речи;

- не-ни с разными частями речи;
- правописание производных предлогов;

Пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения;

- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи;

Грамматические ошибки:

- нарушение согласования и управления в словосочетании.

Доля фактических ошибок не велика (не более одной – двух).

Типичные ошибки:

1. Неверное именование героев и искажение содержания литературного произведения («Базаров был нигилист и поэтому убил старуху топором»; «Счастьем для Обломова было одиночество и равнодушие»).

2. Неточности в именах, фамилиях, прозвищах литературных героев («Тургеньев», «Тарас и Бульба», «В повести Тургенева «Преступление и наказание»).

3. Неверно назван автор цитаты («... ведь ещё Ленин сказал: «Век живи – век учись»).

Доля оригинальных/ нешаблонных работ (композиция сочинения, аргументы, оригинальное вступление, цитаты и др.) – 15% соотношение.

Как правило, таких работ всегда немного, потому что нешаблонные сочинения способны написать дети думающие, грамотные, начитанные и много работающие самостоятельно. В их работах используются произведения, которые обычно не изучаются на уроках. Тема раскрыта оригинально, нестандартно.

Сформированность навыка оценки явлений окружающей действительности, литературных и других фактов у выпускников (требование ФГОС СОО: развитие ценностно-смысловой сферы).

В 50% сочинений обучающихся присутствует позиция общечеловеческих, гражданских и нравственных ценностей, отражение

личностных смыслов: обучающиеся рассуждают о гражданской позиции – участии человека в жизни общества, осуждают предательство, равнодушие, оперируют понятиями: «совокупность моральных норм», «Кризис системы ценностей», дают оценку системе нравственных ценностей, сформировав отношение к таким категориям, как добро и зло, лживость и честность, нравственность и безнравственность.

### **Выводы:**

1. Анализ сочинений показал, что у учащихся 11 классов сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы;
- размышлять над предложенной проблемой;
- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов;
- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала;
- логично строить свое высказывание.

Общая оценка уровня сформированности у выпускников коммуникативной компетенции в письменной речи удовлетворительная.

В целом обучающиеся владеют способностью ориентироваться в создавшейся критической ситуации, какой является работа на итоговом сочинении, стремятся доказать свою правоту, используя произведения художественной литературы, отстаивают своё мнение и применяют навыки анализа.

Результаты итогового сочинения указывают на необходимость дальнейшего совершенствования умений обучающихся точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и грамматические конструкции.

Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма.

В работах допущены разные виды ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические.

Необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров; работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации. Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод. Выпускники в сочинении должны продемонстрировать собственное видение проблемы.

Совершенствовать речевое оформление сочинения, учить пользоваться орфографическим словарем.

2. Работу по подготовке и проведению итогового сочинения считать удовлетворительной.

**Рекомендации:**

Адресные: необходимо работать с обучающимися по отработке умения логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения.

По критерию №3 допущены ошибки у обучающихся (% соотношение):

ГБОУ СОШ с. Домашка м. р. Кинельский -100 %;

ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель – 66,7 % (14 обучающихся);

ГБОУ СОШ №11 г. Кинеля – 57,1% (8 обучающихся);

ГБОУ СОШ №9 г. Кинеля – 37,9% (11 обучающихся);

ГБОУ СОШ с. Богдановка м.р. Кинельский – 37,5% (3 обучающихся);

ГБОУ СОШ с. Бузаевка м.р. Кинельский – 33,5% (3 обучающихся);

ГБОУ СОШ с. Новый Сарбай м.р. Кинельский – 33,3% (1 обучающийся);

ГБОУ СОШ №8 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель – 12,5 % (2 обучающихся);

ГБОУ СОШ №5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель – 8,7% (6 обучающихся);

ГБОУ СОШ п. Комсомольский м.р. Кинельский – 7,7% (1 обучающийся);

ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель – 6,7% (3 обучающихся);

ГБОУ СОШ с. Георгиевка м.р. Кинельский -6,25% (4 обучающихся).

По критерию №4 допущены лексические и морфологические ошибки у обучающихся (% соотношение):

ГБОУ СОШ с. Богдановка м.р. Кинельский – 50% (4 обучающихся);

ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель – 38,1 % (8 обучающихся);

ГБОУ СОШ с. Новый Сарбай м.р. Кинельский – 33,3% (1 обучающийся);

ГБОУ СОШ №11 г. Кинеля – 27,3% (3 обучающихся);

ГБОУ СОШ п. Комсомольский м.р. Кинельский – 15,4% (4 обучающихся);

ГБОУ СОШ №5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель – 13% (9 обучающихся);

ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель – 8,9% (4 обучающихся);

ГБОУ СОШ №7 г. Кинеля -7,1% (1 обучающийся);

ГБОУ СОШ с. Георгиевка м.р. Кинельский -6,25% (4 обучающихся);

ГБОУ СОШ №8 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель – 6,3 % (1 обучающийся).

По критерию №5 допущены ошибки:

ГБОУ СОШ п. Комсомольский м.р. Кинельский – 7,7% (1 обучающийся);

ГБОУ СОШ №3 г. Кинеля – 16,7 % (1 обучающийся);

ГБОУ СОШ №11 г. Кинеля – 14,3% (2 обучающихся);

ГБОУ СОШ №8 п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель – 12,5 % (2 обучающихся);

ГБОУ СОШ №5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель – 5,8% (4 обучающихся);

### **Необходимо:**

1. Реализовывать план деятельности по формированию метапредметной коммуникативной компетентности обучающихся.
2. Формировать навыки смыслового чтения:
  - видеть их целевую установку;

- выявлять способы создания текста;
- определять коммуникативную задачу (извлекать главную информацию, понимать, что такое тема, микротема; понимать композиционный замысел);
- анализировать отбор лексики в данном тексте (выявлять ключевые слова), риторических приемов;
- определять связи между вступлением и заключением; определять границы смысловых частей.

### **Предложения:**

#### 1. Администрации ОО:

1.1. Усилить контроль за продуктивной работой, ориентированной на качественный конечный результат по подготовке к итоговой аттестации.

1.2. Усилить внутришкольный контроль за работой по индивидуальным образовательным маршрутам с выпускниками с низкой мотивацией, с выпускниками, способными к достижению минимального результата ЕГЭ.

1.3. Проанализировать на методических совещаниях причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

1.4. Довести результаты итогового сочинения (изложения) до сведения родителей.

#### 2. Учителям русского языка и литературы:

2.1 Систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

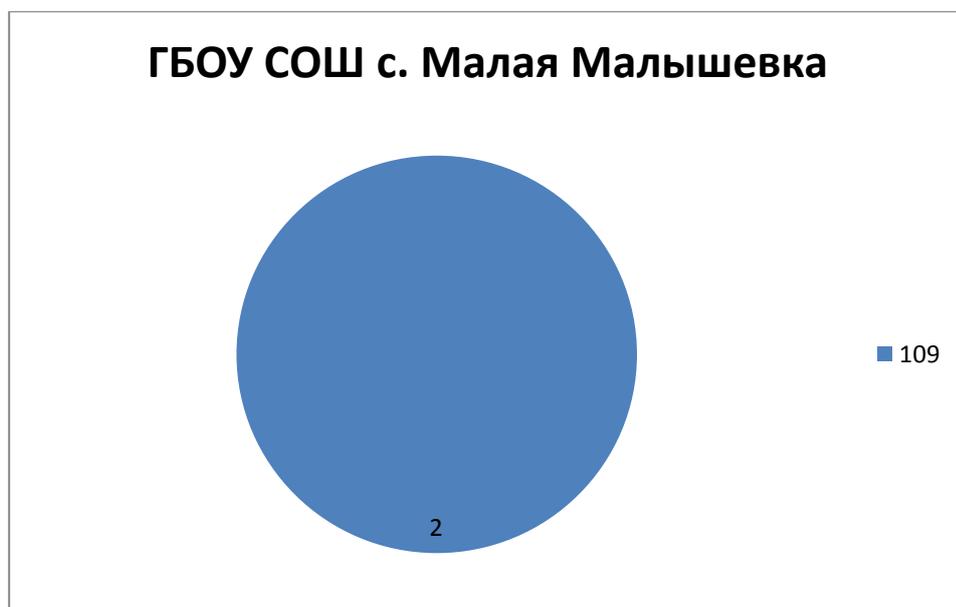
2.2. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы.

На уроках развития речи по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

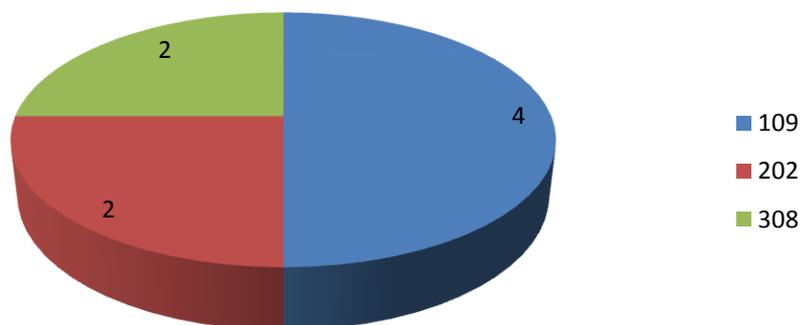
2.3. Расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения чувствовать подтекст.

2.4. Вести пропедевтическую работу по анализу текста с 5 класса.

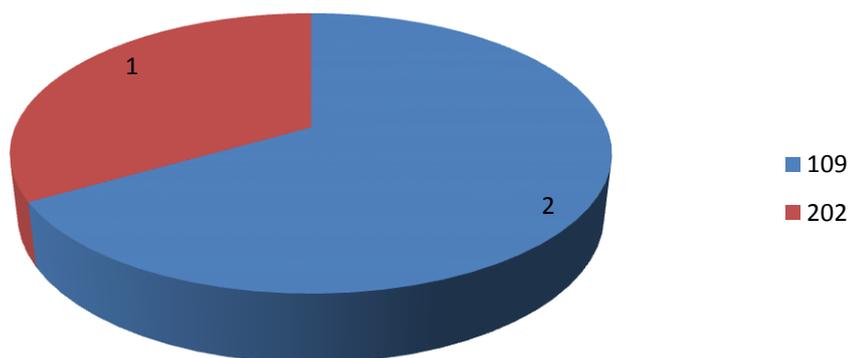
Выбор тем участниками сочинения по отдельным ОО



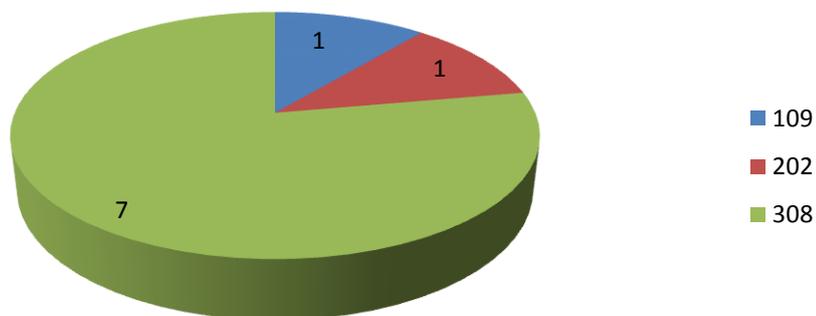
**ГБОУ СОШ с. Богдановка м.р.  
Кинельский**



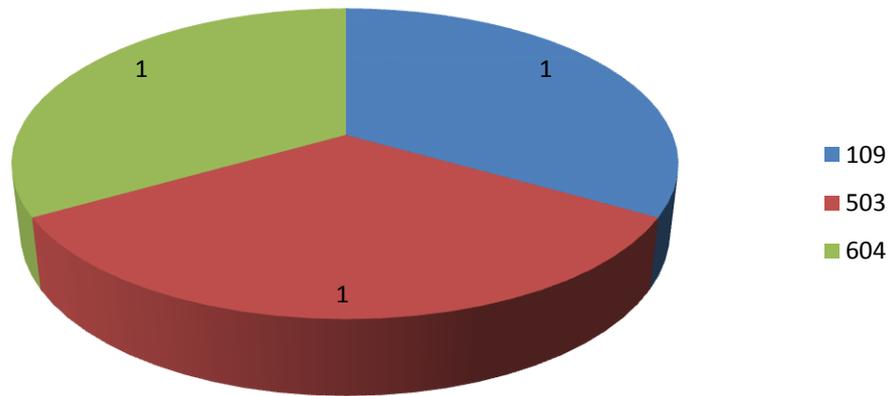
**ГБОУ СОШ с. Бузаевка м.р.  
Кинельский**



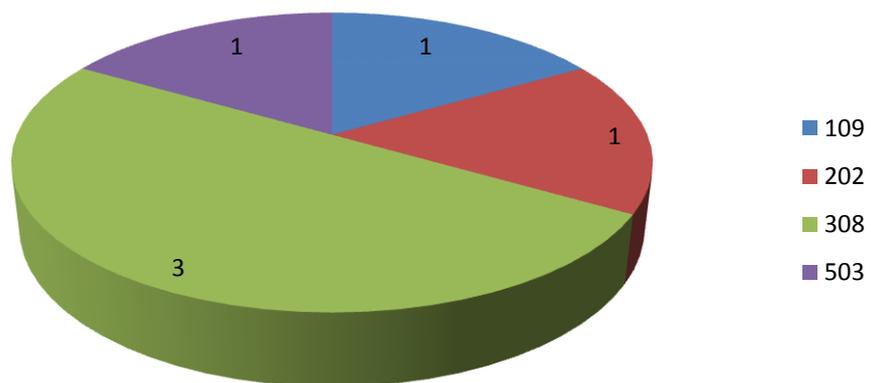
**ГБОУ СОШ с. Домашка м.р.  
Кинельский**



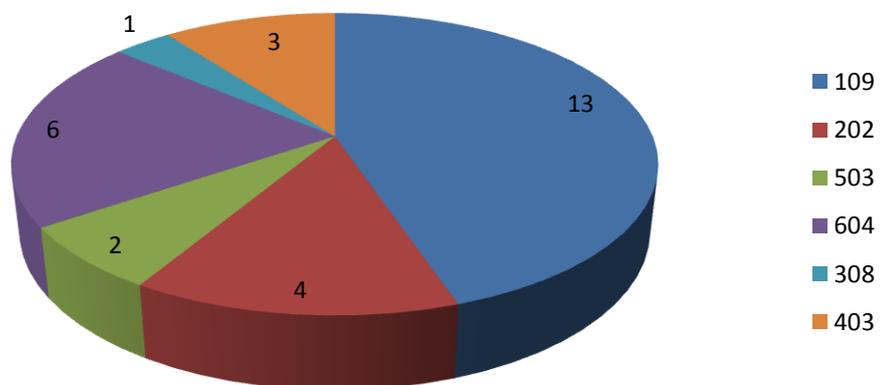
### ГБОУ СОШ с. Сырейка



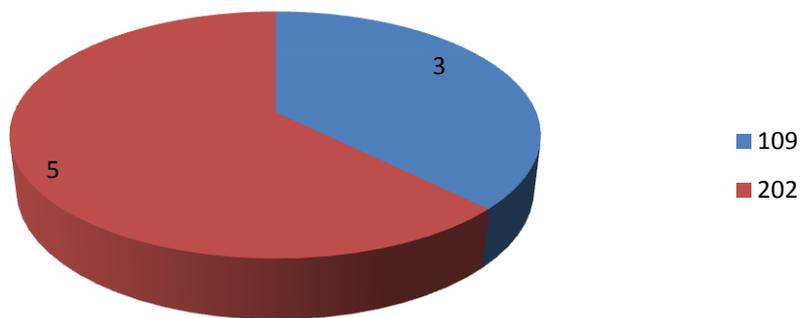
### ГБОУ СОШ с. Чубовка



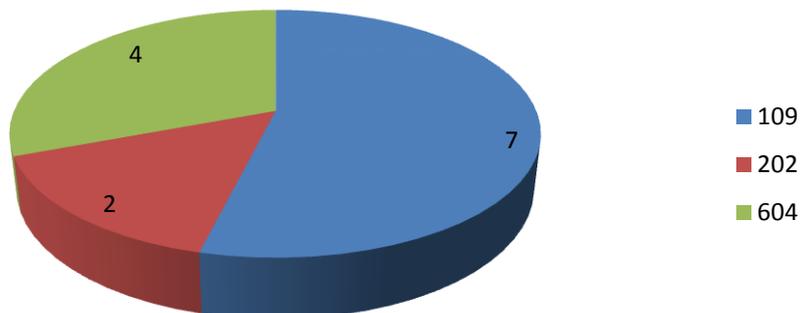
### ГБОУ СОШ №9 г. Кинеля



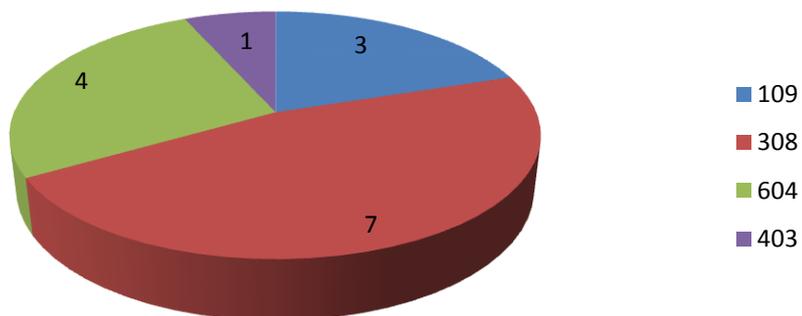
### ГБОУ СОШ №10 г. Кинеля



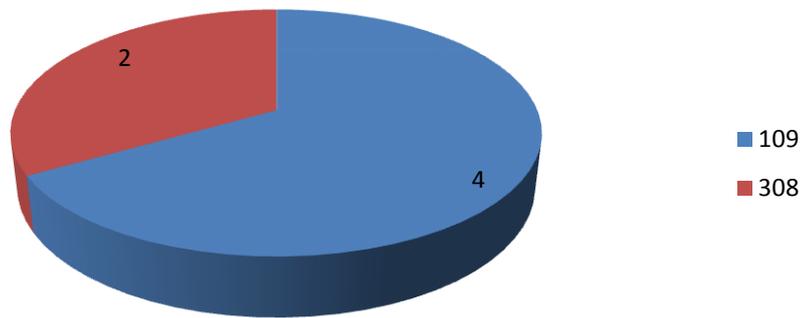
### ГБОУ СОШ №11



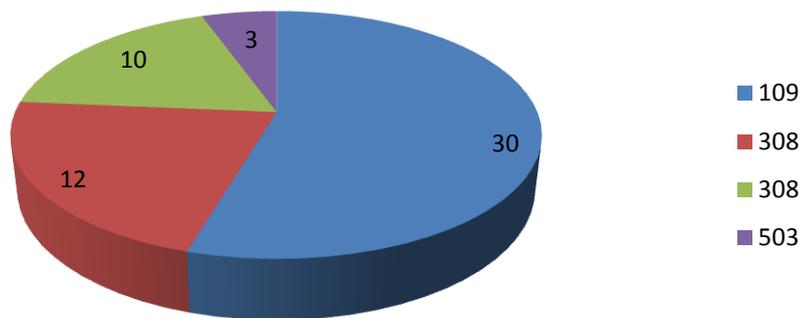
### ГБОУ СОШ №1



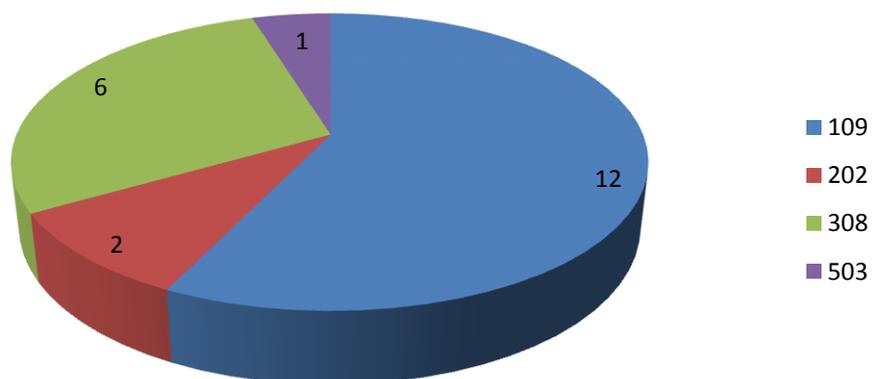
**ГБОУ СОШ №3**



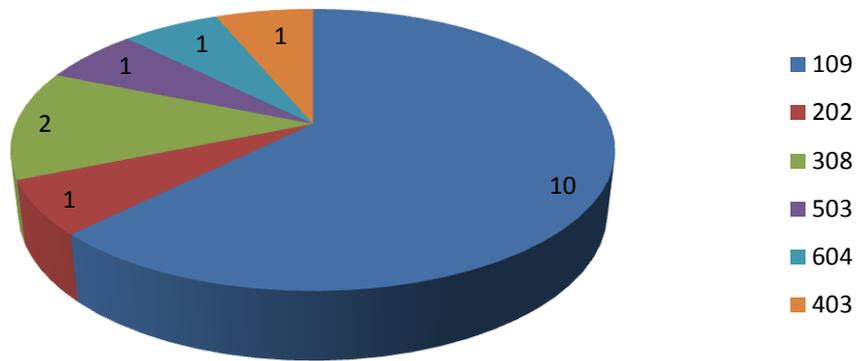
**ГБОУ СОШ №2**



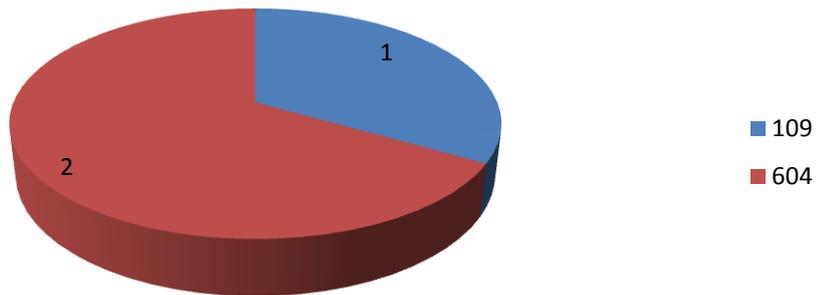
**ГБОУ СОШ №4**



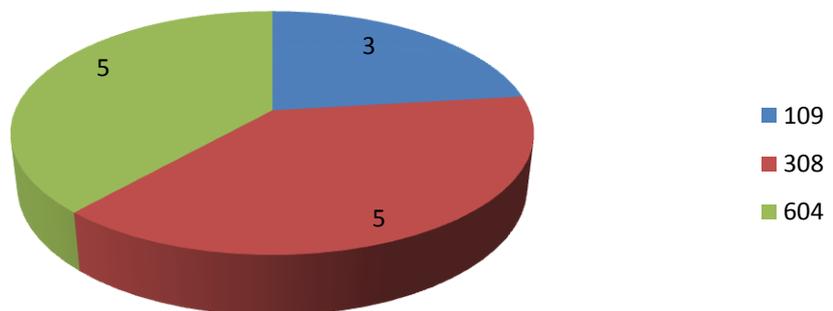
### ГБОУ СОШ №8



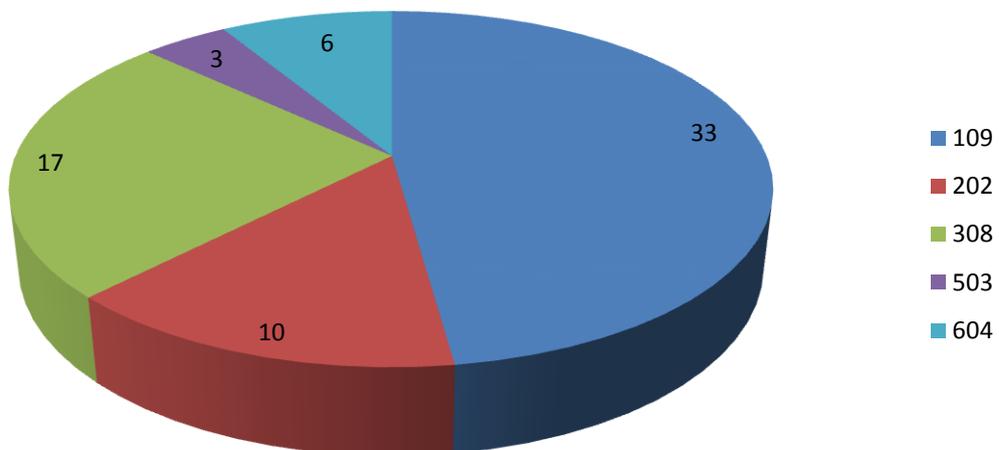
### ГБОУ СОШ с. Новый Сарбай м.р. Кинельский



### ГБОУ СОШ п. Комсомольский м.р. Кинельский



### ГБОУ СОШ №5 "ОЦ "Лидер"



### ГБОУ СОШ №7

