

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по русскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
12890	92,2%	13423	94,9%	13778	94,8%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	707 7	54,9%	723 5	53,9%	758 2	55,0%
Мужской	581 3	45,1%	618 8	46,1%	619 6	45,0%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	13778
Из них:	13299
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	147
выпускников прошлых лет	211
участников с ограниченными возможностями здоровья	121

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	13395
Из них:	2240
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	8745
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2359
– выпускники вечерних СОШ	51

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона¹

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Западное	872	6,3
2	Кинельское	338	2,5
3	Отраденское	403	2,9
4	Поволжское	688	5,0
5	г. Самара	5562	40,4
6	Северное	287	2,1
7	Северо-Восточное	360	2,6
8	Северо-Западное	323	2,3
9	г. Тольятти	3276	23,8
10	Центральное	354	2,6
11	Юго-Восточное	192	1,4
12	Юго-Западное	597	4,3
13	Южное	147	1,1
14	СПО	147	1,1
15	ВПЛ	212	1,5
16	Обучающиеся иностранных образовательных организаций	20	0,1

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Количество участников единого государственного экзамена по русскому языку в 2019 году на 355 человек превышает количество участников в 2018 году, что является отражением общей картины увеличения числа выпускников данного года, связанное с демографическими процессами.

Увеличилось и число выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, сдававших ЕГЭ по русскому языку. Так, количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО в 2019 году, составило 147 человек, что на 16 человек превышает количество в 2018 году.

Среди обучающихся иностранных образовательных организаций отмечается увеличение числа участников ЕГЭ по русскому языку (в 2018 году количество участников данной категории составляло 10 чел), что связано с ежегодным приростом выпускников иностранных образовательных организаций, поступающих в вузы Самарской области.

Процентное соотношение юношей и девушек, в целом, соответствует картине двух предыдущих лет.

¹ В Самарской области АТЕ были представлены 13 территориальными управлениями, расположенными в крупных муниципалитетах региона.

На территории Самарской области, как и в предыдущие годы, лидирующие позиции в участии в экзамене занимают средние общеобразовательные организации (более 65% от общего количества участников по предмету).

Неизменными лидерами в участии в экзамене по русскому языку являются наиболее крупные города Самарской области: г. Самара и г. Тольятти (64,2% от общего количества участников по данному предмету).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Самарская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0,1%	0,05%	0,2%
Средний тестовый балл	72,6	74,5	72,6
Получили от 81 до 99 баллов	31,5%	33,7%	28,7%
Получили 100 баллов	72 уч.	63 уч.	75 уч.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,1	0,7	2,1	0,8
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,8	40,0	36,5	19,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,4	46,9	45,5	47,1
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	29,1	12,4	15,9	32,2
Количество участников, получивших 100 баллов	74	0	0	1

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя СОШ	3,9	74,5	15,7	5,9	0
ВПЛ	2,1	36,8	45,3	15,8	0
Гимназия	0,0	5,6	45,7	47,0	16
Лицей	0,0	5,0	46,2	47,9	12
СОШ	0,2	22,4	53,9	23,1	37
СОШ с углубленным изучением	0,0	11,5	53,5	34,6	10
СПО	0,7	40,0	46,9	12,4	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Западное	0,00	16,7	56,9	26,0	3
2	Кинельское	0,00	22,5	54,1	23,4	0
3	Отраденское	0,00	21,8	55,3	22,6	1
4	Поволжское	0,00	20,3	51,0	28,2	3
5	Самарское	0,27	17,1	51,2	30,7	37
6	Северное	0,00	11,8	57,5	30,3	1
7	Северо-Восточное	0,56	19,7	58,3	20,8	2
8	Северо-Западное	0,00	18,9	58,5	22,6	0
9	Тольяттинское	0,03	15,7	49,8	33,7	26
10	Центральное	0,00	22,3	56,5	20,9	1
11	Юго-Восточное	0,00	19,3	53,1	27,6	0
12	Юго-Западное	0,17	24,8	56,3	18,6	1
13	Южное	0,00	25,2	54,4	20,4	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБУ "Гимназия № 38"	76,6	21,3	0,0
2	МАОУ СамЛИТ г.о. Самара	75,6	24,4	0,0
3	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	74,0	24,7	0,0
4	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	74,0	24,7	0,0
5	ЧОУ школа "Эврика"	72,7	27,3	0,0
6	ГБОУ СОШ №3 г.о. Чапаевск	69,6	30,4	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
7	МБУ "Лицей № 57"	66,9	33,1	0,0
8	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	66,7	33,3	0,0
9	Самарский региональный центр для одаренных детей	62,7	37,3	0,0
10	ГБОУ СОШ с. Русская Васильевка	60,0	40,0	0,0
11	МБОУ Школа № 162 г.о. Самара	59,3	37,0	0,0
12	МБОУ "Гимназия № 9"	59,2	38,0	0,0
13	МБОУ СОШ № 161 г.о. Самара	58,8	38,2	0,0
14	МБУ "Гимназия № 77"	56,5	39,1	0,0
15	МБУ "Школа № 94"	56,4	41,8	0,0
16	МБОУ ЛФПГ г.о. Самара	56,3	43,8	0,0
17	МБУ "Лицей № 37"	56,0	40,0	0,0
18	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	55,6	41,7	0,0
19	МБУ "Лицей № 51"	55,4	41,9	0,0
20	ГБОУ лицей (экономический) с. Исаклы	54,5	45,5	0,0
21	МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	54,2	43,8	0,0
22	МБОУ Лицей Классический г.о. Самара	53,8	42,3	0,0
23	МБОУ Школа № 76 г.о. Самара	53,8	46,2	0,0
24	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	53,8	38,5	0,0
25	МБОУ СМАЛ г.о. Самара	53,6	44,6	0,0
26	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	53,2	42,6	0,0
27	МБОУ Школа № 47 г.о. Самара	53,1	42,9	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
28	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	53,1	46,9	0,0
29	МБУ "Лицей № 6"	52,9	41,4	0,0
30	МБУ "Школа № 70"	52,7	43,6	0,0
31	МБОУ Школа № 176 г.о. Самара	52,4	47,6	0,0
32	МБОУ Школа № 25 г.о. Самара	50,0	42,0	0,0
33	МБОУ Школа № 69 г.о. Самара	50,0	25,0	0,0
34	ГБОУ СОШ № 1 им. И.М. Кузнецова с. Большая Черниговка	50,0	40,0	0,0
35	ГБОУ СОШ №3 г. Нефтегорска	50,0	32,1	0,0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ Школа № 177 г.о. Самара	19,0	23,8	0,0
2	МБОУ Школа № 23 г.о. Самара	7,1	35,7	0,0
3	ГБОУ СОШ №8 г.о. Чапаевск	4,8	23,8	0,0
4	МБОУ Школа № 37 г.о. Самара	6,8	41,1	9,6

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2019 году по сравнению с предыдущими по всем показателям изменились незначительно. Так, средний тестовый балл составил 72,6 %, что на 1,9 % ниже, чем в 2018 году, но при этом он абсолютно совпадает с результатами 2017 года.

Кроме того, по сравнению с 2017 и 2018 годами, увеличилась доля экзаменуемых, не преодолевших установленную границу минимального балла. Теперь эта доля составляет 0,2 %.

Наметилась тенденция к некоторому снижению участников с высоким уровнем подготовки по русскому языку. В 2019 году 28,8 % экзаменуемых получили от 81 до 99 баллов, что на 4,9 % ниже, чем в 2018 году, и на 2,72 % ниже, чем в 2017 году.

Однако при этом увеличилось количество участников, получивших 100 баллов: их на 12 человек больше, чем в прошлом году, и на 3 человека больше, чем в позапрошлом.

Количество участников, получивших 100 баллов, относительно различных территориальных управлений распределилось следующим образом: 37 человек – г. Самара; 26 человек – г. Тольятти; 3 человека – Западное и Поволжское ТУ; в остальных ТУ по 1-2 человека. Как можно заметить, в этом отношении традиционно из года в год лидируют города Самара и Тольятти.

Самую большую долю участников, набравших балл ниже минимального, составляют выпускники прошлых лет – 2,1 %. Если исходить из типа ОО, то существенная доля участников, получивших ниже минимального балла, приходится на вечерние СОШ – 3,9 %. Территориально эти показатели следующие: 0,56 % приходится на Северо-Восточное АТЕ, 0,27% - на Самарское АТЕ и 0,17 % - на Юго-Западное АТЕ.

Высокая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, наблюдается в следующих образовательных организациях: 76,6 % в МБУ «Гимназия №38»; 75,6 % в МАОУ СамЛИТ г.о. Самара; 74,0 % в МБОУ гимназия №1 г.о. Самара; 74,0 % в МАОУ СМТЛ г.о. Самара и 72,7 % в ЧОУ школа «Эврика» и т.д.. Это и есть школы, показавшие самые высокие результаты по русскому языку в Самарской области. Указанная доля уменьшается в других образовательных организациях.

Во всех вышеперечисленных образовательных организациях отсутствуют выпускники, не сумевшие набрать минимальный балл, а доля высокобалльников и участников, набравших от 61 до 80 баллов, примерно одинакова. Это говорит о высоком уровне подготовки выпускников к сдаче экзамена.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

КИМов по русскому языку 2019 года позволяют оценить подготовку выпускников средней школы по русскому языку с целью их итоговой аттестации и отобрать абитуриентов для поступления в вузы и ссузы.

КИМы 2019 года по русскому языку претерпели некоторые изменения. В частности, было увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27 за счёт введения нового задания (21), проверяющего умение проводить пунктуационный анализ текста. Изменён формат заданий 2, 9–12. Расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений. Уточнён уровень сложности отдельных заданий. Уточнена формулировка задания 27 с развернутым ответом. Уточнены критерии оценивания заданий 1 и 27.

Стало иначе оцениваться задание 27 с развернутым ответом, при этом общий объём сочинения по прочитанному тексту остался прежним. Тем не менее, изменились критериальные подходы к выполнению данного задания.

Обучающемуся предлагается, как и прежде, сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста. Однако теперь необходимо следующим образом прокомментировать сформулированную проблему: включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного

текста, и, что существенно, пояснить значение каждого примера и указать смысловую связь между ними. Как можно заметить, обучающийся тем самым реализует дополнительные коммуникативные навыки, демонстрируя свою способность не только воспринимать авторский замысел, анализировать авторскую точку зрения, но и аргументировать сделанный выбор в пользу той или иной проблемной зоны единого текстового пространства – художественно или публицистического, представленного в задании 27.

Несколько иначе в 2019 году выглядит и задача сформулировать позицию автора (рассказчика), поскольку она должна подкрепляться отношением обучающегося к позиции автора по проблеме исходного текста (т.е. согласием или несогласием), но не формальным, а обоснованным. При этом, надо отметить, что, по сравнению с КИМами предыдущих лет, в 2019 году из задания 27 с развернутым ответом ушла шаблонность, неизбежно закрепившаяся в методических рекомендациях для учащихся при реализации критериев К 2 и К 4.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	87,1	16,0	88,5	97,0
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	81,1	8,0	81,5	94,3
3	Лексическое значение слова	Б	95,9	52,0	96,8	99,1

2 Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Орфоэпическ ие нормы (постановка ударения)	Б	88,0	28,0	89,0	97,7
5	Лексические нормы (употреблени е слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	73,9	24,0	72,2	91,7
6	Лексические нормы	Б	87,2	32,0	88,4	96,3
7	Морфологич еские нормы (образование форм слова)	Б	79,4	36,0	78,5	94,2
8	Синтаксичес кие нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	79,1	6,4	82,5	98,5
9	Правописани е корней	Б	73,7	4,0	75,3	93,9
10	Правописани е приставок	Б	62,4	12,0	59,7	88,8
11	Правописани е суффиксов различных частей речи (кроме -Н/- НН-)	Б	64,4	8,0	62,3	87,2
12	Правописани е личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	43,1	4,0	35,8	75,9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	Правописание НЕ и НИ	Б	81,0	24,0	80,4	96,8
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	80,6	32,0	80,7	96,5
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	57,5	20,0	54,0	79,5
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочин ённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	84,2	36,0	85,4	98,0
17	Знаки препинания в предложения х с обособленны ми членами (определения ми, обстоятельств вами, приложениям и, дополнениям и)	Б	68,0	4,0	65,8	90,8

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68,6	8,0	68,3	90,9
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	83,5	12,0	86,1	98,2
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	63,3	32,0	59,4	86,2
21	Пунктуационный анализ	Б	34,2	4,0	27,3	60,4
22	Текст как речевое произведение . Смысловая и композиционная целостность текста	Б	72,5	16,0	71,2	89,8
23	Функционально- смысловые типы речи	Б	31,3	12,0	24,6	54,5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологич еские обороты. Группы слов по происхожден ию и употреблени ю	Б	80,9	0,0	83,1	93,9
25	Средства связи предложений в тексте	П	48,7	4,0	45,6	71,6
26	Речь. Языковые средства выразительн ости	П	78,8	13,0	81,0	95,2
27	Формулировк а проблем исходного текста	П	97,9	0,0	99,2	100,0
	Комментарий к сформулиров анной проблеме исходного текста	П	77,0	0,0	76,9	91,9
	Отражение позиции автора исходного текста	П	94,7	0,0	96,8	99,8
	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	93,3	0,0	95,2	99,6

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Смысловая цельность, речевая связность и последователь- ность изложения	П	82,9	0,0	83,3	94,2
	Точность и выразительн- ость речи	П	70,8	2,0	68,2	85,8
	Соблюдение орфографиче- ских норм	П	76,4	1,3	77,0	92,4
	Соблюдение пунктуацион- ных норм	П	62,4	0,0	60,7	86,4
	Соблюдение языковых норм	П	69,3	0,0	68,0	85,8
	Соблюдение речевых норм	П	66,3	2,0	64,0	83,2
	Соблюдение этических норм	П	99,1	4,0	100,0	100,0
	Соблюдение фактологичес- кой точности в фоновом материале	П	96,1	4,0	96,7	99,0

4.3. Статистические данные по результатам проведения Единого государственного экзамена по русскому языку в Самарской области показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2019 году, так и параметры, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, ведущих русский язык в выпускных классах.

В частности, из таблицы видно, что самые высокие, относительно максимально возможного, баллы получены выпускниками 2019 года по таким заданиям, как:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1);
- средства связи предложений в тексте (задание 2);
- лексическое значение слова (задание 3);
- орфоэпические нормы (постановка ударения) (задание 4);
- лексические нормы (задание 6);
- правописание НЕ и НИ (задание 13);
- слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание 14);

– знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами) (задание 16);

– знаки препинания в сложноподчиненном предложении (задание 19);

– лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (задание 24).

На основании анализа таблицы можно отметить ряд заданий части 1, которые выполнены на хорошем уровне. Среди них:

– лексические нормы (задание 5);

– морфологические нормы (задание 6);

– синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления (задание 8);

– правописание корней (задание 9);

– текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 22) и др.

Наряду с этим, к сожалению, есть задания, которые выполнены выпускниками 2019 года на одинаково невысоком уровне. Так, к подобным проблемным заданиям можно отнести задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий); задание 21 (пунктуационный анализ); задание 23 (функционально-смысловые типы речи); 25 задание (средства связи предложений в тексте), преимущественно имеющее высокий уровень сложности. Более того, следует отметить, что задание 21 является новым в структурно-содержательных особенностях КИМов 2019 года.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом задания части 1 выполнены на хорошем уровне, что позволяет сделать вывод о качественной подготовке к ЕГЭ-2019 по русскому языку в Самарской области.

Что касается части 2 (задание 27), следует отметить, что самые высокие, относительно максимального возможного, баллы получены выпускниками 2019 года по таким параметрам, как:

– критерий 1 (формулировка проблемы исходного текста);

– критерий 3 (отражение позиции автора исходного текста);

– критерий 11 (соблюдение этических норм);

– критерий 12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Стабильно высокие результаты выпускники 2019 года продемонстрировали по следующим критериям:

– критерий 2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста);

– критерий 5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения);

– критерий 6 (точность и выразительность речи);

– критерий 7 (соблюдение орфографических норм) и др.

Самые низкие, по отношению к максимально возможному, результаты достигнуты в следующих критериях 27 задания с развернутым ответом:

– критерий 8 (соблюдение пунктуационных норм);

– критерий 10 (соблюдение речевых норм).

Особого внимания заслуживают результаты тех участников ЕГЭ, кто не достиг минимального балла. Как можно заметить, обучающиеся затруднялись в выполнении заданий 9 (правописание корней), 12 (личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами), 21 (пунктуационный анализ), 24 (лексическое значение слова).

Затруднение у этой группы учащихся вызывало и 27 задание в целом.

В дальнейшем предлагается учитывать вышеизложенные наблюдения в ходе подготовки к ЕГЭ по русскому языку учителями-словесниками Самарской области.

Выводы:

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2019 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса русского языка, различными

видами учебной деятельности. Разные типы заданий, большое их число в каждом варианте, позволили определить уровень достижения обучающимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки.

На результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень орфографической и пунктуационной грамотности выпускников. Наиболее низкие результаты по русскому языку были показаны участниками экзамена в области пунктуации и речевых норм.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «Русский язык» является в целом повышение качества преподавания русского языка в школе.

В 2019-2020 учебном году

общеобразовательным учреждениям Самарской области продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 № 156-НИК),

учебно-методическим объединениям учителей русского языка и литературы каждого территориального управления министерства провести анализ результатов по русскому языку в разрезе образовательных учреждений округа, утвердить планы работы по повышению качества освоения русского языка обучающимися,

территориальным управлениям министерства провести анализ учебных планов и кадрового состава образовательных организаций, показавших наихудшие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2019 году, выстроить систему корректирующих мер,

Самарскому институту повышения квалификации работников образования:

подготовить предложения по количеству и составу групп, по программам повышения квалификации учителей русского языка, в том числе молодых педагогов, для подготовки проекта государственного задания на 2020 год,

провести совместное обсуждение результатов ЕГЭ по всем предметам, в том числе и русскому языку, с представителями высшей школы региона на ближайшем совете ректоров,

подготовить и направить во все учреждения письмо «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях самарской области в 2019-2020 учебном году» не позднее 26 августа 2019 года.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	226
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	216

Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	10
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	2
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	2
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	6

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Кинельское	2	2	0	0,9	0,9	0,0
Западное	2	2	0	0,9	0,9	0,0
Самарское	222	221	1	98,2	97,8	0,4

6.3. Результаты ГВЭ-11 по русскому языку

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	129	92	5

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11³:

Опыт 2019 года и предыдущих лет в плане процедуры проведения ГВЭ - 11 и содержание КИМ ГВЭ - 11 в соответствии с разными категориями участников свидетельствует о достаточной стабильности данного экзаменационного процесса. Вопрос о повышении качества результатов (в 2019 году из 222 участников процедуры ГВЭ лишь 5 учащихся получили 5 баллов и 92 обучающегося - 4 балла) представляется не совсем правомерным в связи с особенностями, в том числе и медицинскими показателями, учащихся данной группы.

³ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по русскому языку)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация взаимодействия школ с низкими результатами: разработка комплекса условий образовательной деятельности педагогов, обеспечивающий развитие познавательных УУД учащихся (определение образовательных технологий, гарантированно обеспечивающих повышение уровня развития познавательных УУД учащихся; разработка методических и дидактических материалы развития и оценки познавательных УУД учащихся; разработка системно-уровневой критериальной оценки образовательных достижений учащихся)	Август- Сентябрь 2018 года	Сокращение количества школ, в которых участники не смогли преодолеть минимальную границу по предмету

2. Работа с ОО с аномально низкими⁴ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Эффективные способы повышения орфографической и пунктуационной грамотности учащихся при выполнении тестовых заданий по русскому языку. Эффективные стратегии работы с текстом	1. МБОУ Школа № 177 г.о. Самара 2. МБОУ Школа № 23 г.о. Самара 3. ГБОУ СОШ №8 г.о. Чапаевск

⁴ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	на уроках русского языка в старшей школе.	
--	---	--

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2019 г. – май 2020 г.	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДО
2.	Август 2019	Проведение августовских конференций учителей –предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.
3.	Сентябрь 2019 года	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
4.	Сентябрь – декабрь 2019 г.	Разработка, запись и демонстрация уроков (проект «Дистанционный учитель») по учебным предметам (математика, русский язык, история, обществознание, физика, химия) для учащихся 7-9 классов школ Самарской области, участвующих в проекте, СИПКРО
5.	Декабрь 2019 г.	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ЕГЭ,СИПКРО
6.	Постоянно	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области, СИПКРО, РЦ
7.	Сентябрь	Заседания региональных УМО «Закрепление педагогов -наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах». СИПКРО
8.	Сентябрь	Организация «горячей линии» для учителей русского языка и литературы, математике, истории, физики, химии, биологии по вопросам подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на сайтах региональных УМО, СИПКРО, ЦРО
10.	Октябрь – декабрь	Организация семинаров по УМК с участием методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник», СИПКРО

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На основе проведенного анализа планируется проведение региональных мониторингов в течение учебного года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль	Методические семинары - совещания учителей русского языка на базе ОО по эффективным педагогическим практикам: 1 МБУ "Гимназия № 38" г.о.Тольятти 2 МАОУ СамЛИТ г.о. Самара 3 МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара 4 МАОУ СМТЛ г.о. Самара
2.	Сентябрь-декабрь 2019	Размещение модельных уроков в общедоступном облаке (подпроект «Дистанционный учитель») по русскому языку, литературе, истории, математике для учащихся 7-9 классов школ Самарской области, СИПКРО
3.	Постоянно	Размещение на сайте Учебно-методических объединений в системе общего образования Самарской области «Золотой коллекции уроков»
4.	Август-сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях для в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
5.	Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль	Публикации статей в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей-предметников, СИПКРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Региональный центр мониторинга в образовании»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁵	<i>Захарченко Наталья Аркадьевна, заведующий кафедрой теории и истории журналистики Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П.Королева, к. филол. н, доцент</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку Самарской области</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Пинчук Анастасия Владимировна, РЦМО, заместитель директора</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету	<i>Захарченко Наталья Аркадьевна, заведующий кафедрой теории и истории журналистики Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П.Королева, к. филол. н, доцент</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку Самарской области</i>

⁵ По каждому учебному предмету