

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1043	7,5	1279	9,0	1225	8,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	743	71,2%	909	71,0%	907	74,0%
Мужской	300	28,8%	370	29,0%	318	26,0%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1225
Из них:	1164
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	42
участников с ограниченными возможностями здоровья	13

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1174
Из них:	406
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	461
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	307
– выпускники вечерних СОШ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона¹

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Западное	70	5,7
2	Кинельское	17	1,4
3	Отраденское	15	1,2
4	Поволжское	35	2,9
5	г. Самара	548	44,7
6	Северное	7	0,6
7	Северо-Восточное	10	0,8
8	Северо-Западное	13	1,1
9	г. Тольятти	409	33,4
10	Центральное	15	1,2
11	Юго-Восточное	10	0,8
12	Юго-Западное	21	1,7
13	Южное	4	0,3
14	СПО	6	0,5
15	ВПЛ	42	3,4
16	Обучающиеся иностранных образовательных организаций	3	0,2

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 г наблюдается незначительное сокращение количества участников ЕГЭ по английскому языку, в сравнении с 2018 годом. Так, если в 2018 году это количество составляло 1279 человек, то в 2019 году это 1225 учащихся. Количество девушек, сдающих ЕГЭ по английскому языку, значительно превышает количество юношей, т.е. это 26 % юношей и 74% девушек.

Самый большой процент участников отмечается в крупных городских округа региона г. Самара и в г. Тольятти. Данный факт во многом также связан с наличием в данных городских округах образовательных организаций с углубленным изучением иностранных языков.

¹ Полномочия министерства реализуются на всей территории Самарской области посредством образованных округов через создание 13 территориальных управлений (далее – ТУ). Каждое ТУ реализует указанные полномочия на территории одного и более органов местного самоуправления.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Самарская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0,4%	0,9%	0,5%
Средний тестовый балл	73,9	70,8	79,2
Получили от 81 до 99 баллов	45,2%	30,9%	58,9%
Получили 100 баллов	3 уч.	0	5 уч.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,4	0,0	2,4	0,0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	13,2	33,3	33,3	23,1
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,7	50,0	31,0	38,5
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	60,2	16,7	33,3	38,5
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя СОШ	-	-	-	-	-
ВПЛ	2,4	33,3	31,0	33,3	
Гимназия	0,4	4,6	15,4	78,3	3
Лицей	0,0	6,0	20,5	73,5	
СОШ	0,9	21,8	34,5	42,5	2
СОШ с углубленным изучением	0,0	11,4	23,8	64,8	
СПО	0,0	33,3	50,0	16,7	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Западное	0,0	18,6	31,4	50,0	
2	Кинельское	0,0	0,0	35,3	64,7	
3	Отраденское	0,0	33,3	46,7	20,0	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Поволжское	0,0	22,9	34,3	42,9	
5	Самарское	0,2	10,4	22,1	66,4	5
6	Северное	0,0	0,0	28,6	71,4	
7	Северо-Восточное	0,0	10,0	40,0	50,0	
8	Северо-Западное	0,0	30,8	23,1	46,2	
9	Тольяттинское	0,7	14,2	26,9	58,2	
10	Центральное	0,0	6,7	20,0	73,3	
11	Юго-Восточное	0,0	30,0	40,0	30,0	
12	Юго-Западное	4,8	33,3	28,6	33,3	
13	Южное	0,0	0,0	25,0	75,0	

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	100,0	0,0	0,0
2	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	96,3	3,7	0,0
3	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	96,0	4,0	0,0
4	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	94,7	5,3	0,0
5	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	92,9	7,1	0,0
6	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	92,3	7,7	0,0
7	МБУ "Лицей № 19"	92,3	7,7	0,0
8	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	90,9	9,1	0,0
9	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	90,0	10,0	0,0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
10	МБУ "Гимназия № 38"	81,0	9,5	0,0
11	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	80,8	19,2	0,0
12	МБОУ "Гимназия № 9"	80,6	16,7	0,0
13	МБУ "Школа № 94"	80,0	10,0	0,0
14	МБУ "Гимназия № 39"	75,0	25,0	0,0
15	МБУ "Лицей № 57"	75,0	25,0	0,0
16	МБУ "Лицей № 67"	71,4	14,3	0,0
17	МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	70,8	25,0	0,0
18	МБУ "Лицей № 51"	70,0	30,0	0,0
19	МБУ "Школа № 90"	63,6	36,4	0,0
20	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	62,5	37,5	0,0
21	МБУ "Школа № 89"	58,3	16,7	0,0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1				
2				

ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по английскому языку отсутствуют.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

На территории Самарского региона минимальный порог по английскому языку не смогли преодолеть 6 участников ЕГЭ, из которых 5 – из образовательных организаций и 1 – выпускник прошлых лет.

В 2019 году наблюдается значительное увеличение среднего балла с 70,8 до 79,2. Количество участников, которые не смогли преодолеть минимальную границу сократилось до 0,5%. В 2019 году, впервые за три года, количество участников, получивших 100 баллов по предмету равно 5. Все участники-обучающиеся школ г. Самара.

В этом году процент участников, получивших от 81 до 99 баллов, составил 58,9%, что на 28 % выше, чем в прошлом году. Наибольший процент участников составляют выпускники самарских школ и гимназий с углубленным изучением иностранных языков.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также в языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена. КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 39, 40 раздела «Письмо».

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы	Уровень сложность	Процент выполнения задания в Самарской области
---------------------------	----------------------	-------------------	--

	содержания / умения	и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Письменная часть						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	80,7	20,0	73,5	92,1
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	78,6	28,6	71,6	87,3
3	Полное понимание прослушанного текста	В	89,4	60,0	86,3	97,8
4		В	90,4	80,0	85,4	97,4
5		В	95,3	100,0	93,1	98,8
6		В	79,7	40,0	69,8	91,9
7		В	51,7	40,0	41,4	62,4
8		В	84,0	20,0	75,1	95,5
9		В	80,4	20,0	75,4	91,0
Раздел 2. Чтение						
10	Понимание основного содержания текста	Б	90,7	22,9	89,2	97,4
11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте	П	90,3	13,3	89,4	96,9
12	Полное понимание информации в тексте	В	75,6	20,0	70,4	84,2
13		В	80,4	60,0	72,6	92,4
14		В	72,7	40,0	63,9	84,4
15		В	61,4	20,0	50,8	72,6
16		В	49,0	0,0	43,9	55,8
17		В	61,1	20,0	49,2	73,6
18		В	75,2	60,0	69,5	82,2

Раздел 3. Грамматика и лексика						
19	Грамматические навыки	Б	77,6	0,0	67,6	91,6
20		Б	78,9	0,0	68,8	92,0
21		Б	79,5	0,0	76,0	89,7
22		Б	83,8	0,0	76,6	95,5
23		Б	75,0	20,0	64,5	84,2
24		Б	82,6	20,0	76,9	89,0
25		Б	80,6	0,0	75,4	89,5
26	Лексико-грамматические навыки	Б	75,7	20,0	63,6	88,6
27		Б	77,1	40,0	68,2	86,1
28		Б	86,7	20,0	82,6	95,3
29		Б	93,6	40,0	95,0	98,3
30		Б	88,2	80,0	86,0	93,1
31		Б	73,6	20,0	62,6	84,6
32	Лексико-грамматические навыки	П	72,3	60,0	57,9	86,4
33		П	78,9	0,0	72,0	91,6
34		П	90,9	20,0	88,5	97,4
35		П	84,2	0,0	78,2	94,5
36		П	83,9	40,0	74,8	94,4
37		П	63,4	0,0	50,8	74,5
38		П	74,5	60,0	62,0	88,0
Раздел 4. Письмо						
39	Решение коммуникативной задачи	Б	85,2	0,0	81,3	94,3
	Организация текста	Б	90,0	0,0	90,7	96,4
	Языковое оформление текста	Б	73,4	0,0	62,8	91,2
40	Решение коммуникативной задачи	В	67,3	0,0	54,0	86,5
	Организация текста	В	74,0	0,0	62,5	93,3
	Лексика	В	68,5	0,0	53,9	89,2
	Грамматика	В	55,2	0,0	31,5	78,1
	Орфография и пунктуация	В	75,7	0,0	65,3	95,3
Устная часть Раздел 5. Говорение						
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	93,0	0,0	94,1	99,4

42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	86,7	20,0	82,9	95,0
43 (3)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	Б	85,0	6,7	81,0	93,2
	Организация высказывания	Б	85,8	0,0	82,4	93,5
	Языковое оформление высказывания	Б	73,8	0,0	65,1	86,2
44 (4)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	77,5	6,7	72,1	88,1
	Организация высказывания	В	83,2	0,0	78,0	94,0
	Языковое оформление высказывания	В	62,3	0,0	50,2	77,2

4.3. Результаты экзамена показали, что в 2019, в целом, школьники хорошо справились с заданиями ЕГЭ. В разделе «Аудирование» хорошо выполнили задание 1 базового уровня и задание 2 повышенного уровня, которые проверяли умения обучающихся понимать основное содержание прослушанного текста и запрашиваемую информацию соответственно. Некоторые проблемы возникли только при выполнении задания 7 высокого уровня на полное понимание прослушанного текста.

7. Why is, according to Diane, horse therapy more than just a horse riding?

- 1) The therapist organizes it in a special way.
- 2) It's aimed at improving complex skills.
- 3) It's used on a regular basis.

Многие тестируемые выбирали ответ 1 из-за того, что в тексте говорилось подробно о том, как организуют занятия конной терапии, а правильный ответ - 2, т.к. основная мысль была высказана в первом предложении ответа на вопрос корреспондента, где говорилось, что конная терапия оказывает влияние не только на развитие физических способностей человека, но и на развитие умственных. Допущенная ошибка указывает на недостаточно сформированное умение анализировать прослушанную информацию и о том, что тестируемые не владеют стратегиями выполнения заданий по аудированию.

Похожие результаты мы видим и при выполнении заданий раздела «Чтение». Тестируемые хорошо справляются с заданием базового уровня на проверку сформированности умения понимать общее содержание прочитанного текста, и с заданием повышенного уровня на понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Основные проблемы учащиеся испытывали при выполнении заданий высокого уровня на полное понимание текста. Например,

15. Which of the following is *NOT* true about iGen teenagers, according to the author?

- 1) Most of them feel extremely unhappy.
- 2) It is easy to hurt them psychologically.

- 3) They prefer loneliness to company.
- 4) They have more physical health problems.

При выполнении этого задания тестируемые даже из групп 61-80 т.б. и 81-100 т.б. допускали ошибки из-за того, что не обратили внимание на отрицание в вопросе задания.

16. *That* in “I know my parents’ generation didn’t do that” (paragraph 5) refers to ...

- 1) being glued to their phones.
- 2) behaving in a mean way.
- 3) listening attentively to friends.
- 4) discussing their problems.

Ошибки при выполнении данного задания могли быть вызваны недостаточными лексическими знаниями, школьники не знали значения слова *glue*, и выбирали другие варианты. Кроме недостаточных лексических знаний допущенные ошибки указывают на несформированность навыка языковой догадки и критического мышления, необходимого для выбора наиболее подходящего ответа, потому что из контекста понятно, что из-за мобильных телефонов современная молодежь не умеет общаться и обсуждать свои проблемы «в живую» в отличие от их родителей, следовательно ответы 3 и 4 противоречат информации в тексте, а вот мобильных телефонов у родителей не было, значит они точно не могли быть постоянно «приклеенными» к телефонам.

Рассмотрим другой пример.

17. The fact that Athena threw away her friend’s phone proves that ...

- 1) smartphones can cause mental health problems.
- 2) teenagers know the problems caused by phones.
- 3) smartphones make teenagers more aggressive.
- 4) her friend thought she was doing the right thing.

Для выполнения этого задания требовалось умение понимать информацию, представленную в тексте имплицитно, при недостаточном развитии данного умения тестируемые не смогли понять скрытый смысл и не справились с заданием.

Следующий раздел экзамена «Грамматика и лексика» традиционно вызывает проблемы у учащихся групп, набравших менее 60 т.б. несмотря на то, что задания 19-31 являются заданиями базового уровня. Это можно объяснить тем, что ряд учителей до сих пор придерживаются традиционного подхода в обучении лексики и грамматики, где большее внимание уделяется не решению практических задач, а теоретическим знаниям, преобладает переводной метод, работа ведется на уровне отдельных слов и предложений, а не текста. По этой причине обучающиеся не владеют умением определять необходимую часть речи и ее грамматическую форму по контексту, т.е. не могут заполнить пропуск в тексте, не могут применить теоретические знания на практике. Если проанализировать выполнение отдельных заданий этого раздела, можно сказать, что наиболее сложными для выполнения оказались задания на образование отрицательной формы простого настоящего времени, формы страдательного залога прошедшего времени, неличные формы глагола. Очень часто тестируемые определили правильно временную форму глагола, но допустили ошибку в ее образовании из-за невнимательности, потому что не обратили внимание, что в тексте требуется образовать не утвердительную, а отрицательную форму. Ошибки в образовании формы страдательного залога и неличных форм глагола объясняется тем, что в УМК, используемых в регионе уделяется мало внимания закреплению данного материала. Требуется особое внимание со стороны учителя на выявление уровня усвоения данного грамматического материала, и при необходимости проведения коррекционной работы. В заданиях 26-31 многие тестируемые допустили ошибки при образовании однокоренных

прилагательных от существительных. Учитывая особенности английского языка, где в не существует строгих правил образования прилагательных от существительных, чтобы правильно выполнить задания на словообразование, школьники должны обладать достаточно большим словарным запасом, следовательно основной рекомендацией для учителей будет необходимость организовать работу над расширением вокабуляра учащихся. Эта работа необходима и для эффективной подготовки к выполнению заданий 32-38 повышенного уровня, т.к. результаты экзамена показали, что обучающиеся испытывают трудности в выборе слова из нескольких предложенных синонимов, а также плохо знают устойчивые словосочетания, например, задание 37:

His sense of humour never **37** _____ him.

- 1) turned 2) failed 3) spoiled 4) ruined

Чтобы выбрать правильный ответ необходимо не просто знать значение предложенных глаголов, но знать сочетаемость каждого из них, т.е. знать выражение *sense of humour failed him*.

Проанализировав данный раздел экзамена, несмотря на трудности, которые испытывали экзаменуемые при выполнении заданий, следует отметить, что в 2019 году этот раздел в целом выполнен лучше, чем в 2018.

Перейдем к разделу «Письмо», который состоял из двух заданий базового и высокого уровней: нужно было написать личное письмо зарубежному другу по переписке (базовый уровень) и создать письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» по предложенной теме (высокий уровень).

В последние годы наблюдаются положительные тенденции в написании личного письма. По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения задания в 2019 г. составил 85,2%, а по критерию «Организация текста» - 90%. Это доказывает, что школьники региона хорошо владеют навыками написания личного письма.

Вместе с тем приходится признать, что в личных письмах в 2019 г. были допущены те же ошибки, что и в прошлом году, что свидетельствует об их устойчивом характере и о том, что процесс обучения написанию личных писем нуждается в совершенствовании. Участники ЕГЭ не понимают, что такое полные и точные ответы, не умеют запросить информацию к предложенному объекту. Наблюдаются логические ошибки, в том числе отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. Все еще допускается много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, использование не той временной формы, использование неуместного в данном контексте слова.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в задании 39.

39 You have received a letter from your English-speaking pen-friend Alice who writes:

... I've decided to go on a diet – I want to lose a few pounds. What are the most efficient ways to lose weight, in your opinion? Why do many people try to follow a healthy lifestyle? How important is your family's support if you choose a healthy lifestyle as your goal? Yesterday my friends and I went to the cinema to watch a new film ...

Write a letter to Alice. In your letter

– answer her questions

– ask 3 questions about the new film

Write 100–140 words. Remember the rules of letter writing.

Отвечая на вопрос: *Why do many people try to follow a healthy lifestyle?* – экзаменуемые отвечали, почему он или она придерживаются здорового образа жизни, не упоминали других людей. Данный ответ будет засчитан как неполный. Отвечая на второй вопрос: *How important is your family's support if you choose a healthy lifestyle as your goal?* – участники ЕГЭ часто давали неправильный ответ: *My family supports me* – неправильный ответ (спрашивают, не о том, поддерживает семья или нет, а о том, насколько это важно для самого экзаменуемого). Особую трудность вызывает у экзаменуемых запрос информации, т.е. формирование вопросов другу в соответствие в поставленной коммуникативной задачей. Наблюдаются ошибки в решении коммуникативной задачи в основном трех типов: 1. вопросы задаются в неправильной временной форме, т.е. участник задания не понимает, о каком событии – будущем, настоящем или прошедшем – ему следует задать вопрос; 2. запрашивается информация, которая уже дана в письме-стимуле; 3. задаются вопросы, относящиеся не к объекту запроса, а к другу по переписке. Например, в ответах на письмо Алисе задавали вопрос: *What films do you like?* Вопрос не будет принят, он неправилен потому, что задан вопрос не о просмотренном фильме, а о предпочтениях Алисы. Вопрос: *Who did you go to the cinema with?* – не будет принят, так как в письме есть информация, что Алиса ходила в кино с друзьями. К типичным ошибкам можно отнести такие ошибки, как нарушение логики и неправильное использование средств логической связи, отсутствие ссылки на предыдущие контакты.

Второе задание в данном разделе – это письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». В 2019 году экзаменуемым впервые предлагались на выбор две темы:

1. *Nowadays natural sciences are more important than humanities.*
2. *A computer cannot replace a teacher.*

К сожалению, не все тестируемые могут сделать выбор, некоторые школьники начинали писать одну тему, а затем переключались на другую. Это приводило к тому, что обе темы не были раскрыты, и соответственно экзаменуемый получал низкие баллы. Необходимо учить обучающихся выбирать ту тему, где они могут привести больше аргументов в поддержку собственного и противоположного мнения.

Приступая к подробному анализу выполнения задания 40, напомним, что оно характеризуется высоким уровнем сложности (B2 по общеевропейской шкале). Соответственно, и тематика развернутых письменных высказываний, и используемая в формулировках лексика достаточно сложны, хотя и находятся в рамках школьной программы профильного/углубленного уровня (5–6 часов иностранного языка в неделю за 10–11 лет обучения). Непонимание участником формулировки темы – свидетельство недостаточного уровня владения английским языком. Некоторые экзаменуемые выбирая тему 1 *Nowadays natural sciences are more important than humanities* не понимали, что им необходимо решить, что на их взгляд имеет большее значение: естественные науки или гуманитарные, они рассуждали о значении науки вообще для человечества, или относили к естественным наукам историю и литературу. Анализ многих работ по теме 2 *A computer cannot replace a teacher* показал, что экзаменуемые не поняли тему, хотя все слова в ней были знакомы и сама тема с точки зрения интеллектуального восприятия несложна. Проблема заключается в том, что выпускники не воспринимают целостное высказывание, а выхватывают из него определенные слова и пытаются вокруг этих слов создать некий текст. Нужно было высказать мнение о том, заменит ли компьютер учителя, а некоторые экзаменуемые писали только о том, что компьютер помогает в учебе, делает ее более увлекательной, т.е. отходили от темы, это не позволило им решить коммуникативную задачу. Отсюда довольно большое количество нулей по данной теме.

Рассмотрим теперь работы выпускников, которые в целом поняли задание, но неточно или неполно раскрыли отдельные аспекты.

План, который дается в задании 40, помогает понять экзаменуемым, какие задачи стоят перед ним.

Use the following plan:

- make an introduction (state the problem paraphrasing the given statement)
- express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion
- express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion
- explain why you do not agree with the opposing opinion
- make a conclusion restating your position

Игнорирование плана или нечеткое понимание задач, которые ставятся в задании, также приводит к низким результатам. Типичной ошибкой в выполнении задания 40 было не отвечающее критериям вступление (либо не перефразирована тема, либо не показан ее дискуссионный характер). Что касается заключения, то в целом стало больше работ, в которых в заключении подтверждается точка зрения автора сочинения. Но все еще встречаются заключения, в которых либо вообще непонятна точка зрения автора, либо она не связана с темой, либо говорится о том, что каждый делает свой выбор. Слабым местом остаются аргументы, подкрепляющие свое или чужое мнение. Типичной ошибкой является то, что контраргументы не опровергают аргументов другой стороны или не подтверждают несогласия с мнением оппонента. Типичной ошибкой при попытке создания контраргумента является фраза о том, что аргументы другой стороны неубедительные – без объяснения причин. В экзаменационных работах обращают на себя внимание нарушения в логике высказывания. Очень распространенной логической ошибкой является ошибка в начале четвертого абзаца (несогласие с чужим мнением), когда экзаменуемые пишут: *I cannot agree with THIS opinion* (с каким мнением?). Ряд участников неправильно используют средства логической связи, например путают вводные слова *in addition, moreover, however, thereby, therefore*, союзы *though, although*.

Наблюдается тенденция: использование в одном абзаце как можно больше связок (при этом сами выпускники не понимают их значения): так в одном абзаце использовались *Personally, to my mind, firstly, to begin with*. Например, *To my mind, personally, I think that we should use computer in studying*. Так же, как и в предыдущие годы, наблюдается большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики, в первую очередь к ним относятся порядок слов, видо-временные формы глагола, согласование времен, причастия, артикли, предлоги. Эксперты отмечали большое количество лексических ошибок, например в словосочетаниях, в употреблении слов в контексте, часто наблюдались повторы лексики, ее однообразие и примитивность. Следовательно, отмечается несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 40. Таким образом, все еще существуют большие пробелы в знаниях и налицо несформированные навыки и умения, которые приводят к повторению типичных ошибок прошлых лет.

Проанализируем результаты выполнения устной части экзамена. Анализ статистики показал, что устная часть в 2019 г. была выполнена достаточно успешно. Улучшилось выполнение базового задания 1. Подавляющее число выпускников успевают прочитать предложенный в задании 1 текст, меньше делают фонетических ошибок, касающихся произношения звуков, например, межзубных. Однако экзаменуемые из группы 1 (не преодолевших минимальный балл) не по правилу, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Все еще встречаются ответы, в которых нарушено ударение в самых простых словах.

К сожалению, как и в прошлом году школьники испытывали трудности при выполнении задания 2. При выполнении задания 2 участники экзамена из групп, набравших менее 60 т.б., часто не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с точки зрения грамматики, лексики, а иногда и произношения. Примером непонимания коммуникативной задачи по пункту *find out the opening hours* являются вопросы, заданные школьниками: *Can I come to you? Can you find out the opening hours? Are you open now?* Участники затруднялись задать вопросы к пункту

location, особенно из-за того, что данный пункт стоит первым. В первом по порядку вопросе обязательно должно звучать название интересующего объекта, а не непонятно к чему относящееся it. У нас все еще появляются ответы на первый пункт location: Where is it located? / Where is it? –/ Where are you? /Where is the location? / Could you tell me the location? В реальной коммуникации эти вопросы приведут к ее сбою. Некоторые школьники задавали вопрос: How can I get there? – т.е. участники спрашивали не где находится ресторан быстрого питания, а как туда добраться. Экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов; так, например, к пункту vegetarian dishes задавались следующие вопросы: Is there vegetarian dishes?

Задание 3 (описание картинок) было выполнено в целом успешно. В 2019 г. практически не было ответов с минимальным количеством реплик, лучше соблюдалась структура монолога: присутствовали вступление, основная часть, заключение; отсутствовали случаи описания трех картинок вместо одной; учащиеся в целом научились описывать отраженных на фотографии людей, их внешность, одежду. Вместе с тем экзаменуемые в большинстве своем все еще не могут описать действия, запечатленные на фотографии (пункт what is happening). Наблюдается также тенденция использовать заготовленные заранее ответы на пункты 4 и 5 задания 3 (4 – why you keep the photo in your album; 5 – why you decided to show the picture to your friend). Так, например, на пункт 4 школьники часто отвечали: I keep it in my album to remind me about this day. I keep this photo in my album because you don't know my sister and I want to show you what she looks like. На пункт 5 ответы были: I'm sure you'll like this photo; I decided to show you this picture because I want you to join us next time. К сожалению, также приходится констатировать, что такие ошибки допускались и в прошлом году: воспроизведение заученных кусков текста вместо спонтанной речи (особенно часто это проявлялось в длинных вступлениях и заключениях); неполное или неточное освещение пунктов плана; отсутствие обращения к другу; логические ошибки; неправильное использование средств логической связи. Отмечается большое количество лексико-грамматических ошибок. Наиболее типичными является переход описания с одного времени на другое (Present Simple – Past Simple, Present Continuous – Past Continuous), отсутствие артиклей или неправильное их употребление, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной не уделяется должного внимания.

Задание 4 в этом году было выполнено лучше, чем в 2018 г. Задание 4 – задание высокого уровня сложности и требует как хорошего владения языком, так и уверенного владения метапредметными умениями. Большинство участников экзамена справились с решением коммуникативной задачи (более 77%), они раскрыли все аспекты, указанные в задании. Типичной ошибкой при выполнении этого задания было то, что экзаменуемые часто давали неполные ответы по пункту 1, в котором требовалось кратко описать фотографии, упоминая, что происходит и где происходит. Некоторые экзаменуемые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (location, action) либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Все это приводило к снижению баллов. Так же типичной ошибкой являлось то, что обучающиеся повторяли идеи в последующих пунктах, где было необходимо сравнить фотографии, найти общее и различное (это приводило к снижению баллов). К положительным сторонам выполнения данного задания в 2019 году относится соблюдение большинством участников структуры монолога, точное следование предложенному плану. Однако количество лексико-грамматических ошибок не снижается, что тоже привело к снижению баллов за задание. Необходимо помнить, что показателем владения умениями говорения является то, что в процессе выражения собственных мыслей или пересказе суждений других людей сознание говорящего всегда сосредоточено на смысле речи, а не на ее форме. Следовательно, на уроках должна вестись систематическая работа над развитием спонтанной речи, при этом нужно обращать в равной степени внимание на то КАК говорит, и на то ЧТО говорит обучающийся.

ВЫВОДЫ

1. Усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности школьниками региона в целом можно считать достаточным:
 - понимание основного содержания прослушанного текста;
 - понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
 - понимание основного содержания читаемого текста;
 - понимание структурно-смысловых связей в тексте;
 - написание личного письма;
 - чтение текста вслух;
 - условный диалог-расспрос;
 - описание картинок.

2. Усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:
 - полное понимание прослушанного текста;
 - полное понимание информации в прочитанном тексте;
 - лексико-грамматические навыки;
 - письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»;
 - продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

3. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:
 - проведение серии вебинаров и очных семинаров по результатам ЕГЭ 2019 г. для учителей региона ведущими и старшими экспертами ПК.
 - разработать или скорректировать в соответствии с результатами ЕГЭ программы курсов повышения квалификации для учителей английского языка.

4. Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:
 - проведение мониторинга для школ региона в формате ЕГЭ.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «Английский язык» является в целом повышение качества преподавания английского языка в школе.

В 2019-2020 учебном году

общеобразовательным учреждениям Самарской области продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 № 156-НИК),

учебно-методическим объединениям учителей английского языка каждого территориального управления министерства провести анализ результатов по английскому языку в разрезе образовательных учреждений округа, утвердить планы работы по повышению качества освоения английского языка обучающимися,

преподавателям и учителям английского языка:

1. Аудирование.

Рекомендуется развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями компенсаторную и общеучебную компетенции, а также обучать разным стратегиям работы с аутентичным текстом, которые смогут обеспечить понимание участниками смысла текста и выбрать правильный ответ. Для облегчения формирования всех видов иноязычной компетенции у

учащихся и для того, чтобы избежать их перегрузки, рекомендуем начинать подготовку не в 11 классе, а значительно раньше, что поможет последовательно развивать все механизмы аудирования и все стратегии выполнения разных видов аудирования. Самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов и прослушивание аудиозаписей должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся.

2. Чтение.

Рекомендуется обращать внимание учащихся на то, как строится английское предложение, какую роль играют различные глагольные формы, а также союзы, союзные слова и другие элементы, служащие для связи слов в предложении и между абзацами в тексте. Наряду с традиционным разбором текста с точки зрения его структуры и содержания возможны другие приемы, которые применяются для развития умений извлекать запрашиваемую информацию, такие как вопросы, расширение и сокращение абзацев, выстраивание абзацев в нужной последовательности и т.д. При подготовке также рекомендуется применять различные приемы скорочтения полных текстов и текстов с вырезанными фрагментами, предлагая учащимся передать вначале основное содержание текстов, затем заполнить недостающие фрагменты без опоры на предложенные фрагменты, затем сравнить созданный учащимися текст с оригинальным.

Рекомендуется при обучении чтению учитывать вид чтения, осуществлять поэтапный подход (предтекстовый, притекстовый, послетекстовый), пошаговый подход (изучение и применение различных стратегий работы с текстами), контролировать полноту, точность и глубину понимания читаемого. Для преодоления трудностей, связанных с извлечением информации из читаемого текста, следует постоянно увеличивать запас слов и овладеть различными грамматическими средствами и социокультурными реалиями. Это возможно только при обильном чтении книг на иностранном языке, как со словарем, так и без него.

3. Грамматика и лексика.

Рекомендуется тщательно разбирать инструкцию к заданию и просить учащихся объяснить, какую задачу предстоит выполнить и как пошагово эту задачу выполнить. Важно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. Рекомендуется проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. Нужно применять рефлексивный подход до, во время и после выполнения задания.

4. Письмо.

Нужно постоянно обсуждать особенности разных видов письменных высказываний и регулярно показывать различия в стратегиях их написания. Требуется усилить внимание к содержательной стороне письменных высказываний с обязательным обсуждением смысла предложенной темы, ее дискуссионности, возможных точек зрения и аргументов в их защиту. Избежать ошибок в написании сочинений поможет пошаговое выполнение задания с последующей проверкой, подробный анализ выполненных работ, коррекция текста с объяснением учащимися своих ошибок в структуре и содержании текста, правил употребления лексических и грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте.

5. Говорение.

Рекомендуется тренировать спонтанную речь обучающихся, использовать ролевые игры в аудиторной работе со школьниками, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации в рамках программного предметного содержания; обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой ситуации общения и ограничители, как правило, выделенные жирным шрифтом; дать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать.; учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом; предлагать обучающимся

при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта; учить обучающихся описывать конкретные фотографии/картинки, а не выдавать заученный текст, который годится на все случаи жизни; отрабатывать с обучающимися основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана; объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более чем в одном предложении; приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана; показывать на примерах как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why; учить учащихся избегать давать избыточную информацию, которая не обозначена в плане; анализировать с обучающимися языковые средства оформления монологического высказывания.

Территориальным управлениям министерства провести анализ учебных планов и кадрового состава образовательных организаций, показавших наихудшие результаты ЕГЭ по английскому языку в 2019 году, выстроить систему корректирующих мер,

Самарскому институту повышения квалификации работников образования:

подготовить предложения по количеству и составу групп, по программам повышения квалификации учителей английского языка, в том числе молодых педагогов, для подготовки проекта государственного задания на 2020 год,

провести совместное обсуждение результатов ЕГЭ по всем предметам, в том числе и английскому языку, с представителями высшей школы региона на ближайшем совете ректоров,

подготовить и направить во все учреждения письмо «О преподавании английского языка в общеобразовательных организациях самарской области в 2019-2020 учебном году» не позднее 26 августа 2019 года.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	0
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету				

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11²:

ГВЭ-11 по английскому языку на территории Самарской области не проводился

² Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация взаимодействия школ с низкими результатами: разработка комплекса условий образовательной деятельности педагогов, обеспечивающий развитие познавательных УУД учащихся (определение образовательных технологий, гарантированно обеспечивающих повышение уровня развития познавательных УУД учащихся; разработка методических и дидактических материалы развития и оценки познавательных УУД учащихся; разработка системно-уровневой критериальной оценки образовательных достижений учащихся)	Август- Сентябрь 2018 года	Сокращение количества школ, в которых участники не смогли преодолеть минимальную границу по предмету

2. Работа с ОО с аномально низкими³ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.		1.

³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

--	--	--

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2019 г. – май 2020 г.	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДО
2.	Август 2019	Проведение августовских конференций учителей –предметников с анализом результатов ГИА по предмету. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.
3.	Сентябрь 2019 года	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
4.	Декабрь 2019 г.	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ЕГЭ,СИПКРО
5.	Постоянно	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области, СИПКРО, РЦ
6.	Сентябрь	Заседания региональных УМО «Закрепление педагогов -наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах». СИПКРО
7.	Октябрь – декабрь	Организация семинаров по УМК с участием методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник», СИПКРО

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На основе проведенного анализа планируется проведение региональных мониторингов в течение учебного года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Постоянно	Размещение на сайте Учебно-методических объединений в системе общего образования Самарской области «Золотой коллекции уроков»
2.	Август- сентябрь	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях для в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики»
3.	Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль	Публикации статей в журнале «Партнерство через образование» по эффективным педагогическим практикам учителей-предметников, СИПКРО

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Региональный центр мониторинга в образовании»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴	<i>Меднова Светлана Тимофеевна, методист ЦРО</i>	<i>Председатель предметной комиссии по английскому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Пинчук Анастасия Владимировна, РЦМО, заместитель директора</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету		

⁴ По каждому учебному предмету